

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10261/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.07.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей ООО «Дельта», ООО «СТЭП», ...,

при личном участии ...,

рассмотрев жалобу ... (далее — Заявитель) на действия ООО «Дельта» (далее — Организатор торгов), ООО «СТЭП» (далее — ЭТП) при проведении аукциона по реализации имущества должника (извещение № 160522/56674270/03 лот №1, далее — Торги) (далее — Жалоба),,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора и ЭТП при проведении Торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое

обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Извещение о проведении Торгов размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.torgi.gov.ru 16.05.2022.

Дата начала подачи заявок: 16.05.2022.

Дата окончания подачи заявок: 16.06.2022.

Предмет торгов: автомобиль BMW Z4, 2005 г.в., г.н. А593ХЕ97,
VIN WBABT51040LS64216.

Местом проведения Торгов является электронная торговая площадка ООО «СТЭП».

Согласно доводам жалобы, нарушение в действиях Организатора выразилось в непредставлении Заявителю возможности для ознакомления с реализуемым имуществом.

Заявитель, желая получить информацию, а также ознакомиться с реализуемым имуществом, направлял в адрес Организатора торгов запросы информации, а также предпринимал попытки связаться с Организатором посредством сотовой связи.

В свою очередь, Организатор торгов на телефонные звонки не отвечал, а лишь направил в адрес Заявителя электронное сообщение о том, что вся информация о предмете Торгов размещена на сайте torgi.gov.ru, включая дату, место и время ознакомления с имуществом.

Согласно информации с сайта torgi.gov.ru осмотр АМТС проходил 02.06.22, 06.06.22 и 12.06.22 в период времени с 10:00 до 11:00 (время Мск) по адресу: г. Москва, Краснохолмская наб., д. 13, стр. 1 (во дворе дома).

Согласно позиции Заявителя, информация о порядке ознакомления с имуществом опубликована уже после проведения ознакомления, в связи с чем у Заявителя отсутствовала возможность ознакомиться с реализуемым имуществом.

Также на заседании Комиссии Заявитель пояснил, что указанное на torgi.gov.ru место не предназначено для ознакомления, в связи с тем, что там нет места для размещения автомобиля.

Также Заявитель в своей жалобе обжалует действия оператора торговой

площадки, которые выразились в непредставлении участникам бесперебойного доступа к функционалу торговой площадки.

Согласно позиции Заявителя, он не смог принять участие в Торгах в связи с ненадлежащей работой сайта ЭТП.

В своей жалобе Заявитель указывает, что во время торгов, у него возникла ошибка, связанная с тем, что браузер с которого он принимал участие в аукционе не соответствовал требованиям площадки, и для участия необходимо использовать браузер Internet Explorer, когда как Заявитель использовал браузер Google Chrome.

Заявитель обратился в службу технической поддержки ЭТП, однако решить проблему в установленное для участия в Торгах время не удалось.

При этом Заявитель указывает, что сразу после торгов, оператор торговой площадки внес изменения в регламент, допускающий участие в торгах с иных браузеров, в том числе и Google Chrome.

Согласно позиции Заявителя, оператор торговой площадки установил необоснованные требования к браузеру для участия в торгах.

Кроме того, Заявитель в своей жалобе указывает на сговор участников.

Также, Заявитель указывает, что Организатор торгов характеризуется низкой надежностью, в связи с тем, что по его юридическому адресу зарегистрировано более 40 компаний, несмотря на общую площадь нежилого помещения 47,9 кв.м.

Организатор торгов и Оператор торговой площадки с доводами жалобы не согласились и на заседании Комиссии представили письменные возражения, а так же иные запрашиваемые документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Организатор торгов проводит аукцион по реализации имущества должника на основании государственного контракта на оказание услуг по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, на территории Российской Федерации от 03.12.2021 № 03-АИ/2022.

Обжалуемые торги осуществляются в соответствии с Федеральным законом «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 №229-ФЗ; Гражданским кодексом Российской Федерации; Регламентом ЭТП.

Оператор торговой площадки осуществляет свою деятельность на основании Регламента ЭТП от 11.03.2021.

Относительно доводов жалобы Заявителя, связанных с непредставлением Организатором торгов возможности ознакомления с реализуемым имуществом Комиссия отмечает следующее.

Согласно информации с сайта forgi.gov.ru осмотр АМТС проходил 02.06.22, 06.06.22 и 12.06.22 в период времени с 10:00 до 11:00 (время Мск) по адресу: г. Москва, Краснохолмская наб., д. 13, стр. 1 (во дворе дома).

Организатор торгов на заседание Комиссии пояснил, что любой желающий имел возможность ознакомиться с реализуемым имуществом в установленное время.

В адрес антимонопольного органа Организатор торгов представил акты осмотра реализуемого имущества, согласно которым:

02.06.2022 с имуществом ознакомились 2 человека.

06.06.2022 с имуществом ознакомились 5 человек.

12.06.2022 с имуществом ознакомились 7 человек.

Представленные акты осмотра свидетельствуют об отсутствии препятствий для ознакомления с реализуемым имуществом, в свою очередь Заявителем не представлены доказательства, что в установленное время ознакомление с имуществом не проводилось.

Также на заседание Комиссии Заявитель не смог пояснить, в какую дату и время он самостоятельно осуществлял выезд на место ознакомления с имуществом, в свою очередь, отсутствие машины в тот день не свидетельствует о том, что в предусмотренное время она была доступна для ознакомления.

На основании изложенного, Комиссия признает жалобу Заявителя в данной части необоснованной.

В части доводов жалобы на действия оператора торговой площадки Комиссией установлено следующее.

Согласно пункту 2.1.3. Регламента ЭТП функционирует в режиме круглосуточной непрерывной работы в течение семи дней в неделю, за исключением времени проведения профилактических работ, либо технического сбоя, возникшего не по вине ЭТП.

Согласно пункту 2.1.4. Регламента ЭТП обеспечивает доступ к размещаемой на ЭТП информации посредством использования распространенных веб-обозревателей, в том числе: Internet Explorer 11.0 и выше и (или) иного общедоступного бесплатного программного обеспечения.

Согласно пункту 3.4.2. Регламента Оператор ЭТП обеспечивает непрерывность проведения торгов, функционирование программных и технических средств, используемых для проведения торгов, а также равный доступ Пользователей к участию в торгах.

В рассматриваемом случае, Комиссией установлено, что в период проведения Торгов, ЭТП работала без технических сбоев, оператор электронной площадки обеспечивал функционирование электронной площадки в соответствии с положениями Регламента проведения торгов ООО «СТЭП».

Оператором ЭТП был обеспечен равный доступ участников торгов к процедуре

подачи заявок и подачи ценового предложения, включая надежное функционирование используемых программно-аппаратных средств электронной площадки, во время проведения торгов ЭТП работала в штатном режиме, торги проведены корректно, сбоя в работе ЭТП не зафиксировано, что подтверждается представленным в адрес антимонопольного органа журнала активности пользователей ЭТП.

Комиссия отмечает, что сайт оператора торговой площадки является общей платформой для всех участников вышеуказанных торгов. При наличии сбоя на сайте оператора торговой площадки, ошибка носила бы массовый характер, однако от других участников торгов обращений о наличии проблем с использованием браузера не поступало, что свидетельствует об ошибке в работе компьютера Заявителя, иного Заявителем не доказано, доказательств обратного не представлено.

Относительно внесения изменений в регламент Комиссией установлено следующее.

Согласно уведомлению с сайта оператора торговой площадки в разделе «Новости» (<https://el-torg.net/news>) 18.06.2022 были внесены изменения в Регламент ЭТП, позволяющие участвовать в торгах посредством распространенных веб-обозревателей, в том числе: Chrome или Edge и (или) иного общедоступного бесплатного программного обеспечения.

Учитывая, что данная информация была опубликована на сайте оператора торговой площадки до проведения обжалуемых Торгов, то довод Заявителя о внесении изменений в Регламент после проведения Торгов не находит своего фактического подтверждения.

Таким образом, на момент проведения Торгов, участники имели возможность использовать браузеры, отличные от Internet Explorer.

В свою очередь, Заявителем на заседание Комиссии была представлена видеозапись, на которой представитель Заявителя при рассмотрении жалобы скачивает Регламенты оператора торговой площадки.

Вместе с тем, из представленной видеозаписи не следует, что на момент проведения аукциона была размещена другая версия Регламента.

На представленной видеозаписи представитель Заявителя демонстрирует Регламенты ЭТП, на которых пункт 2.1.4 изложен в актуальной редакции.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Оператора торговой площадки нарушений действующего законодательства Российской Федерации, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при

достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия признает жалобу Заявителя в указанной части необоснованной.

Относительно доводов жалобы о наличии сговора, Комиссия отмечает следующее.

По правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалованию подлежат действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Учитывая, что рассмотрение вопроса о наличии сговора лиц подлежат рассмотрению в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции, у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя по существу в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В связи с вышеизложенным, Комиссией принято решение об оставлении жалобы Заявителя в указанной части без рассмотрения в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Относительно довода жалобы Заявителя о ненадежности Организатора торгов Комиссия отмечает, что вопросы, касающиеся правомерности осуществления юридической деятельности организаций, не относятся к компетенции антимонопольного органа, в связи с чем, жалоба Заявителя в указанной части оставляется без рассмотрения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора и Оператора торговой площадки при проведении Торгов в части непредставления возможности ознакомления с имуществом, невозможности участия в Торгах необоснованной, в остальной части оставить жалобу без рассмотрения.

2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмами Московского УФАС России от 04.07.2022 № НП/35291/22, от 07.07.2022 № НП/35957/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.