

Решение по результатам рассмотрения жалобы

участника закупки № 003/06/33-437/2020

«05» июня 2020 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

<...>

в отсутствие представителей МБУ «Горсвет» (далее – Заказчик), МУ «Управление по муниципальным закупкам Администрации г. Улан-Удэ» (далее – Уполномоченный орган), ИП Мирзаянова Р.Р. (далее – Заявитель), уведомленных надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ИП Мирзаянова Р.Р. (вх. от 29.05.2020 № 3893) на действия Заказчика, Уполномоченного органа при проведении электронного аукциона: «Пункт включения (ВРУ-УР) с блоком контроллера «Идель-GSM», номер извещения – 0302300048720000396 (далее – Аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

у с т а н о в и л а:

Заявитель указывает, что согласно аукционной документации необходим блок контроллера «Идель-GSM», который выпускает ЗАО НПФ «Интеграл +» и который участвует в Аукционе. Невозможно подобрать эквивалент этому блоку, техническое задание лишает возможности выиграть закупку иным участникам. Просит признать жалобу обоснованной и выдать предписание.

Уполномоченным органом и Заказчиком представлены письменные отзывы на жалобу, согласно которым в настоящее время в МБУ «Горсвет» система управления наружным освещением представлена пунктом включения с блоком контроллера «Идель-GSM» и программным обеспечением «АРМ диспетчера», установленным на рабочем месте дежурного диспетчера. Никакой другой блок контроллера не подойдет к уже установленной системе управления, в связи с чем Заказчику необходим блок контроллера «Идель-GSM», что не противоречит требованиям части 1 статьи 33 Закона контрактной системе. Помимо завода-производителя в закупке могут принять участие и поставщики, в настоящем Аукционе участвовало три участника, что опровергает довод Заявителя об ограничении количества участников. Просят признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы, изучения представленных сторонами документов и пояснений, Бурятское УФАС России установила следующее:

21.05.2020 на официальном сайте в Единой информационной системе размещено извещение о проведении Аукциона № 0302300048720000396 и документация об аукционе. Начальная (максимальная) цена контракта – 867561.65 рублей.

Частью 1 статьи 12 Закона о контрактной системе установлено, что государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о наименовании и описании объекта закупки и условиях контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обосновании начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе допускается использование в

описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Из приведенной нормы следует, что заказчик вправе указать товарный знак без эквивалентности при условии, что установленное оборудование на объекте заказчика является несовместимым с другими товарными знаками.

Из представленных пояснений Заказчика и Уполномоченного органа следует, что в техническом задании установлены характеристики поставляемого оборудования без эквивалентности, поскольку товары с другими товарными знаками несовместимы с товарами, которые есть у Заказчика. У Заказчика установлена программа «АРМ диспетчера» («Идель-GSM») для автоматизированного управления сетями наружного освещения в диспетчерском пункте МБУ «Горсвет». В случае установки не адаптированного пункта включения наружного освещения, имеющаяся у Заказчика программа не сможет передать информацию о возникновении аварийной ситуации, что повлечет отключение сетей наружного освещения и другим неблагоприятным последствиям.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу, что в данном случае в рамках формирования закупки Заказчик руководствовался существующей потребностью, более того, Заказчиком учитывалась необходимость конечного результата - обеспечение необходимым товаром для осуществления работы сетей наружного освещения города.

Основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупок, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективности и результативности обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, Комиссия УФАС России не установила нарушений пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, в связи с чем, довод Заявителя признается необоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Бурятского УФАС России

р е ш и л а:

Признать жалобу ИП Мирзаянова Р.Р. необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.