

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10749/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Строй-Монтаж» (далее также — Заявитель, Общество) на действия заказчика — ФГАОУ ВО НИТУ «МИСиС» (далее также — Заказчик), при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту помещений 5-го этажа в здании по адресу: Москва, Ленинский проспект, д. 6, стр. 1 для нужд НИТУ «МИСиС» (реестровый № 32009234466, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с установлением неправомерных положений в Закупочной документации.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт, ЕИС).

В своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчик установил в проекте договора несоразмерные неустойки для Заказчика и исполнителя, а также неправомерное право заказчика на предъявление штрафа в размере 20% стоимости договора в

случае невыполнения подрядчиком своих обязательств.

Комиссия, заслушав возражения Заказчика, оценив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимной связи, установила следующее.

Закон о закупках не предусматривает порядка установления ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных договором. Данные положения регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации (далее — ГК РФ).

В соответствии с пунктом 4 статьи 421 ГК РФ, условия договора (в том числе об имущественной ответственности сторон) определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии указал, что поскольку Закон о закупках не содержит специальных правил о начислении неустойки, в ГК РФ императивные предписания относительно договорных условий о размере штрафов и пеней также отсутствуют, при определении размера неустойки Заказчик вправе исходить из закрепленного в гражданском законодательстве принципа свободы договора, позволяющего сторонам любого гражданско-правового договора определить его условия по своему усмотрению, за исключением случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Кроме того, статья 333 ГК РФ предусматривает возможность уменьшения по решению суда подлежащей уплате неустойки, если неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При этом судом при решении вопроса о соразмерности неустойки должны учитываться последствия, наступившие в результате неисполнения ответчиком взятых на себя по договору обязательств, длительность неисполнения, а также характер неисполненного обязательства.

Таким образом, действующее законодательство относит решение вопроса о несоразмерности неустойки к компетенции суда.

Вместе с тем Обществом не представлено доказательств, свидетельствующих об ограничении конкуренции по отношению к участникам Конкурса установлением данных условий, учитывая при этом, что данное требование предъявляется исключительно к исполнителю по договору в случае ненадлежащего исполнения им возложенных обязательств.

В свою очередь, доказательств, свидетельствующих о невозможности принятия участия ввиду установления Заказчиком спорных положений Заявителем не приведено. Таким образом, Заявитель не доказал нарушение его прав и законных интересов на участие в процедуре установленным Заказчиком требованием, а равно невозможности принятия участия в процедуре.

В этой связи, у Комиссии отсутствуют основания для признания довода жалобы Заявителя обоснованным.

Также Заявитель в своей жалобе ссылается на то, что требование, установленное Заказчиком о предоставлении участником Закупки в составе заявки конкретных

показателей товара, предложения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, качестве работ (услуг) неправомерно и ограничивает количество участников Закупки. Кроме того Закупочная документация не содержит информации об инструкции по предоставлению предложения по характеристикам товаров (материалов, оборудования), применяемых при выполнении работ.

Вместе с тем Комиссией установлено, что Закупочная документация содержит подробные, и исчерпывающие инструкции по описанию как выполняемой работы, которая является предметом Закупки, так и сопутствующих выполнению работ товаров (материалов, оборудования), указанные в пункте 3.4 Закупочной документации.

Так, например, в пункте 3.4.4 Закупочной документации указано, что при описании характеристик работы, товара, используемого при выполнении работы, не допускается использование слов «не более», «не менее», «менее», «до», «от», «более», «лучше», «меньше», «ниже», «выше», «шире», «уже», «или», «либо», «свыше», «превышает», «может быть», «должно быть» и символов «<» «>» «<», «>» и подобное описание характеристик.

В соответствии с пунктом 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках в Закупочной документации указываются требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, их количественных и качественных характеристик.

Заказчик указал, что наличие в заявке описания количественных и качественных характеристик работ, характеристик товаров, применяемых при выполнении работ, обусловлено необходимостью соотнесения характеристик предлагаемых к выполнению работ с требованиями Документации о закупке и установки их соответствия, позволяет Заказчику убедиться, что в случае признания участника победителем закупки, обязательство по выполнению ремонтных работ, стоимостью более 45 млн.руб., с необходимыми показателями качества и надежности будет исполнено им надлежащим образом.

Вместе с тем в обоснование своих доводов заявитель не приводит доказательств, свидетельствующих о том, заполнение каких именно характеристик товаров не представляется возможным осуществить правильно и, как следствие, затрудняет возможность заполнения заявки.

Следует отметить, что в соответствии с протоколом подведения итогов Закупки от 02.07.2020 № 11к/20 на участие в Закупке было подано 4 заявки, все были признаны соответствующими требованиям Закупочной документации, что позволяет сделать вывод об отсутствии в оспариваемых Заявителем положениях Закупочной документации ограничения конкуренции.

При этом доказательств того, что установленные требования влекут за собой невозможность правильного заполнения заявки Заявителем на заседании Комиссии не представлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности

довода жалобы.

Также заявитель указывает на неправомерность критерия оценки «Качество работы», поскольку в соответствии с которым Заказчиком установлено требование о представлении участником в составе заявки конкретных показателей товара с указанием производителя, поскольку для того чтобы найти информацию о требуемом товаре на рынке и сведения о производителе – необходимо иметь в наличии товар/быть производителем товара.

Вместе с тем согласно пункту 3.4.12. Раздела 3 Закупочной документации, при описании товара, используемого при выполнении работы, участнику закупки рекомендуется указать производителей товаров (материалов, оборудования), применяемых при выполнении работ согласно п. 3 «Характеристики товаров (материалов, оборудования), применяемых при выполнении работ» Технического задания, но не является его обязанностью.

Как пояснил представитель Заказчика ввиду специфики проводимого конкурса и для получения качественного результата работ Заказчиком был установлен в числе прочего критерий оценки «Качество работ», одним из показателей которого является «Наличие в составе сведений о качестве работ указания на производителей товаров (материалов, оборудования), применяемых при выполнении работ», на который и ссылается Заявитель в своей жалобе, утверждая, что Заказчик установил это как требование, а не как критерий оценки.

В вышеуказанном показателе Заказчиком подробно регламентирован порядок оценки по показателю, закреплена коэффициент значимости показателя критерия, формула расчета, необходимое максимальное значение для показателя. При этом, максимальное количество баллов по данному показателю составляет 50, а коэффициент значимости всего критерия «Качество работ» с учетом иных показателей составляет 30%.

При этом участник оставляет за собой право: использовать в свою пользу данный показатель критерия и указать по возможности производителей товаров (материалов, оборудования), используемых при выполнении работ, учитывая, что при расчете ценового предложения участник закупки должен был в том числе и учитывать стоимость товаров тех или иных производителей, или же не предоставлять данную информацию в составе заявки и использовать для победы иные критерии оценки, которых в конкурсной документации было установлено еще три: квалификация участника закупки, цена договора, сроки выполнения работ.

Как пояснил представитель Заказчика, информация о производителе товара, характеристиках товара, соответствие тому или иному ГОСТу указывается на упаковке товара, на сайтах производителей и продавцов товаров, в иных открытых источниках информации. При этом в Закупочной документации не установлено требований к участникам закупки о наличии товара для выполнения работ по договору.

При таких обстоятельствах, довод жалобы об установлении Заказчиком неправомерного критерия оценки не находит своего подтверждения.

Кроме того, жалоба содержит указание на положения критерия оценки «Срок выполнения работ» противоречащие пункту 4 Информационной карты Закупочной

документации, согласно которому, установлен минимальный и максимальный срок выполнения работ.

В соответствии с пунктом 4 Информационной карты Закупочной документации максимальный срок выполнения работ исчисляется с даты подписания сторонами Акта приема-передачи объекта для выполнения работ по истечении 80 (восемьдесят) рабочих дней со дня подписания сторонами акта приема-передачи объекта для выполнения работ.

Минимальный срок составляет 50 рабочих дней со дня подписания сторонами акта приема-передачи объекта для выполнения работ.

В соответствии с пунктом 4 Приложения № 1 к Информационной карте Закупочной документации установлен критерий «Срок выполнения работ»

В рамках данного критерия оценивается срок поставки товара (выполнения работ, оказания услуг), в течение которых участник закупки в случае заключения с ним договора должен выполнить работы.

Рейтинг заявки рассчитывается по следующей формуле:

где:

рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию;

максимальный срок выполнения работ, установленный Заказчиком;

минимальный срок выполнения работ, установленный Заказчиком;

предложение, содержащееся в i -й заявке по сроку выполнения работ.

При этом минимальный и максимальный срок были указаны Заказчиком в пункте 4 Информационной карты Закупочной документации.

С учетом вышеуказанного следует, что для получения максимального балла по данному критерию с учетом формулы необходимо предложить срок выполнения работ, равный 50 дней, что равняется минимально допустимому Закупочной документацией.

В настоящем случае Комиссия не усматривает наличия противоречий в Закупочной документации, в связи с чем не находит оснований для признания довода жалобы обоснованным.

При этом Заявителем на заседании Комиссии не было представлено доказательств свидетельствующих о наличии факторов, ограничивающих конкуренцию между участниками торгов.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Строй-Монтаж» (ОГРН: 1145012002640, ИНН: 5012083931) на действия ФГАОУ ВО НИТУ «МИСИС» (ОГРН: 1027700342890, ИНН: 7725114488) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.06.2020 № 36822/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.