

РЕШЕНИЕ №95-Т/2015

по результатам рассмотрения жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров

07 апреля 2015 г.
Краснодар

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель председателя комиссии:

Крамаренко Е.В. – начальник отдела контроля органов власти;

Члены Комиссии:

Левит Н.В. – заместитель начальника отдела контроля органов власти;

Еременко С.Г. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

Камалова А.А. – специалист 1 разряда отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Спецмашиностроение Монтажное управление № 7» (далее - Заявитель) на действия некоммерческой организации «Краснодарский краевой фонд капитального ремонта многоквартирных домов» (далее – Заказчик) при организации и проведении открытого конкурса на право заключения договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов по адресам: Краснодар, ул. Бульварное Кольцо д. 4, г. Краснодар, ул. Гидростроителей, д. 39, г. Краснодар, ул. им. Гаврилова П.М., д. 62, корп. А, г. Краснодар, ул. им. Тургенева, д. 140, корп. 3, г. Краснодар, ул. им. Тургенева, д. 155, г. Краснодар, ул. им. Тургенева, д. 157, г. Краснодар, ул. им. Тюляева, д. 25, г. Краснодар, ул. им. Хакурате, д. 10, корп. 1, г. Краснодар, ул. им. Хакурате, д. 10, корп. 2, г. Краснодар, ул. Красных Партизан, д. 559, г. Краснодар, ул. Мира, д. 64, г. Краснодар, ул. Московская, д. 48, г. Краснодар, ул. Московская, д. 80, г. Краснодар, ул. Приозерная, д. 9. (извещение опубликовано на сайте www.kapremont23.ru),

в присутствии представителя Заявителя – К Н.Н. (доверенность от 06.04.2015), в присутствии представителей Заказчика – К М.Л. (доверенность № от 11.11.2014), Г М.В. (доверенность № от 26.01.2015) и Г Н.С. (доверенность № от 06.04.2015),

УСТАНОВИЛА:

Информация о поступлении жалобы размещена на официальном сайте Краснодарского УФАС России по адресу: <http://www.krasnodar.fas.gov.ru>.

Рассмотрение жалобы состоялось 07.04.2015 в 11-00 часов по адресу: г. Краснодар, ул. Коммунаров, 235, ком. 1.

Заявитель жалобы указал, что не допущен к участию в конкурсе в связи с необоснованным выводом Заказчика о том, что Заявителем нарушены требования к составу подаваемой заявки в конкурсе, а именно что представлены недостоверные сведения об участии Заявителя в судебных процессах в качестве ответчика.

Заявитель считает, что выполнил все требования конкурсной документации и представил все необходимые документы, в связи с чем, просит признать отклонение заявки незаконным.

Заказчик считает жалобу Заявителя необоснованной и указывает, что выполнил все требования законодательства при проведении конкурса в полном объеме.

Комиссия Краснодарского УФАС России, изучив представленные материалы и пояснения сторон, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

В соответствии с протоколом 10.03.2015 вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе на заключение договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов по вышеуказанным адресам по результатам рассмотрения заявок конкурсная комиссия не допустила к участию в конкурсе ООО «СМУ №7» по следующему основанию: несоответствие конкурсной заявки требованиям конкурсной документации:

- участник в конкурсной заявке предоставил недостоверные сведения. Участником предоставлена справка об отсутствии неисполненных обязательств по договорам подряда за последние два года и участия его в качестве ответчика. Однако участник являлся участником в арбитражном процессе в качестве ответчика за последние два года о ненадлежащем исполнении обязательств по договору подряда (пункт 6.3. раздела 6 Конкурсной документации).

В разделе 3 Конкурсной документации по проведению конкурса на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов (далее - конкурсная документация) указаны требования к составу, форме и порядку подачи заявок на участие в конкурсе.

Подпунктом «м» пункта 3.1 раздела 3 «Требования к составу, форме и порядку подачи заявок на участие в конкурсе» конкурсной документации по проведению открытого конкурса на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов, утвержденной генеральным директором НКО «Фонд

капитального ремонта МКД», закреплено, что для участия в конкурсе участник подает заявку, составленную по форме согласно приложению 2 к настоящей конкурсной документации с приложением справки за подписью руководителя участника об участии участника в арбитражных процессах в качестве ответчика по искам о невыполнении (ненадлежащем выполнении) условий договоров подряда за последние два года с приложением копий решений суда(ов).

При изучении заявки Заявителя установлено, что к ней приложена справка № 02-03/15 от 03.03.2015, подписанная генеральным директором и главным бухгалтером ООО «СМУ № 7», из которой следует, что **«на день рассмотрения заявок компания не принимает участие** в арбитражных процессах в качестве ответчика по искам о невыполнении (ненадлежащем выполнении) условий договоров подряда за последние два года. У компании отсутствуют за последние два года факты неисполнения обязательств по ранее заключенным **договорам на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах**, и отсутствуют факты расторжения таких договоров вследствие существенных нарушений претендентом условий договоров».

Таким образом, Заявитель представил информацию об отсутствии арбитражных процессов не за последние два года (как было указано в Конкурсной документации), а на день рассмотрения заявок, а также информацию об отсутствии фактов неисполненных обязательств и расторгнутых договоров не по всем договорам подряда, а лишь по договорам на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах.

В своей жалобе Заявитель указывает, что являлся ответчиком по делу № А40-81576/14, но на стадии исполнения решения сторонами было заключено мировое соглашение, условия которого уже сторонами исполнено.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 июля 2014 г. № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» по итогам использования примирительной процедуры стороны могут заключить мировое соглашение в отношении всех или части заявленных требований, которое утверждается арбитражным судом в порядке, предусмотренном статьей 141 Кодекса.

Исходя из положений АПК РФ другими самостоятельными результатами примирения сторон, помимо мирового соглашения, могут быть также частичный или полный отказ от иска (часть 2 статьи 49 Кодекса), его частичное или полное признание (часть 3 статьи 49 Кодекса), признание обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, соглашение по обстоятельствам дела (статья 70 Кодекса).

Мировое соглашение представляет собой соглашение сторон, то есть сделку, вследствие чего к этому соглашению, являющемуся одним из средств защиты субъективных прав, помимо норм процессуального права, подлежат применению нормы гражданского права о договорах, в том числе правила о свободе договора (статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким соглашением, если оно утверждено арбитражным судом, стороны прекращают спор (полностью или в части) на основе добровольного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок, но данное

обстоятельство, также четко указывает на наличие самого спора.

Из приложенного к жалобе Заявителя копии мирового соглашения видно, что мировое соглашение заключено сторонами уже на стадии исполнения решения, которое вынесено судьей Назаренковым Д.Е. еще 03 февраля 2015г. и на основании которого с ООО «Спецмашиностроение. Монтажное управление №7» взыскано в пользу истца ООО «Промстроймонтаж» денежные средства.

Вместе с тем, данное мировое соглашение не было приложено к заявке, в обоснование представленной в справке информации.

Тогда как при изучении официального сайта Высшего Арбитражного Суда установлено что, ООО «Спецмашиностроение. Монтажное управление №7» участвовало в судебных заседаниях в качестве ответчика по делу №А40-81576/14 о неисполнении (ненадлежащем исполнении) своих договорных обязательств по договору подряда, заключенному с ООО «Промстроймонтаж».

Решением арбитражного суда города Москвы от 03.02.2015 по делу № А40-81576/14 с ООО «СМУ №7» (Ответчика по делу) взысканы в пользу ООО «Промстроймонтаж» (Истца по делу) денежные средства. 19.03.2015 выдан исполнительный лист. Информации о существовании мирового соглашения указанный сайт также не содержит.

Таким образом, конкурсной комиссией правомерно принято решение об отказе в допуске к участию в конкурсе ООО «Спецмашиностроение. Монтажное управление №7» за предоставление недостоверных сведений в заявке (пункт 6.3, раздела 6 Конкурсной документации).

На основании вышеизложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Спецмашиностроение. Монтажное управление №7» (вх. № 270 от 30.03.2015) на действия некоммерческой организации «Краснодарский краевой фонд капитального ремонта многоквартирных домов» при организации и проведении открытого конкурса на право заключения договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов по адресам: Краснодар, ул. Бульварное Кольцо д. 4, г. Краснодар, ул. Гидростроителей, д. 39, г. Краснодар, ул. им. Гаврилова П.М., д. 62, корп. А, г. Краснодар, ул. им. Тургенева, д. 140, корп. 3, г. Краснодар, ул. им. Тургенева, д. 155, г. Краснодар, ул. им. Тургенева, д. 157, г. Краснодар, ул. им. Тюляева, д. 25, г. Краснодар, ул. им. Хакурате, д. 10, корп. 1, г. Краснодар, ул. им. Хакурате, д. 10, корп. 2, г. Краснодар, ул. Красных Партизан, д. 559, г. Краснодар, ул. Мира, д. 64, г. Краснодар, ул. Московская, д. 48, г. Краснодар, ул. Московская, д. 80, г. Краснодар, ул. Приозерная, д. 9. (извещение опубликовано на сайте www.karremont23.ru), необоснованной.

Заместитель председателя Комиссии:

Е.В. Крамаренко

Члены Комиссии:

Н.В. Левит

С.Г. Еременко

А.А. Камалова

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.