

Заявителю:

ООО «ИМПЕРИЯ ОКОН»

302026, г. Орел, ул. Комсомольская, д. 87, пом. 36

E-mail: egor.zlein@gmail.com,

yurzashchita@inbox.ru

Заказчику:

ФГБОУ ВО «Орловский государственный
университет имени И.С. Тургенева»

302026, г. Орёл, ул. Комсомольская, д. 95

E-mail: veterokan@mail.ru

Оператору ЭТП:

ООО «РТС-ТЕНДЕР»

E-mail: ko@rts-tender.ru

(Извещение № 32110168770)

Р Е Ш Е Н И Е

по делу № 057/07/3-344/2021

13.05.2021

Орёл

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области (далее – Орловское УФАС России, Управление) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»), в составе: <...> (далее – Комиссия) посредством интернет-

видеоконференции с использованием сервиса видеоконференций TrueConf, при участии представителей:

заказчика – ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева» (далее – Заказчик)<...>,

заявителя – ООО «ИМПЕРИЯ ОКОН» (далее – Заявитель) <...>,

в соответствии со статьей 18.1 Закона «О защите конкуренции», рассмотрев жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства «Выполнение работ по замене оконных блоков в Ливенском филиале ОГУ имени И.С. Тургенева», извещение № 32110168770 (далее – Аукцион) (далее - Жалоба),

УСТАНОВИЛА:

В Жалобе указано, что Заказчиком при составлении документации об Аукционе были допущены технические ошибки в части объемов работ.

29.04.2021 уведомление № 057/07/3-344/2021 о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу, а также Жалоба были размещены в Базе Решений ФАС России - <https://br.fas.gov.ru>, и направлены в адреса лиц, участвующих в рассмотрении дела.

Рассмотрение дела № 057/07/3-344/2021 было назначено на 13.05.2021.

На заседании Комиссии представитель ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева» пояснил, что Жалобу считает необоснованной, поскольку документация об Аукционе соответствует требованиям законодательства, а допущенная техническая ошибка не повлияла на возможность участия в Аукционе.

Комиссия, заслушав пояснения представителей Заказчика и Заявителя, изучив документы и сведения, имеющиеся в материалах дела, пришла к следующим **ВЫВОДАМ**:

В соответствии с пунктом 3 части 9 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223) в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 настоящего Федерального закона (при необходимости).

Согласно пункту 15 части 10 статьи 4 Закона № 223 в документации о конкурентной закупке должны быть указано описание предмета такой

закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 настоящего Федерального закона.

Комиссией установлено, что в пункте 5 раздела II «Описание предмета закупки» документации об Аукционе указаны функциональные, технические и качественные характеристики оконных блоков, а также их количество. Кроме того, в данном пункте приведена следующая таблица:

№	Наименование	Количество
1	Отлив белый 250*2700	55
2	Отлив белый 250*2300	2
3	Заглушка белая	57
4	Подоконник 400мм белый 400*2700	55
5	Подоконник 400мм белый 400*2300	2
6	F- профиль 2450 мм	116
7	F- профиль 2850 мм	55
8	L- профиль 2450 мм	116
9	L- профиль 2850 мм	55
10	Сендвич-панель ПВХ 10мм 350*2300	116
11	Сендвич-панель ПВХ 10мм 350*2700	55

При этом в Единой информационной системы в сфере закупок <https://zakupki.gov.ru> также размещен файл «Локальный сметный расчет», в котором указано следующее:

Таким образом, имеется расхождение в количестве подоконников, указанных в разделе II «Описание предмета закупки» и в локальном сметном расчете.

Заявителем не приведены доводы и доказательства, что указанное несоответствие (расхождение) документации об Аукционе и локального сметного расчета образует нарушение Закона № 223 (запрещено Законом № 223), в том числе в Жалобе отсутствует указание на норму Закона № 223, которая, по мнению Заявителя, была нарушена Заказчиком.

Согласно части 13 статьи 3 рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

В соответствии с пунктом 17 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О

закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018 антимонопольный орган не вправе выходить за пределы доводов жалобы, по собственной инициативе устанавливая иные нарушения в действиях (бездействии) заказчика при рассмотрении жалоб.

При указанных обстоятельствах у антимонопольного органа отсутствуют основания для признания жалобы обоснованной.

Кроме того, в соответствии с частью 11 статьи 3 Закона № 223 в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

В целях соблюдения баланса частных и публичных интересов Законом № 223 регламентирован и детерминирован порядок обжалования действий заказчиков лицами, не являющимися участниками, а также порядок и случаи обжалования действий заказчика лицами, принявшими участие в закупках и процессуальные поводы для обращения этих категорий лиц в антимонопольный орган является разными: участник закупки вправе обжаловать любые действия заказчика с учетом части 10 статьи 3 Закона № 223 на любой стадии, а лицо, не подававшее заявку - лишь действия заказчика, хронологически предшествующие окончанию срока подачи заявок, поскольку именно до этой даты объявляется закупка, разрабатывается и размещается закупочная документация, заказчик обеспечивает информационное сопровождение, связанное с подачей заявок.

Лица, не являющиеся участниками закупки, не лишены права оспорить положения закупочной документации, но реализовать такое право, с целью обеспечения баланса интересов сторон и стабильности правопорядка, эти лица обязаны до окончания срока подачи заявок.

Такой правовой подход отвечает и общей концепции проведения закупочных процедур, в частности положениям законодательства о контрактной системе, которым установлен аналогичный правопорядок, при котором лица, не подававшие заявки, вправе оспорить закупочную документацию в антимонопольном органе до окончания срока подачи заявок.

В то же время, участники закупки также вправе оспорить положения документации до окончания срока подачи заявок, поскольку иное означало бы нарушение принципа равенства участников гражданских правоотношений (часть 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ)).

По смыслу части 11 статьи 3 Закона № 223, законодатель детерминировал обжалование действий, совершенных после окончания срока подачи заявок, и оспаривание действий, предшествующих этому сроку, куда относится и оспаривание положений документации.

На этой стадии участники и лица, не подававшие заявок, находятся в равном положении и пользуются равными правами относительно оспаривания положений документации.

Напротив, предоставление участникам закупок права оспаривать положения документации после окончания срока подачи заявок, а также после отклонения заявок свидетельствовало бы о предоставлении таким участникам необоснованных и незаконных преимуществ, что нарушало бы права заказчиков и явно не соответствовало бы балансу частных и публичных интересов (на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 29.03.2011 № 2-П) и принципу стабильности публичных правоотношений, а также принципу добросовестной реализации прав и законных интересов (часть 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ), недопустимости злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Подавая заявку, участник соглашается с положениями извещения (документации) и, в случае несогласия с ее положениями, должен своевременно определиться с необходимостью оспаривания документации (извещения).

Оспариваемые положения документации об Аукционе подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок.

Вместе с тем, Заявителем была подана заявка на участие в Аукционе, и тем самым он согласился с положениями документации и, в случае несогласия с ее положениями должен своевременно определиться с необходимостью оспаривания документации.

В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Аукциона.

При этом указанные обстоятельства не лишают заявителя возможности по обжалованию действий Заказчика в судебном порядке.

Аналогичная позиция содержится в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 16.10.2019 № Ф05-17130/2019 по делу № А40-26097/2019.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» Комиссия,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «ИМПЕРИЯ ОКОН» необоснованной.
2. Приостановление проведения Аукциона отменить.

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

На основании части 23 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.