

РЕШЕНИЕ
ПО ДЕЛУ № 1 10/105-10

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена 23 мая 2011 г.

В полном объеме решение изготовлено 04 августа 2011 г.

Комиссия ФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председателя Комиссии – заместителя руководителя ФАС России – Голомолзина А.Н., членов Комиссии: заместителя начальника Управления контроля транспорта и связи ФАС России – Е.А. Заевой, начальника отдела рынков услуг связи Управления контроля транспорта и связи ФАС России — М.С. Наволоковой, специалиста 1 разряда отдела судебной работы Правового управления ФАС России — Д.В. Огневской, главного специалиста-эксперта отдела рынков услуг связи Управления контроля транспорта и связи ФАС России — О.М. Калининой (далее – Комиссия), рассмотрев дело № 1 10/105-10 по признакам нарушения Открытым акционерным обществом «Северо-Западный Телеком» (далее — ОАО «СЗТ») (191186, г. Санкт-Петербург, ул. Гороховая, 14/26) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступили следующие заявления от операторов связи: заявление ООО «СЦС Совинтел» об отказе ОАО «СЗТ» оказывать ООО «СЦС Совинтел» услугу местного завершения вызова на свою сеть в отношении трафика, направляемого с принадлежащих ООО «СЦС Совинтел» сетей междугородной, международной и фиксированной зоной телефонной связи, и отказе ОАО «СЗТ» от заключения предложенных ООО «СЦС Совинтел» договоров о присоединении сети фиксированной зоной телефонной связи ООО «СЦС Совинтел» к сети фиксированной местной телефонной связи ОАО «СЗТ»; заявление ЗАО «ПетерСтар» об отказе ОАО «СЗТ» оказывать ЗАО «ПетерСтар» услуги по пропуску трафика с задействованием ресурса нумерации в кодах, отличных от кодов нумерации, относящихся к субъектам Российской Федерации, на территории которых организованы точки присоединения сетей ЗАО «ПетерСтар» и ОАО «СЗТ», а также об отказе ОАО «СЗТ» передавать на свою сеть трафик, передаваемый без информации о номере вызывающего абонента, инициирующего вызов (фактического номера абонента А); заявление ОАО «МТС» об отказе ОАО «СЗТ» от заключения предложенных ОАО «МТС» договоров о присоединении сети фиксированной зоной телефонной связи ОАО «МТС» к сети фиксированной местной телефонной связи ОАО «СЗТ».

ОАО «СЗТ» является оператором местной и внутризоновой телефонной связи на территории Архангельской, Вологодской, Калининградской, Ленинградской, Мурманской, Новгородской, Псковской областей, Ненецкого автономного округа, Республики Карелия, Республики Коми и г. Санкт-Петербург (лицензия № 23227). Приказом Федеральной службы по надзору в сфере связи от 21.10.2005 № 39 ОАО «СЗТ» включено в Реестр операторов связи, занимающих существенное положение в сети связи общего пользования.

ООО «СЦС Совинтел» является оператором местной телефонной связи (лицензии №№ 57506, 49504, 38675, 47426, 49517 на территории Республики Карелия, Республики Коми, Архангельской, Вологодской, Новгородской, Псковской

областей, Ненецкого автономного округа, Ленинградской области), внутризонавой телефонной связи (лицензия № 38671, разрешение на эксплуатацию сооружения связи № 11-49503,38671-0002), междугородной и международной телефонной связи (лицензия № 32041 на территории Российской Федерации) и оказывает услуги местной телефонной связи на территории Псковской, Новгородской, Ленинградской, Архангельской областей, Республики Карелия, Республики Коми. ЗАО «ПетерСтар» является оператором местной телефонной связи (лицензия № 31504), внутризонавой телефонной связи (лицензия № 33046) на территории Калининградской, Новгородской областей, Республики Карелия, г. Санкт-Петербург.

ОАО «МТС» является оператором подвижной радиотелефонной связи (лицензия № 56081, на территории Республики Карелия, Ненецкого автономного округа, Архангельской, Вологодской, Калининградской, Ленинградской, Мурманской, Новгородской, Псковской областей, г. Санкт-Петербург), местной телефонной связи (лицензия № 33925, 33926 на территории Республики Карелия, Ненецкого автономного округа, Архангельской, Вологодской, Калининградской, Ленинградской, Мурманской, Новгородской, Псковской областей, г. Санкт-Петербург) и внутризонавой телефонной связи (лицензии №№ 65677, 65678, 65679, 65680, 65681, 65682, 65683, 65684, 65685 на территории Архангельской, Вологодской, Калининградской, Мурманской, Новгородской, Псковской области, Республики Карелия, Республики Коми, г. Санкт-Петербург) и оказывает услуги местной телефонной связи на территории Архангельской, Вологодской, Калининградской, Ленинградской, Мурманской, Новгородской, Псковской областей, Республики Карелия, Ненецкого автономного округа и г. Санкт-Петербург.

ОАО «СЗТ» в адрес ООО «СЦС Совинтел» были направлены письма о внедрении с 01.10.2009 на своей сети функции «белых списков» с целью приведения порядка пропуска трафика в соответствии с Требованиями к порядку пропуска трафика в телефонной сети связи общего пользования, утвержденных приказом Мининформсвязи России от 08.08.2005 № 98 (далее — Требования к порядку пропуска трафика), и условиями заключенных договоров о присоединении сетей электросвязи. Письма также содержали требования обеспечить маршрутизацию МГ/МН и зонового трафика через зонный уровень присоединения сетей ООО «СЦС Совинтел» и ОАО «СЗТ» (письма от 20.08.2009 № СВОС-63/10157, № 266 от 20.04.2009, от 01.10.2009 № 633, № 081-04/2914 от 14.04.2009, № 081-04/7580 от 21.09.2009, № 09-14/2123 от 15.04.2009).

Между ООО «СЦС Совинтел» и ОАО «СЗТ» заключены следующие договоры о присоединении сетей электросвязи:

Республика Коми - договор №СВОС-63-26-СЗТ от 21.12.2006 о присоединении сетей электросвязи, Дополнительное соглашение № 3 от 02.10.2007 к договору №СВОС-63-26-СЗТ от 21.12.2006, устанавливающие обязательство ОАО «СЗТ» оказывать ООО «СЦС Совинтел» услугу присоединения к телефонной сети связи Коми филиала ОАО «СЗТ» в коде АВС=821 на местном уровне (в г. Сыктывкар, г. Воркута, г. Ухта), абонентском уровне (в г.Инта, г. Вуктыл, с. Вильгорт), зоновом уровне (в г. Сыктывкар) и обязательства ОАО «СЗТ» и ООО «СЦС Совинтел» оказывать друг другу услуги по пропуску трафика.

Архангельская область - договор №812006/П от 29.12.2006 о присоединении сетей электросвязи, Дополнительное соглашение №1 от 29.12.2006 к договору №812006/П от 29.12.2006, Дополнительное соглашение №2 от 28.09.2007 к договору №812006/П от 29.12.2006, Дополнительное соглашение № 4 от 20.12.2007 к договору №812006/П от 29.12.2006, Дополнительное соглашение № 5 от 28.09.2007 к договору №812006/П

от 29.12.2006, Дополнительное соглашение №7 от 11.11.2008 к договору №812006/П от 29.12.2006, Дополнительное соглашение №8 от 23.12.2008 к договору №812006/П от 29.12.2006, устанавливающие обязательство ОАО «СЗТ» оказывать ООО «СЦС Совинтел» услугу присоединения к телефонной сети связи Архангельского филиала ОАО «СЗТ» в коде АВС=818-2 на местном уровне (в г.г. Архангельск, Северодвинск, Новодвинск, Корьяжма, Котлас), на зональном уровне (в г. Архангельск) и обязательства ОАО «СЗТ» и ООО «СЦС Совинтел» оказывать друг другу услуги по пропуску трафика.

Ленинградская область - договор №ОС-П/СОВ от 14.12.2007 о присоединении сетей электросвязи, Дополнительное соглашение №1 от 28.02.2008 к договору №ОС-П/СОВ от 14.12.2007, устанавливающие обязательство ОАО «СЗТ» оказывать ООО «СЦС Совинтел» услугу присоединения к телефонной сети связи Ленинградского областного филиала ОАО «СЗТ» в коде АВС=813 на местном уровне в г.г. Выборг, Гатчина, Кириши, Всеволожск, Бокситогорск, Кировск, Луга, Подпорожье, Тихвин, Сланцы, Волосово, Волхов, Кингисепп, Лодейное Поле, Приозерск, Сосновый Бор, Тосно и обязательства ОАО «СЗТ» и ООО «СЦС Совинтел» оказывать друг другу услуги по пропуску трафика.

Республика Карелия — договор № 2006-05-11/27 от 18.05.2007 о присоединении сетей электросвязи, Дополнительное соглашение № 1 от 17.12.2007 к договору № 2006-05-11/27 от 18.05.2007, устанавливающие обязательство ОАО «СЗТ» оказывать ООО «СЦС Совинтел» услугу присоединения к телефонной сети связи Карельского филиала ОАО «СЗТ» в коде АВС=814 на местном уровне (в г.г. Петрозаводск, Сегежа), на зональном уровне (г. Петрозаводск), обязательство ОАО «СЦС Совинтел» оказывать ОАО «СЗТ» услугу присоединения на местном уровне и обязательства ОАО «СЗТ» и ООО «СЦС Совинтел» оказывать друг другу услуги по пропуску трафика.

Новгородская область — договор № 3533 от 18.10.2006 о присоединении сетей электросвязи, Дополнительное соглашение № 3 от 29.05.2008 к договору № 3533 от 18.10.2006, устанавливающие обязательство ОАО «СЗТ» оказывать ООО «СЦС Совинтел» услугу присоединения к телефонной сети связи Новгородского филиала ОАО «СЗТ» в коде АВС=816 на местном уровне (в г.г. В. Новгород, Боровичи, Чудово), на зональном уровне (г. В.Новгород) и обязательства ОАО «СЗТ» и ООО «СЦС Совинтел» оказывать друг другу услуги по пропуску трафика.

Псковская область — договор № 2006-81 от 28.05.2007 о присоединении сетей электросвязи, Соглашение № 1 от 24.10.2007 к договору № 2006-81 от 28.05.2007, Соглашение № 3 от 11.11.2008 к договору № 2006-81 от 28.05.2007, устанавливающие обязательство ОАО «СЗТ» оказывать ООО «СЦС Совинтел» услугу присоединения к телефонной сети связи Псковского филиала ОАО «СЗТ» в коде АВС=811 на местном уровне (в г.г. Псков, Великие Луки, Остров) и обязательства ОАО «СЗТ» и ООО «СЦС Совинтел» оказывать друг другу услуги по пропуску трафика.

ОАО «СЗТ» и ООО «СЦС Совинтел» сделали исключение из общего порядка пропуска трафика, установив в договорах условие, что ООО «СЦС Совинтел» обязуется не направлять на сеть ОАО «СЗТ» сигнальный трафик и/или междугородный и международный трафик, полученный коммутируемым транзитом от стран дальнего зарубежья, СНГ и Балтии, если иное не будет прямо предусмотрено в отдельном дополнительном соглашении, которое стороны могут заключить в течение срока действия настоящего договора (пункт 4.1.3 договора о присоединении сетей электросвязи № 2006-81 от 28.05.2007 (Псковская область), договора о присоединении сетей электросвязи № 3533 от 18.10.2006 (Новгородская область), договора о присоединении сетей электросвязи № СВОС-63-26-СЗТ от 21.12.2006 (Республика Коми), договора о присоединении сетей электросвязи №

812006/П от 29.12.2006 (Архангельская область)).

ООО «СЦС Совинтел» полагает, что согласно указанным положениям договоров ООО «СЦС Совинтел» вправе направлять на сеть ОАО «СЗТ» трафик от своих сетей междугородной/международной, фиксированной зоновой телефонной связи, поскольку такой трафик не будет «транзитным», полученным от сети связи другого оператора связи (понятие транзита вызова содержится в приложении №2 к Правилам присоединения сетей электросвязи и их взаимодействия, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2005 № 161, далее — Правила присоединения сетей электросвязи). Лицензии ООО «СЦС Совинтел» и ОАО «СЗТ» не запрещают подобную схему взаимодействия операторов связи. В октябре 2009г. ОАО «СЗТ» прекратило оказание услуги местного завершения вызова на свою сеть, заблокировав пропуск трафика от сетей ООО «СЦС Совинтел» междугородной/международной/зоновой телефонной связи на местном уровне присоединения на территории Республики Коми, Республики Карелия, Архангельской, Ленинградской, Новгородской, Псковской областей. ООО «СЦС Совинтел» полагает, что действия ОАО «СЗТ», выразившиеся в прекращении оказания услуги местного завершения вызова на свою сеть при пропуске трафика от сетей междугородной/международной/зоновой телефонной связи ООО «СЦС Совинтел», экономически не обоснованы, так как тарифы на услугу местного завершения вызова для ОАО «СЗТ» устанавливаются государством с учетом необходимой нормы прибыли согласно пункту 14 Правил государственного регулирования цен на услуги присоединения и услуги по пропуску трафика, оказываемые операторами, занимающими существенное положение в сети связи общего пользования, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19.05.2005 № 627 (далее — Правила государственного регулирования цен на услуги по пропуску трафика). ООО «СЦС Совинтел» полагает, что ОАО «СЗТ» имеет технологическую возможность оказания услуги местного завершения вызова в отношении трафика, инициированного с любых номеров (ранее эта услуга оказывалась на таких условиях). Предоставление услуги на условиях, которые предусмотрены договорами и на которых настаивает ООО «СЦС Совинтел», не нарушает требования нормативных актов, технического регулирования в области связи. ООО «СЦС Совинтел» полагает, что, блокируя пропуск трафика от сетей междугородной/международной/зоновой телефонной связи на свою сеть местной телефонной связи, ОАО «СЗТ» лишает ООО «СЦС Совинтел» возможности использовать собственные зоновые узлы для пропуска междугородного и зонового трафика на сети местной телефонной связи и вынуждает пропускать трафик через зоновые узлы ОАО «СЗТ», приобретая более дорогую услугу зонового завершения вызова, стоимость которой составляет 1,40 руб./мин., в то время как при осуществлении пропуска трафика через местный уровень присоединения ООО «СЦС Совинтел» пользуется услугой местного завершения вызова, предоставляемой ОАО «СЗТ», максимальная стоимость которой составляет 0,78 руб./мин. ООО «СЦС Совинтел» полагает, что указанные действия ОАО «СЗТ» создают препятствия для доступа на рынок оказания услуг присоединения и пропуска трафика.

ООО «СЦС Совинтел» письмами от 30.11.2009 №КДЗ/3774-№КДЗ/3783 направило в адрес ОАО «СЗТ» предложения о заключении договоров о присоединении своей сети фиксированной зоновой телефонной связи к сети местной телефонной связи ОАО «СЗТ» в г.г. Нарьян-Мар, Всеволожск, Архангельск, Санкт-Петербург, Великий Новгород, Петрозаводск, Псков, Сыктывкар, Череповец, Калининград.

Письмом от 20.01.2010 № 01-19/93 ОАО «СЗТ» отказало в присоединении, указав, что потребность ООО «СЦС Совинтел» в пропуске трафика для целей оказания со стороны ОАО «СЗТ» в пользу ООО «СЦС Совинтел» услуг местного завершения/инициирования вызова уже реализована на основании соответствующих договоров о присоединении сети местной телефонной связи ООО «СЦС Совинтел» (имеющей в свою очередь присоединение к собственной сети фиксированной зоновой телефонной связи) к сети местной телефонной связи ОАО «СЗТ», и предложило в целях организации пропуска трафика между абонентами сетей ООО «СЦС Совинтел» и ОАО «СЗТ», относящихся к разным муниципальным образованиям в одном субъекте Северо-Западного федерального округа (для каждого субъекта) осуществить присоединение сети фиксированной зоновой телефонной связи ООО «СЦС Совинтел» к сети фиксированной зоновой связи ОАО «СЗТ» во всех субъектах Северо-Западного федерального округа.

ООО «СЦС Совинтел» считает, что ссылка ОАО «СЗТ» на договоры о присоединении сети местной телефонной связи ООО «СЦС Совинтел» к сети местной телефонной связи ОАО «СЗТ», которыми удовлетворена потребность ООО «СЦС Совинтел» как оператора зоновой телефонной связи в пропуске его трафика на местном уровне, не состоятельна, так как с октября 2009г. ОАО «СЗТ» установлено ограничение пропуска трафика на местном уровне присоединения, блокирующее пропуск трафика на сети местной телефонной связи ОАО «СЗТ» при оказании абонентам сети связи общего пользования услуг внутризонной, междугородной, международной телефонной связи.

ООО «СЦС Совинтел» полагает, что отказывая в заключении договоров о присоединении сетей фиксированной зоновой телефонной связи ООО «СЦС Совинтел» к сетям местной телефонной связи ОАО «СЗТ», ОАО «СЗТ» вынуждает ООО «СЦС Совинтел» пропускать трафик через зоновые узлы ОАО «СЗТ», приобретая более дорогую услугу зонového завершения вызова и лишает ООО «СЦС Совинтел» возможности использовать собственные зоновые узлы для пропуска трафика.

ОАО «СЗТ» в адрес ЗАО «ПетерСтар» были направлены письма о внедрении с 01.10.2009 на своей сети функции «белых списков», предназначенных для анализа в режиме реального времени входящего и исходящего трафика (идентификация номера А) маршрутизируемого на/от сеть связи ОАО «СЗТ» от/на сетей связи присоединенных операторов связи с целью приведения маршрутизации трафика в соответствие с Требованиями к порядку пропуска трафика и условиями заключенных договоров о присоединении сетей электросвязи, а также письма содержали требования обеспечить маршрутизацию МГ/МН и зонového трафика через зонový уровень присоединения сетей ЗАО «ПетерСтар» и ОАО «СЗТ» (письма от 16.04.2009 № 01-19/888, от 21.07.2009 № 11-07/2621, от 21.09.2009 № 081-04/7576, от 10.11.2009 № 01-10/3158).

Между ЗАО «ПетерСтар» и ОАО «СЗТ» заключены следующие договоры о присоединении сетей электросвязи:

Калининградская область - договор №МД/001 от 01.07.2006 о присоединении сетей электросвязи, Соглашение о перемене Стороны по Договору № МД/001 от 01.07.2006 «О присоединении сетей электросвязи» от 01.12.2006, Дополнительное соглашение № 1 от 01.10.2007 к Договору №МД/001 от 01.07.2006, Дополнительное соглашение № 2 от 01.03.2009 к Договору №МД/001 от 01.07.2006, согласно которому стороны обязуются оказывать друг другу услуги присоединения к телефонной сети связи общего пользования в коде АВС=401 на местном уровне в порядке и на

условиях данного договора, и оказывать друг другу услуги по пропуску трафика; Новгородская область — договор № 4467 от 12.01.2007 о присоединении сетей электросвязи, Дополнительное соглашение № 1 от 01.03.2008 к Договору о присоединении сетей электросвязи № 4467 от 12.01.2007, согласно которому стороны обязуются оказывать друг другу услуги присоединения к телефонной сети связи общего пользования в коде АВСа=8162 на местном уровне в порядке и на условиях данного договора, и оказывать друг другу услуги по пропуску трафика; Республика Карелия — договор № 14-01-05 от 21.09.2006 о присоединении сетей электросвязи, согласно которому стороны обязуются оказывать друг другу услуги присоединения к телефонной сети связи общего пользования в коде АВСа=8142 на местном уровне в порядке и на условиях данного договора, и оказывать друг другу услуги по пропуску трафика;

г. Санкт-Петербург — договор № 90541 от 01.07.2006 о присоединении сетей электросвязи, согласно которому стороны обязуются оказывать друг другу услуги присоединения к телефонной сети связи общего пользования в коде АВСа=8142 на местном и зональном уровне в порядке и на условиях данного договора, и оказывать друг другу услуги по пропуску трафика.

В октябре и ноябре 2009г. ОАО «СЗТ» прекратило оказание услуги местного завершения вызова на свою сеть, заблокировав пропуск трафика с задействованием ресурса нумерации в кодах, отличных от кодов нумерации, относящихся к субъектам Российской Федерации, на территории которых организованы точки присоединения сетей ЗАО «ПетерСтар» и ОАО «СЗТ», т. е. от кодов нумерации, отличных от кодов нумерации относящихся, к Калининградской, Новгородской областям и Республики Карелия.

Письмом от 28.01.2010 № 01-19/159 ОАО «СЗТ» сообщило ЗАО «ПетерСтар» о внедрении функции «белых списков» на сети связи г. Санкт-Петербурга для анализа в режиме реального времени входящего и исходящего трафика (идентификация номера А), маршрутизируемого на/от сеть связи ОАО «СЗТ» от/на сетей связи присоединенных операторов связи с целью приведения маршрутизации трафика в соответствие с Требованиями к порядку пропуска трафика и условиями заключенных договоров, а также предупредило, что с 01.03.2010 ОАО «СЗТ» будет осуществлять пропуск трафика только в соответствии с условиями Договора о присоединении № 90541 от 01.07.2006.

ЗАО «ПетерСтар» письмом от 05.02.2010 № 168 сообщило ОАО «СЗТ» об ответном намерении ограничить пропуск трафика с сети ОАО «СЗТ» от абонентов с номерами, отличными от номеров выделенных решением Россвязи в зоне АВС=812, и от абонентов с отсутствующей информацией о номере А.

ОАО «СЗТ» письмом от 27.02.2010 № 01-19/502 сообщило, что данные действия ЗАО «ПетерСтар» приведут к: 1) неисполнению обязательства по оказанию пользователям ЗАО «ПетерСтар» и присоединенных операторов услуг связи по предоплатным картам доступа в Интернет и на IP-платформы в связи с ограничением пропуска трафика местного инициирования вызова от сети ОАО «СЗТ» на узлы доступа, организованные на сети ЗАО «ПетерСтар»/сетях присоединенных операторов связи; 2) нарушению условий лицензии на оказание услуг местной телефонной связи ЗАО «ПетерСтар» в связи с прекращением пропуска трафика от сети ОАО «СЗТ» по услугам местного завершения вызова, принимая во внимание ограниченную техническую возможность передачи номера А по городским соединительным линиям с сигнализацией 2ВСК, а также готовность со стороны ОАО «СЗТ» осуществлять пропуск трафика и его оплату на сеть ЗАО «ПетерСтар» на условиях действующего договора № 90541.

ЗАО «ПетерСтар» письмом от 12.03.2010 № 647 сообщило ОАО «СЗТ», что обеспечит

прием трафика с сети ОАО «СЗТ» без номера «А» при условии аналогичных действий со стороны ОАО «СЗТ».

26.03.2010 ОАО «СЗТ» ввело ограничение на пропуск трафика с сети телефонной связи ЗАО «ПетерСтар» в г. Санкт-Петербург на сеть местной телефонной связи ОАО «СЗТ» в г. Санкт-Петербург, а именно прекратило пропуск трафика с сети телефонной связи ЗАО «ПетерСтар» на сеть местной телефонной связи ОАО «СЗТ» с нумерации, закрепленной за присоединенными к сети ЗАО «ПетерСтар» операторами связи, а также трафик, передаваемый в сторону сети ОАО «СЗТ» без информации о номере вызывающего абонента, инициирующего вызов (фактического номера абонента А).

Как пояснил ЗАО «ПетерСтар», в результате введения ОАО «СЗТ» ограничений на пропуск трафика, передаваемого в сторону сети ОАО «СЗТ» без информации о номере вызывающего абонента, инициирующего вызов (фактического номера абонента А), без полноценной местной телефонной связи остались абоненты ЗАО «ПетерСтар» - Военная Академия тыла и транспорта им. Генерала армии А.В. Хрулева, Морской корпус Петра Великого – Санкт-Петербургский военно-морской институт (жалобы от Военной Академии тыла и транспорта им. генерала армии А.В. Хрулева от 14.04.2010 № 694, от Морского корпуса Петра Великого – Санкт-Петербургского военно-морского института от 23.04.2010 № 231/1/62).

Данные абоненты получают услуги телефонной связи с использованием старых моделей декадно-шаговых телефонных станций, которые технически не обеспечивают функцию передачи информации о номере вызывающего абонента, инициирующего вызов. Данные абоненты ЗАО «ПетерСтар», имеющие местонахождение на Васильевском Острове Санкт-Петербурга, не могут дозвониться до абонентов ОАО «СЗТ», имеющих местонахождение в других районах Санкт-Петербурга. Данные учреждения не имеют финансовых средств, позволяющих им в ближайшее время приобрести новые телефонные станции. ЗАО «ПетерСтар» полагает, что действия ОАО «СЗТ», выразившиеся в ограничении пропуска трафика, экономически и технологически не обоснованы и нарушают условия договоров о присоединении сетей электросвязи, заключенных между ЗАО «ПетерСтар» и ОАО «СЗТ», а также вынуждают ЗАО «ПетерСтар» завершать мг/мн и внутризональные вызовы на транзитный зональный узел ОАО «СЗТ», что приведет к уменьшению нагрузки на собственные узлы местной телефонной связи ЗАО «ПетерСтар», к незапланированным ЗАО «ПетерСтар» расходам на расширение существующих присоединений к сети ОАО «СЗТ» на зональном уровне, к использованию услуги зонального завершения вызова на сеть ОАО «СЗТ», тарифы на которые в 2,5 раза выше тарифов на услуги местного завершения вызова (на территории Республики Карелия, Калининградской и Новгородской областей тарифы на услуги местного завершения вызова на сеть ОАО «СЗТ» - 0,27 - 0,35 руб. за мин., тарифы на услугу зонального завершения вызова на сеть ОАО «СЗТ» - 0,70 — 1,05 руб. за мин.; на территории г. Санкт-Петербург тарифы на услуги местного завершения вызова на сеть ОАО «СЗТ» - 0,25 руб. за мин., тарифы на услугу зонального завершения вызова на сеть ОАО «СЗТ» - 0,57 руб. за мин.).

ОАО «МТС» получены лицензии на право оказания услуг внутризональной телефонной связи на территории Республики Карелия, Коми, Архангельской, Вологодской, Калининградской, Новгородской, Псковской областей, г. Санкт-Петербург. Выполняя условия выданных лицензий на право оказания услуг внутризональной связи, ОАО «МТС» осуществляет строительство сети зональной телефонной связи на указанных территориях.

Письмом от 15.02.2010 № С301-03/0001и ОАО «МТС» обратилось к ОАО «СЗТ» с просьбой о заключении договора о присоединении сети зоновой телефонной связи ОАО «МТС» к сети местной телефонной связи ОАО «СЗТ» в городах Сыктывкар, Ухта, Воркута, Инта, Усинск, Сосногорск, Печора (Республика Коми), Архангельск, Новодвинск, Северодвинск, (Архангельская область), Вологда, Череповец (Вологодская область), Калининград (Калининградская область), Петрозаводск (Республика Карелия), Мурманск (Мурманская область), В. Новгород (Новгородская область), г. Санкт-Петербург.

ОАО «СЗТ» письмом от 15.03.2010 № 01-19/618 отказало в заключении договора о присоединении, указав, что потребность ОАО «МТС» в пропуске трафика для целей оказания со стороны ОАО «СЗТ» в пользу ОАО «МТС» услуг местного завершения/инициирования вызова уже реализована на основании договора №SR128 о присоединении сети местной телефонной связи ОАО «МТС» (имеющей присоединение к собственной сети фиксированной зоновой телефонной связи) к сети местной телефонной связи ОАО «СЗТ». При этом ОАО «СЗТ» указало, что в случае непосредственного присоединения ТЗУС ОАО «МТС» к узлам местной телефонной связи ОАО «СЗТ», будет нарушено требование, указанное в пункте 14 статьи 3.1. Требований к построению телефонной сети связи общего пользования, утвержденных приказом Мининформсвязи России от 08.08.2005 № 97 (далее — Требования к построению телефонной сети связи), согласно которому все узлы связи фиксированной зоновой телефонной связи на территории одного субъекта Российской Федерации должны быть смежными. В указанном письме ОАО «СЗТ» сообщило, что готово рассмотреть вопрос организации присоединения зоновых сетей фиксированной связи ОАО «МТС» и ОАО «СЗТ».

ОАО «МТС» полагает, что утверждение ОАО «СЗТ» о том, что присоединение «зоновая сеть - зоновая сеть» является единственным вариантом, по которому возможно присоединение сетей электросвязи, противоречит действующему законодательству. Кроме того, ОАО «МТС» полагает, что предложенный ОАО «СЗТ» вариант присоединения сетей, при наличии собственной сети зоновой телефонной связи ОАО «МТС», направлен на навязывание ОАО «МТС» невыгодных услуг зонового транзита вызова через сети зоновой телефонной связи ОАО «СЗТ» для местного завершения вызовов на сеть ОАО «СЗТ» от сетей междугородной, международной, подвижной связи. Таким образом, ОАО «СЗТ» навязывает ОАО «МТС» обязанность приобретать более дорогую услугу, по сравнению с более дешевой услугой местного завершения вызова.

В соответствии с поручениями ФАС России (письма от 12.03.2010 исх.№ АГ/6610-АГ/6619) Карельским УФАС России, Новгородским УФАС России, Коми УФАС России, Мурманским УФАС России, Псковским УФАС России были подготовлены аналитические отчеты по результатам анализа рынка услуг присоединения и пропуска трафика на местном уровне на территории муниципальных образований Мурманской, Новгородской, Псковской областей, Республики Карелия и Республики Коми.

В результате проведения анализа рынка Мурманским УФАС России (письма от 09.04.2010 № 05-05-1509, от 25.05.2010 № 05-05-2207, от 25.05.2010 № 05-05-2208) установлено, что на рынке услуг присоединения (по данным монтированной емкости задействованных точек присоединения) и пропуска трафика (в натуральном выражении, тыс. мин.) на местном уровне на территории г. Мурманск установлены следующие размеры долей операторов связи: на рынке услуг присоединения ОАО «СЗКТИ» - 49,44%, ОАО «СЗТ» - 24,97%, ОАО «Поларком» - 14,07%, что в совокупности составляет 88,48%, доли остальных хозяйствующих

субъектов менее 8%; на рынке услуг пропуска трафика - ОАО «СЗТ» - 61,63%, ОАО «СЗКТИ» - 21,6%, что в совокупности составляет 83,23%, доли остальных хозяйствующих субъектов менее 8%.

В результате проведения анализа рынка Новгородским УФАС России (письмо от 08.04.2010 № 1443/02, использовалась информация, содержащая коммерческую тайну) установлено, что на рынке услуг присоединения (по данным монтированной емкости задействованных точек присоединения) и пропуска трафика (в натуральном выражении, тыс. мин.) на местном уровне на территории городов Новгородской области установлены следующие размеры долей операторов связи:

г. Великий Новгород — на рынке услуг присоединения — ОАО «МРСК Северо-Запада», филиал «Новгородэнерго» - 46%, ООО «СЦС Совинтел» - 26,4% ОАО «СЗТ» - 17,6%, что в совокупности составляет 90%, доли остальных хозяйствующих субъектов менее 8%; на рынке услуг пропуска трафика — ООО «Новгородские телефонные сети» - 35,5%, ОАО «СЗТ» - 33,19%, ОАО «РЖД» - 11,8%, что в совокупности составляет 80,49%, доли остальных хозяйствующих субъектов менее 8%;

г. Боровичи - на рынке услуг присоединения - ОАО «МРСК Северо-Запада», филиал «Новгородэнерго» - 70%, ООО «СЦС Совинтел» - 25%, на рынке услуг пропуска трафика — ОАО «СЗТ» - 99,5%;

г. Чудово - на рынке услуг присоединения - ОАО «МРСК Северо-Запада», филиал «Новгородэнерго» - 77%, ОАО «СЗТ» - 15,4%, на рынке услуг пропуска трафика — ОАО «СЗТ» - 82,24%, ОАО «МРСК Северо-Запада», филиал «Новгородэнерго» - 17,6%.

В результате проведения анализа рынка Псковским УФАС России (письмо от 07.04.2010 № 968/НГ) установлено, что на рынке услуг присоединения (по данным монтированной емкости задействованных точек присоединения) и пропуска трафика (в натуральном выражении, тыс. мин.) на местном уровне на территории городов Псковской области установлены следующие размеры долей операторов связи:

г. Псков - на рынке услуг присоединения — ООО «СЦС Совинтел» - 36,48%, ОАО «СЗТ» — 28,18%, ОАО «Псковская ГТС» - 28,18%, что в совокупности составляет 92,84%, доли остальных хозяйствующих субъектов менее 8%; на рынке услуг пропуска трафика - ОАО «Псковская ГТС» - 49,8%, ОАО «СЗТ» — 41,74%, что в совокупности составляет 91,54%, доли остальных хозяйствующих субъектов менее 8%;

г. Великие Луки - на рынке услуг присоединения — ОАО «СЗТ» - 47,37%, ООО «СЦС Совинтел» - 46,05%, что в совокупности составляет 93,42%; на рынке услуг пропуска трафика — ОАО «СЗТ» - 93,3%;

г. Остров - ни один из операторов связи не представил информации об оказанных услугах присоединения и пропуска трафика на территории г. Остров Псковской области, однако по данным Роскомнадзора, единственным лицензиатом на данной территории является ОАО «СЗТ».

В результате проведения анализа рынка Карельского УФАС России (письмо от 08.04.2010 № 01-15/1009) установлено, что на рынке услуг присоединения (по данным монтированной емкости задействованных точек присоединения) и пропуска трафика (в натуральном выражении, тыс. мин.) на местном уровне на территории городов Республики Карелия установлены следующие размеры долей операторов связи:

г. Петрозаводск — на рынке услуг присоединения — ОАО «СЗТ» - 45%, ООО «СЦС Совинтел» - 21%, ООО «Нордлинк ИКС» - 9%, ООО «Связьсервис» - 8%, что в совокупности составляет 83%, доли остальных хозяйствующих субъектов менее 8%;

на рынке услуг пропуска трафика - ОАО «СЗТ» - 60,4%, ООО «Связьсервис» - 9,3%, ОАО «РЖД» - 8,3%, доли остальных хозяйствующих субъектов менее 8%;
г. Сегежа — на рынке услуг присоединения — ООО «СЦС Совинтел» - 60%, ОАО «СЗТ» - 20%, ОАО «МегаФон» - 20%; на рынке услуг пропуска трафика - ОАО «СЗТ» - 96,1%.

В результате проведения анализа рынка Коми УФАС России (письма от 08.04.2010 № 02-28/1251, от 07.05.2010 № 02-09/1781) установлено, что на рынке услуг присоединения (по данным монтированной емкости задействованных точек присоединения) и пропуска трафика (в натуральном выражении, тыс. мин.) на местном уровне на территории городов Республики Коми установлены следующие размеры долей операторов связи:

г. Сыктывкар — на рынке услуг присоединения - ОАО «СЗТ» - 96%, на рынке услуг пропуска трафика - ЗАО «Парма Мобайл» - 36,9%, ОАО «СЗТ» - 32,9%, ОАО «МТС» - 16,4%, что в совокупности составляет 86,2%, доли остальных хозяйствующих субъектов менее 8%;

г. Ухта — на рынке услуг присоединения - ОАО «СЗТ» - 94,8%, на рынке услуг пропуска трафика - ОАО «СЗТ» - 45,8%, ОАО «МТС» - 17,2%, ООО «Лукойл-Информ» - 11,9%, ООО «Газпром трансгаз Ухта» - 11,2%, что в совокупности составляет 86,1%, доли остальных хозяйствующих субъектов менее 8%;

г. Инта — на рынке услуг присоединения - ОАО «СЗТ» - 87%, на рынке услуг пропуска трафика - ОАО «СЗТ» - 49,1% (тыс. руб.), ОАО «Компания «Интауголь» - 41,2% (тыс. руб.), ОАО «РЖД» - 9,7%, что в совокупности составляет 100%;

г. Воркута — на рынке услуг присоединения - ОАО «СЗТ» - 86,6%, на рынке услуг пропуска трафика - ОАО «СЗТ» - 42%, ООО «УПТС-Воркута» - 55,7%, что в совокупности составляет 97,7%, доли остальных хозяйствующих субъектов менее 8%;

г. Усинск — на рынке услуг присоединения - ОАО «СЗТ» - 96,4%, на рынке услуг пропуска трафика - ОАО «СЗТ» - 36%, ООО «ЛУКОЙЛ-ИНФОРМ» - 46%, ОАО «МТС» - 15,7%, что в совокупности составляет 97,7%, доли остальных хозяйствующих субъектов менее 8%;

г. Печора — на рынке услуг присоединения - ОАО «СЗТ» - 96,1%, на рынке услуг пропуска трафика - ОАО «СЗТ» - 49,8%, ОАО «РЖД» - 38,2%, что составляет 88%, доли остальных хозяйствующих субъектов менее 8%;

г. Вуктыл — на рынке услуг присоединения - ОАО «СЗТ» - 99,4%, на рынке услуг пропуска трафика - ОАО «СЗТ» - 57,7%, ООО «Газпром трансгаз Ухта» - 42,3%;

с. Вильгорт на рынке услуг присоединения - ОАО «СЗТ» - 100%, услуги пропуска трафика по сетям местной телефонной связи не предоставляются.

По результатам рассмотрения заявлений ООО «СЦС Совинтел», ЗАО «ПетерСтар» и ОАО «МТС» ФАС России в отношении ОАО «СЗТ» было возбуждено дело № 1 10/105-10 по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

На заседании Комиссии, состоявшемся 29.09.2010, ОАО «Северо-Западная компания по телекоммуникациям и информатике» (далее — ОАО «СЗКТИ») заявлено ходатайство о привлечении к участию в деле № 1 10/105-10 в качестве заявителя. В обоснование заявленного ходатайства ОАО «СЗКТИ» указало, что в заявлении № 09/10-540 от 21.09.2010 (вх. № 45684 от 23.09.2010) ОАО «СЗКТИ» просит ФАС России признать ОАО «СЗТ» нарушившим антимонопольное законодательство путем совершения действий по навязыванию ОАО «СЗКТИ» условий договора о присоединении сетей электросвязи в части оказания услуг по пропуску трафика, невыгодных для него. Таким образом, обстоятельства, изложенные в заявлении ОАО «СЗКТИ» идентичны рассматриваемым Комиссией

обстоятельствам.

ОАО «СЗТ» было заявлено ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, Федеральную службу по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор). Необходимость привлечения Роскомнадзора к участию в деле ОАО «СЗТ» обосновало тем, что Роскомнадзор в соответствии с Порядком осуществления государственного надзора за деятельностью в области связи, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 02.03.2005 № 110, осуществляет государственный надзор за деятельностью в области связи, в том числе осуществляет контроль за соблюдением операторами связи установленного порядка пропуска трафика.

Комиссия определением о привлечении лиц к рассмотрению дела № 1 10/105-10 о нарушении антимонопольного законодательства (письмо от 12.10.2010 исх.№ АГ/34578) привлекла к рассмотрению дела № 1 10/105-10 в качестве заявителя ОАО «СЗКТИ» и Роскомнадзор в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах.

19.08.2010 ООО «СЦС Совинтел» было реорганизовано в форме преобразования в ЗАО «СЦС Совинтел» (свидетельство ФНС России о внесении записи в ЕГРЮЛ о прекращении деятельности юридического лица путем реорганизации в форме преобразования № 2107748362490 от 19.08.2010, свидетельство ФНС России о внесении записи в ЕГРЮЛ о создании юридического лица путем реорганизации в форме преобразования № 1107746655323 от 19.08.2010, выписка из ЕГРЮЛ от 20.08.2010 № 351401А/2010).

В заседании Комиссии представитель ЗАО «СЦС Совинтел» подтвердил позицию ЗАО «СЦС Совинтел», изложенную в заявлении, указав, что до 2009г. ОАО «СЗТ» осуществлял пропуск трафика без ограничений в соответствии с условиями договоров о присоединении сетей электросвязи, заключенных между ООО «СЦС Совинтел» и ОАО «СЗТ», а также указал, что предоставление услуги местного завершения вызова на условиях, которые предусмотрены заключенными между ООО «СЦС Совинтел» и ОАО «СЗТ» договорами, и на которых настаивает ЗАО «СЦС Совинтел», не нарушает требования нормативных актов, технического регулирования в области связи.

Представитель ЗАО «ПетерСтар» подтвердил позицию ЗАО «ПетерСтар», изложенную в заявлении, указав, что ОАО «СЗТ» изменило условия присоединения сетей электросвязи в части технических условий присоединения, которые в соответствии с положениями статьи 19 Закона о связи обязано публиковать.

Представитель ЗАО «ПетерСтар» представил нотариально заверенные протоколы осмотра письменных доказательств — технических условий присоединения к сети электросвязи ОАО «СЗТ» на местном уровне, размещенных на сайте ОАО «СЗТ» www/nwtelecom.ru/ по данным на 21.12.2009 и 12.05.2010. На 21.12.2009 технические условия присоединения ОАО «СЗТ» не содержали каких-либо ограничений в пропуске трафика. По состоянию на 12.05.2010 технические условия присоединения к сети электросвязи ОАО «СЗТ» на местном уровне содержат следующие условия:

п. 4.1.1. СЗТ и Оператор оказывают друг другу услуги по пропуску местного трафика между своими сетями связи с задействованием ресурса нумерации в кодах географически определяемой зоны нумерации, закрепленного за субъектом РФ, в котором осуществлено присоединение;

п. 4.1.2. В порядке оказания абонентам присоединяемого оператора услуг внутризоновой, междугородной и международной связи осуществляется:

маршрутизация междугородного и международного трафика через сеть зонной связи СЗТ, что предусматривает завершение междугородных/международных вызовов от сети междугородной и международной связи через сеть зонной связи СЗТ на местную сеть Оператора; маршрутизация внутризонного трафика через сеть зонной связи СЗТ, что предусматривает завершение вызовов от сети операторов зонной связи через сеть зонной связи СЗТ на местную сеть Оператора.

Представитель ОАО «МТС» также подтвердил позицию ОАО «МТС», изложенную в заявлении, а также сообщил дополнительные обстоятельства нарушения ОАО «СЗТ». Были представлены копии писем ОАО «СЗТ» в адрес ОАО «МТС» (от 12.04.2010 № 01-19/896, от 14.07.2010 № 01-19/1656), в которых ОАО «СЗТ» сообщает о внедрении функции «белых списков» на сети связи г. Санкт-Петербург и информирует, что с 12.05.2010 ОАО «СЗТ» будет осуществлять пропуск трафика только в соответствии с условиями Договора о присоединении от 31.05.2007 № SR128.

В заявлении от 17.01.2011 (вх. № 1747) ОАО «МТС» сообщает, что договором о присоединении сетей электросвязи от 31.05.2007 № SR128 определены условия присоединения сетей местной телефонной связи ОАО «МТС» к сетям местной телефонной связи ОАО «СЗТ» в следующих городах: Архангельск, Мурманск, Калининград, Вологда, Череповец, Сыктывкар, Ухта, Печора, Усинск, В.Новгород, Петрозаводск. Дополнительным соглашением № 1 от 29.01.2008 к договору о присоединении сетей электросвязи от 31.05.2007 № SR128 определены условия присоединения сети местной телефонной связи ОАО «МТС» к сети местной телефонной связи ОАО «СЗТ» в г. Сосногорск. Дополнительным соглашением № 5 от 16.07.2009 определены условия присоединения сети местной телефонной связи ОАО «МТС» к сети местной телефонной связи ОАО «СЗТ» в г. Санкт-Петербург. Согласно пункту 2.3 Договора о присоединении сетей электросвязи от 31.05.2007 № SR128 ОАО «СЗТ» приняло на себя обязательства оказывать услугу по пропуску трафика от сети связи ОАО «МТС» к сети связи ОАО «СЗТ» в соответствии с действующим законодательством, лицензиями и техническими условиями на присоединение.

Техническими условиями на присоединение сетей местной телефонной связи ОАО «МТС» к сетям местной телефонной связи ОАО «СЗТ» установлен следующий порядок пропуска трафика — в г.г. Вологда, Череповец, Калининград, Мурманск, В.Новгород, Петрозаводск, Сыктывкар, Печора, Усинск, Ухта - «от/к присоединяемой сети обеспечивается пропуск исходящего/входящего местного, внутризонного, междугородного, международного и сигнального трафика; в г. Сосногорск - «от/к присоединяемой сети обеспечивается пропуск местного, внутризонного, междугородного, международного и сигнального трафика»; в г. Санкт-Петербург - «на сеть и от сети местной связи ОАО «МТС» производится пропуск трафика для обеспечения оказания услуг местной связи, в порядке, определяемом документом «Требования к порядку пропуска трафика в телефонной сети связи общего пользования, утвержденном приказом Мининформсвязи России от 08.08.2005 № 98».

21.05.2010 ОАО «СЗТ» прекратило оказание услуги местного завершения вызова на свою сеть в г. Санкт-Петербург, заблокировав пропуск трафика от сети подвижной радиотелефонной связи ОАО «МТС» на местном уровне присоединения на сеть местной телефонной связи ОАО «СЗТ» на 5 транзитных коммутаторах из 7 существующих. 18.11.2010 ОАО «СЗТ» полностью прекратило прием трафика на местном уровне от ОАО «МТС» с номером вызывающего абонента из диапазона нумерации, не равной ABC=812.

В ответ на запрос ОАО «МТС» о причинах приостановления предоставления услуги местного завершения вызова (письмо от 27.05.2010 исх. № 01-11/0024и) ОАО «СЗТ» письмом от 14.07.2010 № 01-19/1656 сообщило о том, что пропуск трафика от/к нумерации, не указанной в Приложении № 2, условиями договора о присоединении сетей электросвязи от 31.05.2007 № SR128 не предусмотрен.

Пунктом 4.1.18 указанного договора установлена обязанность ОАО «МТС» письменно уведомлять ОАО «СЗТ» об изменении нумерации своей сети не менее чем за 20 дней до предполагаемого ввода таких изменений. Уведомления, направляемые ОАО «МТС» об изменениях в кодах нумерации в соответствии с условиями этого пункта считаются неотъемлемой частью договора. Обязанности ОАО «МТС» письменно уведомлять об изменении нумерации корреспондирует обязанность ОАО «СЗТ» в срок до 10 рабочих дней с момента получения уведомления ОАО «МТС» об изменении нумерации внести изменения в маршрутные схемы своих коммутаторов и уведомить присоединенных к сети связи ОАО «СЗТ» операторов об изменениях в кодах нумерации ОАО «МТС» (пункт 4.2.20 договора).

ОАО «МТС» письмами от 20.04.2010 № СЗ 01-11/0018и, от 08.11.2010 № СЗ 01-11/0072и уведомляло ОАО «СЗТ» об изменениях нумерации по договору от 31.05.2007 № SR128 с указанием актуальной нумерации сетей местной телефонной связи и сетей подвижной радиотелефонной связи ОАО «МТС».

ОАО «МТС» протестировало прохождение вызовов от сетей подвижной радиотелефонной связи ОАО «МТС» на местном уровне присоединения на местные сети ОАО «СЗТ» по мере сдачи сетей фиксированной зоновой телефонной связи на следующих территориях: Архангельская область (28.06.2010), Республика Коми (17.08.2010) Калининградская область (17.08.2010), Вологодская область (31.08.2010), Мурманская область (30.09.2010), Республика Карелия (23.11.2010), Новгородская область (13.12.2010). Результаты тестирования выявили отсутствие возможности установления соединения между абонентами сетей подвижной радиотелефонной связи ОАО «МТС» с абонентами местных сетей связи ОАО «СЗТ» по маршруту «пользовательское оконечное оборудование абонента ОАО «МТС» - центр коммутации подвижной связи ОАО «МТС» - транзитный зонový узел связи (ТЗУС) ОАО «МТС» - опорно-транзитный местный узел связи (ОТМУС) ОАО «МТС» - опорно-транзитный местный узел связи (ОТМУС) ОАО «СЗТ» - пользовательское оконечное оборудование абонента ОАО «СЗТ».

ОАО «СЗКТИ» в своем заявлении указало следующее. ОАО «СЗКТИ» является оператором местной телефонной связи (лицензия № 40261 на территории ряда городов Мурманской области, в том числе Мурманск и Североморск) и внутризоновой телефонной связи (лицензия № 41199 на территории Мурманской области). Между ОАО «СЗКТИ» и ОАО «СЗТ» заключен Договор о присоединении сетей электросвязи № 21-27Т2006 от 01.09.2006, регулирующий условия присоединения и пропуска трафика между сетями ОАО «СЗТ» и ОАО «СЗКТИ» на местном уровне присоединения на территории Мурманской области.

01.10.2009 ОАО «СЗТ» (Мурманский филиал) ввело ограничение пропуска трафика в точках присоединения на местном уровне на сети связи ОАО «СЗКТИ» к сети связи ОАО «СЗТ» Мурманской области, а именно прекратило оказание ОАО «СЗКТИ» услуг по пропуску трафика с задействованием ресурса нумерации в кодах, отличных от кода АВС=815.

В ответ на письмо ОАО «СЗКТИ» от 06.10.2009 (исх. № 10-09-775) с требованием снять ограничения на пропуск трафика ОАО «СЗТ» письмом от 12.10.2009 (исх. № 21-32/16499) сообщило о том, что с 01.10.2009 Мурманский филиал ОАО «СЗТ» активировал на своей сети связи «белые списки», соответствующие закрепленной

Договором от 01.09.2006 № 21-27Т2006 за ОАО «СЗКТИ» местной нумерации. Также к данному письму прилагался проект Дополнительного соглашения № 5 к Договору от 01.09.2006 № 21-27Т2006, в условиях которого (помимо прочих невыгодных для ОАО «СЗКТИ» условий, таких как пропуск зонового и мг/мн трафика на сеть ОАО «СЗТ» от сети ОАО «СЗКТИ» будет осуществляться только через точку присоединения сетей на зоновом уровне) содержалась новая редакция пункта 4.3.7 Договора следующего содержания:

«Транслировать в сторону сети взаимодействующей стороны информацию об индивидуальном номере вызывающего абонента (фактический номер абонента «А») и категорию пользовательского (оконечного) оборудования. Осуществлять пропуск трафика в соответствии с ресурсом нумерации, выделенным Федеральным агентством связи данному оператору и операторам связи, присоединенным к сети связи указанного оператора».

В настоящее время данный пункт договора имеет следующее содержание:

«Транслировать в сторону сети взаимодействующей стороны информацию об индивидуальном номере вызывающего абонента (фактический номер абонента «А»). Осуществлять передачу на сеть принимающей стороны группового (серийного) номера вызывающего абонента только при отсутствии технической возможности предоставления индивидуального номера вызывающего абонента (в случае пропуска трафика транзитом от сетей других операторов)».

ОАО «СЗКТИ» полагает, что ОАО «СЗТ» своими действиями навязывает ОАО «СЗКТИ» возмездное использование своей сети фиксированной зоновой телефонной связи, в то время как ОАО «СЗКТИ» имеет свою собственную сеть фиксированной зоновой телефонной связи, которую намерено использовать с целью оптимизации расходов на оказание услуг связи. Учитывая, что в Мурманской области стоимость услуги местного завершения вызова на сеть связи ОАО «СЗТ» составляет 0,32 руб. (без НДС) за 1 мин. трафика, а услуга зонового завершения вызова на сеть связи ОАО «СЗТ» составляет 1,05 руб. (без НДС) за 1 мин., указанные действия ОАО «СЗТ» принуждают ОАО «СЗКТИ» пропускать трафик на явно невыгодных условиях, в результате чего ОАО «СЗКТИ» не сможет без ущерба для хозяйственной деятельности предлагать конкурентоспособные тарифы на услуги присоединения и услуги по пропуску трафика иным операторам связи.

Представитель ОАО «СЗТ» в заседании Комиссии заявленные требования ЗАО «СЦС Совинтел», ЗАО «ПетерСтар», ОАО «МТС» и ОАО «СЗКТИ» о снятии ограничений в пропуске трафика на местной уровне присоединения и заключении предложенных ЗАО «СЦС Совинтел» и ОАО «МТС» договоров не поддержал, указав следующее.

Проведение мероприятий по маршрутизации трафика на сеть ОАО «СЗТ» в период 2009-2010г.г. осуществлялось на основании разъяснений Россвязькомнадзора (правопродшественник Роскомнадзора), представленных письмом от 11.02.2009 № 4-4-3/1225, где указано, что в случае заключения ОАО «СЗТ» с операторами сетей местной телефонной связи договоров о присоединении сетей электросвязи на местном уровне присоединения, предметом которых является осуществление пропуска трафика с номеров строго определенного ресурса нумерации географически определяемой зоны нумерации, ОАО «СЗТ» вправе оказывать присоединенным операторам связи услуги местного завершения вызова только в отношении местного трафика. Пропуск внутризонального, междугородного и международного телефонного трафика, трафика подвижной радиотелефонной связи в таком случае должен осуществляться через точки присоединения сетей

электросвязи на зональном уровне присоединения согласно условиям заключенных ОАО «СЗТ» договоров о присоединении сетей электросвязи на зональном уровне присоединения.

Представитель ОАО «СЗТ» указал, что, как оператор, занимающий существенное положение в сети связи общего пользования, в соответствии с частью 1 статьи 19 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (далее - Закон о связи) в целях обеспечения недискриминационного доступа на рынок услуг связи в сходных обстоятельствах обязан устанавливать равные условия присоединения сетей электросвязи и пропуска трафика для операторов связи, оказывающих аналогичные услуги. Учитывая положения части 1 статьи 19 Закона о связи и статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), устанавливающие публичность договора о присоединении сетей электросвязи, договоры о присоединении сетей электросвязи, заключаемые ОАО «СЗТ» с другими операторами связи, должны содержать одинаковые условия присоединения и пропуска трафика.

По мнению представителя ОАО «СЗТ», установленные ОАО «СЗТ» технические и другие условия присоединения полностью соответствуют законодательству в области связи, в том числе, Требованиям к построению телефонной сети связи и Требованиям к порядку пропуска трафика.

По условиям договоров о присоединении сетей электросвязи, заключенных между ОАО «СЗТ», ООО «СЦС Совинтел», ЗАО «ПетерСтар», ОАО «МТС», ОАО «СЗКТИ», представитель ОАО «СЗТ» указал следующее.

Предметом договора от 21.09.2006 № 14-01-05 (Республика Карелия), заключенного между ОАО «СЗТ» и ЗАО «ПетерСтар», является предоставление услуги присоединения к телефонной сети связи общего пользования ОАО «СЗТ» в коде АВС=8142 на местном уровне. Согласно пункту 4.3.4. указанного договора ЗАО «ПетерСтар» обязуется осуществлять пропуск трафика в соответствии со схемой организации связи, при этом в Приложении № 2 указана нумерация абонентов сети ЗАО «ПетерСтар» в г. Петрозаводске по коду 814: с 2672000 по 2672499, всего 500 номеров. В приложении № 7 «Порядок набора и маршрутизации трафика между сетью оператора связи и сетью ТфОП» указана услуга местного завершения вызова на сеть ОАО «СЗТ» с набором номера вызываемого абонента в диапазоне местной нумерации ОАО «СЗТ». Так как сеть связи ЗАО «ПетерСтар» определена нумерацией в коде 814 согласно приложению №2 договора, следовательно, вызывающим абонентом может быть только абонент местной сети ЗАО «ПетерСтар».

Предметом договора от 12.01.2007 № 4467 (Новгородская область), заключенного между ОАО «СЗТ» и ЗАО «ПетерСтар» является предоставление услуги присоединения к телефонной сети связи общего пользования ОАО «СЗТ» в коде АВС=816 на местном уровне. Согласно п.3.3. маршрутизация пропуска трафика представлена в Приложении № 7 к договору. Приложение № 7 определяет порядок набора и маршрутизацию трафика Новгородского филиала ОАО «СЗТ». Схема организации связи и маршрутизации пропуска трафика представлена в приложении 2 к договору. В схеме организации связи на местном уровне указана нумерация ЗАО «ПетерСтар».

Предметом договора от 01.01.2006 № 1123/МД/001 (Калининградская область), заключенного между ОАО «СЗТ» и ЗАО «ПетерСтар», является предоставление услуги присоединения к телефонной сети связи общего пользования ОАО «СЗТ» в коде АВС=401 на местном уровне. В приложении 2 «Закрепленная нумерация взаимодействующих сетей» (раздел 2) к договору указана нумерация ЗАО «ПетерСтар» в коде 401, выделенная в рамках технических условий на

присоединение. Коды МГ/МН и СПС операторов в договоре отсутствуют. В приложении №3 описывается пропуск трафика (от/на какую нумерацию) со ссылкой на Приложение № 2 (нумерацию), который оплачивается сторонами в рамках договора. Соответственно, оплата трафика с сети оператора связи с нумерацией, не указанной в Приложении № 2 договором не предусмотрена. В предмете договора о присоединении сетей электросвязи с ОАО «МТС» от 31.05.2007 № SR128 указано, что ОАО «СЗТ» оказывает услуги по пропуску трафика от сети связи МТС, нумерация сети связи ОАО «МТС» указана в Приложении № 2. В соответствии с пунктом 4.1.14 ОАО «СЗТ» обязалось обеспечить возможность пропуска трафика только от абонентов сети связи МТС.

Аналогичные условия пропуска трафика на местном уровне присоединения содержатся как в договорах с ООО «СЦС Совинтел» и ОАО «СЗКТИ», так и в договорах о присоединении сетей электросвязи, заключенных ОАО «СЗТ» со всеми другими операторами связи.

Представитель ОАО «СЗТ» сообщил, что прекращение ОАО «СЗТ» пропуска трафика, не указанного в договорах о присоединении сетей электросвязи, на местном уровне присоединения следует рассматривать как надлежащее исполнение ОАО «СЗТ» своих обязательств.

Представитель ЗАО «ПетерСтар» не согласился с доводами ОАО «СЗТ», указав, что условия заключенных между ЗАО «ПетерСтар» и ОАО «СЗТ» договоров не содержат каких-либо ограничений по пропуску трафика в зависимости от номера вызывающего абонента «А», а также представил позицию Роскомнадзора (письмо от 15.10.2010 04-4/17876), где Роскомнадзор указал, что, в случае заключения между операторами сетей местной телефонной связи договоров о присоединении сетей электросвязи на местном уровне присоединения, предметом которых является осуществление присоединения сетей и оказание услуг по пропуску трафика в соответствии с действующим законодательством, без указания условия задействования строго определенного ресурса нумерации, Роскомнадзор полагает, что оператор связи не вправе отказать другому оператору в пропуске трафика/ограничить пропуск трафика, полученного в результате оказания пользователям сети связи общего пользования услуг внутризоновой телефонной связи, подвижной радиотелефонной связи, международной и междугородной телефонной связи.

Представитель ЗАО «СЦС Совинтел» указал, что договоры о присоединении сетей электросвязи, заключенные между ООО «СЦС Совинтел» и ОАО «СЗТ», также не содержат требований пропуска трафика с номеров строго определенного ресурса нумерации. На примере договора о присоединении сетей электросвязи от 01.12.2006 № СВОС-63-26-СЗТ (Республика Коми) представитель ООО «СЦС Совинтел» указал, что согласно пункту 3.3. договора порядок пропуска трафика определяется на основании действующего законодательства, лицензий взаимодействующих сторон и согласно ТУ (по тексту договора — технические условия на присоединение сети ООО «СЦС Совинтел» к сети ОАО «СЗТ», утвержденные ОАО «СЗТ», являются неотъемлемой частью договора). Согласно пунктам 6, 4 Технических условий на присоединение сети связи ООО «СЦС Совинтел» к телефонной сети связи ОАО «СЗТ» Коми филиала на местном уровне в г. Воркута, г.г.Сыктывкар, Ухта, Инта, Вуктыл, с. Вильгорт (Приложение №1 к договору) порядок пропуска трафика — к/от присоединяемой сети обеспечивается пропуск местного, зонового, междугородного, международного и сигнального трафика (г. Воркута), услуги по пропуску трафика, для обеспечения которых осуществляется присоединение в соответствии с договором о присоединении сетей электросвязи — услуги инициирования вызова, услуги

завершения вызова (г.г.Сыктывкар, Ухта, Инта, Вуктыл, с. Вильгорт).

Представители ОАО «МТС» и ОАО «СЗКТИ» согласились с доводами представителей ЗАО «ПетерСтар» и ООО «СЦС Совинтел».

На вопрос Комиссии о том, что стороны имели в виду на момент заключения договоров о присоединении сетей электросвязи, когда в технических условиях на присоединение сетей электросвязи применяли термин «местный трафик», не применяемый в нормативных правовых актах в области связи, представители сторон заявили следующее: ОАО «МТС», ОАО «МегаФон», ОАО «ВымпелКом» указали, что под термином «местный трафик» подразумевался трафик, пропускаемый через местный уровень присоединения, представитель ОАО «СЗТ» указал, что под термином «местный трафик» подразумевался трафик, пропускаемый через местный уровень присоединения с закрепленной в местной сети связи нумерации.

Определением об отложении рассмотрения дела № 1 10/105-10 от 09.03.2011 (письмо от 18.03.2011 № АГ/9550) Комиссия запросила у ОАО «СЗТ» пояснение по пункту 7 Технических условий на присоединение сети местной телефонной связи ОАО «МТС» к сети связи ОАО «СЗТ» в городах Вологда, Усинск, Печора, Сыктывкар по договору о присоединении сетей электросвязи № SR128 от 31.05.2007, а именно каким образом осуществляется пропуск трафика от/к сети присоединяемого оператора по анализу нумерации, выделенной для местной сети ОАО «МТС» в городах Вологда, Усинск, Печора, Сыктывкар.

01.04.2011 ОАО «СЗТ» было реорганизовано в форме присоединения к Открытому акционерному обществу междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» (далее — ОАО «Ростелеком») (свидетельство ФНС России о внесении записи в ЕГРЮЛ о прекращении деятельности юридического лица путем реорганизации в форме присоединения № 2117847860920 от 01.04.2011, свидетельство ФНС России о внесении записи в ЕГРЮЛ о реорганизации юридического лица в форме присоединения № 2117847860689 от 01.04.2011). Принимая во внимание наличие универсального правопреемства для ОАО «Ростелеком» в отношении прав и обязанностей ОАО «СЗТ», ответчиком по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 1 10/105-10 с 01.04.2011 является ОАО «Ростелеком».

ОАО «Ростелеком» письмом от 18.04.2011 исх. № МРСЗ-01-19/466 представило свою позицию, согласно которой пункт 7 Технических условий разъясняет алгоритм работы коммутационной станции ОАО «СЗТ»:

коммутационная станция ОАО «СЗТ» при входящем от АТС ОАО «МТС» трафике анализирует фактический номер абонента (номер А) и осуществляет дальнейший пропуск трафика;

коммутационная станция ОАО «СЗТ» при исходящем на АТС присоединенных операторов трафике анализирует номер вызываемого абонента (номер Б) и в случае если номер Б является номером абонента ОАО «МТС» осуществляет дальнейший пропуск трафика на АТС ОАО «МТС».

По обстоятельствам заявления ОАО «СЗКТИ» представитель ОАО «СЗТ» сообщил, что ОАО «СЗКТИ» обращалось в Арбитражный суд Мурманской области с требованием о снятии ограничений по пропуску трафика. Решением Арбитражного суда Мурманской области от 14.05.2010 (дело № А42-9459/2009) в иске отказано. Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2010 решение арбитражного суда Мурманской области оставлено без изменений, а апелляционная жалоба ОАО «СЗКТИ» - без удовлетворения. ОАО «СЗТ» письмом от 17.01.2011 (вх. № 1734) представило экономическое обоснование своих действий по прекращению пропуска трафика и отказу от

заключения предложенных операторами договоров, согласно которой в соответствии с положениями Правил государственного регулирования цен на услуги по пропуску трафика, при определении предельных цен на услуги по пропуску трафика учитываются: расходы, связанные с эксплуатацией части сети электросвязи оператора связи, используемой при оказании соответствующих услуг по пропуску трафика, включающие в себя:

а) расходы по обычным видам деятельности, за исключением начисленной амортизации;

операционные расходы, связанные с оплатой услуг, оказываемых кредитными организациями;

налоги, а также другие обязательные платежи и сборы, взимаемые в соответствии с законодательством Российской Федерации и относимые на деятельность по оказанию услуг по пропуску трафика;

б) суммы начисленной амортизации.

При этом, как следует из пункта 2 Правил государственного регулирования цен на услуги по пропуску трафика до 01 января 2008 года была установлена компенсационная надбавка к цене на услугу зонového инициирования вызова. Компенсационная надбавка была установлена с учетом размера средств, направляемых оператором связи на покрытие разницы между доходами от оказания услуг внутризоновой телефонной связи, местной телефонной связи по регулируемым тарифам и экономически обоснованным затратам на оказание этих услуг, а также с учетом нормативной прибыли.

Таким образом, по мнению ОАО «СЗТ», во-первых, в состав цены включаются расходы, которые оператор, занимающий существенное положение, несет на поддержание сетей электросвязи, используемой при оказании соответствующих услуг по пропуску трафика, вне зависимости от того, будут ли востребованы соответствующие сети или нет; во-вторых, государство, устанавливая предельные цены, исходит из того, что у ОАО «СЗТ» на зонovém уровне будет обеспечен пропуск трафика за счет инициирования и завершения трафика абонентов сети связи ОАО «СЗТ».

Пропуск же внутризонового, междугородного и международного трафика на местном уровне, по мнению ОАО «СЗТ», не обеспечивает покрытие всех расходов на эксплуатацию сети зоновой связи, что в свою очередь приводит к: сокращению прибыли от услуг по пропуску трафика, что задерживает модернизацию и развитие сетей и увеличивает срок 100 процентной цифровизации сетей фиксированной связи; возможному невыполнению обязательств по присоединению операторов связи, в связи с отсутствием технической возможности (отсутствия портов на коммутационном оборудовании, нет расширения МУС МСС).

В обоснование отказа от заключения договоров о присоединении зонových сетей ООО «СЦС Совинтел» и ОАО «МТС» к своей сети местной телефонной связи ОАО «СЗТ», кроме позиции указанной в письмах от 20.01.2010 № 01-19/93, от 15.03.2010 № 01-19/618, направленных в адрес ООО «СЦС Совинтел» и ОАО «МТС», сообщило, что предложения ООО «СЦС Совинтел» и ОАО «МТС» по существу являются попыткой обойти зонovou сеть ОАО «СЗТ». Поэтому отказ в заключении соответствующих договоров имеет то же экономическое обоснование, что было изложено применительно к пропуску внутризонового, междугородного и международного трафика на местном уровне.

Кроме того, ОАО «СЗТ» в указанном письме сообщает, что пропуск трафика при оказании услуг местного завершения вызова от местных сетей операторов ЗАО «СЦС Совинтел», ЗАО «ПетерСтар», ОАО «МТС» и ОАО «СЗКТИ» производится в

диапазонах нумерации, закрепленными в установленном порядке за местными сетями операторов Федеральным агентством связи.

Пропуск внутризонавого, междугородного и международного трафика на местную сеть связи от операторов дальней связи и сотовых сетей связи, по мнению ОАО «СЗТ», должен осуществляться в соответствии с закрепленной нумерацией через ту зонную сеть фиксированной телефонной связи, к которой имеет присоединение эта местная сеть связи.

Кроме того, что ОАО «СЗТ» отметило, что проектирование местной сети связи, расчет количества соединительных линий в соответствии с руководящими документами отрасли (РД 45.120 — 2000) ведется на основании значений нагрузок, создаваемых абонентами местной телефонной сети с учетом ее монтированной емкости.

ОАО «МТС» не согласился с доводом ОАО «СЗТ» при отказе от заключения договора о присоединения сетей зонной телефонной связи ОАО «МТС» к сети местной телефонной связи ОАО «СЗТ», состоящем в том, что потребность ОАО «МТС» в пропуске трафика для целей оказания со стороны ОАО «СЗТ» в пользу ОАО «МТС» услуг местного завершения/инициирования вызова уже реализована на основании договора №SR128 о присоединении сети местной телефонной связи ОАО «МТС» (имеющей присоединение к собственной сети фиксированной зонной телефонной связи) к сети местной телефонной связи ОАО «СЗТ». Представитель ОАО «МТС» сообщил, что на территории городов Воркута, Инта, Сосногорск, Новодвинск, Северодвинск ОАО «МТС» не имеет местных сетей связи.

ООО «СЦС Совинтел», ОАО «МТС», ЗАО «ПетерСтар» и ОАО «СЗКТИ» не согласились с экономической обоснованностью рассматриваемых действий ОАО «СЗТ», указав, что тарифы на услуги по пропуску трафика на местном уровне присоединения установлены ОАО «СЗТ» на уровне предельных максимальных тарифов, при том что предельные минимальные тарифы установлены Федеральной службой по надзору в сфере связи с учетом нормативной прибыли и возмещения затрат в соответствии с пунктом 1 статьи 20 Закона о связи и пунктом 14 Правил государственного регулирования цен на услуги по пропуску трафика.

ОАО «МТС», ОАО «СЗКТИ», ЗАО «ПетерСтар» не согласились с позицией ОАО «СЗТ» об увеличении нагрузки на местный стык присоединения при предоставлении услуг внутризонавой, междугородной, международной телефонной связи и подвижной радиотелефонной связи.

ОАО «МТС» сообщило, что строительство сетей подвижной связи ОАО «МТС» и присоединение к сетям ОАО «СЗТ» на территории Северо-Западного федерального округа было осуществлено в период 1998-2004г.г. в соответствии с действующим на тот момент законодательством, а именно Правилами присоединения ведомственных и выделенных сетей электросвязи к сети электросвязи общего пользования, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19.10.96 № 1254 (далее – Правила присоединения), Основными положениями ведения взаиморасчетов между операторами сетей электросвязи, образующих сеть электросвязи общего пользования, за предоставляемые сетевые ресурсы и участие в передаче нагрузки этих сетей, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.10.97 № 1331 (далее – Основные положения).

В соответствии с пунктом 7 Основных положений и пунктом 20 Правил присоединения в стоимость услуг присоединения к сети электросвязи общего пользования включалась стоимость дооборудования станционных сооружений, упрочнение межстанционных, межузловых, внутризонавых сетей электросвязи с учетом необходимости пропорционального развития сети электросвязи общего

пользования на всех ее участках и определялась на основании проектно-сметной документации.

Присоединение сетей подвижной связи осуществлялось на местном и междугородном уровне. При этом местный уровень присоединения подразумевал пропуск трафика от/на абонентов сети подвижной связи к/от абонентам сети местной связи.

В период 1998-2004г.г. ОАО «МТС» оплатило ОАО «СЗТ» услуги присоединения на территории Северо-Западного федерального округа в размере 11 миллионов долларов, а ОАО «СЗТ» за счет ОАО «МТС» выполнило работы по уموощнению ресурсов своей сети электросвязи. Таким образом, ОАО «МТС» оплатило умоощнение ресурсов сетей местной телефонной связи ОАО «СЗТ» в количестве, значительно выше запрашиваемого в настоящее время.

Представитель ОАО «СЗКТИ» согласился с доводами представителя ОАО «МТС» и представил документы, свидетельствующие об оплате ОАО «СЗКТИ» услуг присоединения к сети связи ОАО «СЗТ», а также представил позицию Управления Роскомнадзора по Мурманской области (письмо от 02.12.2009 №07/02-2778), где указано, что в соответствии с пп.1 п.3 и пп.2 п.5 Требований к порядку пропуска трафика оператор связи ОАО «СЗКТИ» имеет право пропускать трафик от присоединенных к ТЗУС ОАО «СЗКТИ» сетей междугородной, международной и подвижной радиотелефонной связи через свою местную АТС к абонентам местных АТС г. Мурманска. Применение программно-аппаратной фильтрации пропускаемого трафика и ограничение пропуска между присоединенными сетями электросвязи до решения спорных вопросов установленным законодательством порядком является недопустимым, ввиду того, что эти действия приводят к нарушению целостности, устойчивости функционирования и безопасности единой сети связи Российской Федерации, а также к нарушению прав и законных интересов абонентов взаимодействующих сетей электросвязи.

ЗАО «ПетерСтар» согласилось с доводами ОАО «МТС» и ОАО «СЗКТИ».

Определением об отложении дела № 1 10/105-10 от 17.01.2011 (письмо от 25.11.2010 №КА-22241) Комиссия запросила позицию Роскомнадзора по следующим вопросам:

какие существуют нормативно установленные отличия в требованиях по строительству и эксплуатации сетей фиксированной зоной телефонной связи для оператора, занимающего существенное положение в сети связи общего пользования, и для оператора, не занимающего существенное положение в сети связи общего пользования;

какие последствия наступают для оператора, занимающего существенное положение в сети связи общего пользования, и для оператора, не занимающего существенное положение в сети связи общего пользования, в случае нарушения ими требований к построению и функционированию своих сетей фиксированной зоной телефонной связи, а также Правил присоединения сетей электросвязи. Роскомнадзор письмом от 29.03.2011 исх. № КА-05882 сообщил, что нормативные правовые акты в сфере связи не содержат специальных норм, распространяющихся на операторов, занимающих существенное положение в сети связи общего пользования, в части особенностей в порядке строительства и эксплуатации сетей фиксированной зоной телефонной связи, а также в случае нарушения ими требований к построению и функционированию сетей фиксированной зоной телефонной связи и Правил присоединения сетей электросвязи.

Определением об отложении дела № 1 10/105-10 от 01.11.2010 (письмо от 25.11.2010 № АГ/41516) Комиссией была запрошена позиция Роскомнадзора по ряду

вопросов, а именно о допустимости в соответствии с законодательством Российской Федерации: заключения договора о присоединении сетей зонной телефонной связи оператора связи к сети местной телефонной связи ОАО «СЗТ»; ограничения пропуск трафика при оказании услуги местного завершения вызова на сеть ОАО «СЗТ» от сетей ЗАО «ПетерСтар», ЗАО «СЦС Совинтел», ОАО «МТС», ОАО «СЗКТИ» при предоставлении услуг внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи; требования ОАО «СЗТ» обеспечить маршрутизацию пропуск трафика при оказании услуг внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи только через присоединение зонных узлов связи операторов связи к зонным узлам связи ОАО «СЗТ». Роскомнадзор письмом от 16.12.2010 № КА-22241 представил свою позицию, состоящую в следующем:

организация запрашиваемых операторами связи присоединений сетей местной телефонной связи ОАО «СЗТ» к их сетям фиксированной зонной телефонной связи является правом, но не обязанностью ОАО «СЗТ», а отказ ОАО «СЗТ» от заключения договоров о присоединении сетей фиксированной зонной телефонной связи операторов связи к сетям местной телефонной связи ОАО «СЗТ» не противоречит требованиям нормативных правовых актов в области связи; ограничения пропуск трафика при оказании услуги местного завершения вызова на сеть ОАО «СЗТ» от сетей ЗАО «ПетерСтар», ЗАО «СЦС Совинтел», ОАО «МТС», ОАО «СЗКТИ» при предоставлении услуг внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи не противоречит требованиям нормативных правовых актов в области связи, так как обязательства по пропуску трафика, указанные в подпункте 3 пункта 22 Правил присоединения, не накладываются на ЗАО «ПетерСтар», ЗАО «СЦС Совинтел», ОАО «МТС», ОАО «СЗКТИ», при этом отсутствие указанных обязательств по пропуску иных видов трафика, кроме трафика от/на местных телефонных сетей, у указанных операторов связи учитывается ОАО «СЗТ» при заключении договоров о присоединении сетей электросвязи и не ведет к нарушению условий этого договора; требование ОАО «СЗТ» обеспечить маршрутизацию пропуск трафика при оказании услуг внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи только через присоединение зонных узлов связи операторов связи к зонным узлам связи ОАО «СЗТ» является правомерным только для случаев предоставления услуг внутризоновой телефонной связи (учитывая положения подпункта 1 пункта 2 Требований к порядку пропуск трафика, предусматривающего маршрутизацию пропуск трафика через одну или несколько сетей фиксированной зонной телефонной связи). Учитывая положения подпункта 1 пункта 3 Требований к порядку пропуск трафика, предусматривающего маршрутизацию пропуск трафика при оказании услуг междугородной телефонной связи только через одну сеть фиксированной зонной телефонной связи, по мнению Роскомнадзора, маршрутизация пропуск трафика должна осуществляться только через узлы сетей фиксированной зонной телефонной связи ОАО «СЗТ», которые в соответствии с пунктом 18 Требований к построению телефонной связи имеют присоединение ко всем сетям междугородной и международной телефонной связи.

Определением об отложении рассмотрения дела № 1 10/105-10 (письмо от 25.11.2010 исх. № АГ/41516) у ЗАО «СЦС Совинтел», ЗАО «ПетерСтар», ОАО «МТС» и ОАО «СЗКТИ» Комиссией были запрошены документы, подтверждающие ограничение пропуск трафика на территориях муниципальных образований, указанных в их заявлениях, а также сведения о размере причиненного рассматриваемыми действиями ОАО «СЗТ» ущерба.

24.11.2010 ЗАО «СЦС Совинтел» было реорганизовано в форме присоединения к Открытому акционерному обществу «Вымпел-Коммуникации» (далее — ОАО «ВымпелКом») (свидетельство ФНС России о внесении записи в ЕГРЮЛ о прекращении деятельности юридического лица путем реорганизации в форме присоединения № 9107748210385 от 24.11.2010, свидетельство ФНС России о внесении записи в ЕГРЮЛ о реорганизации юридического лица в форме присоединения № 9107748210407 от 24.11.2010, выписка из ЕГРЮЛ от 29.11.2010 № 234809В/2010).

Принимая во внимание наличие универсального правопреемства для ОАО «ВымпелКом» в отношении прав и обязанностей ЗАО «СЦС Совинтел», заявителем по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 1 10/105-10 с 24.11.2010 является ОАО «ВымпелКом».

ОАО «СЗКТИ» письмом от 17.12.2010 № 11/10-987/17 сообщил, что по предварительным оценкам убытки ОАО «СЗКТИ» могут составлять 1.500.000 рублей в месяц, а также представил письмо ОАО «СЗТ» (от 12.10.2009 № 21-32/16499) о введении на своей сети функции «белые списки». Письмом от 14.01.2011 № 01/11-25 ОАО «СЗКТИ» представлен протокол от 13.01.2011 о проведении контрольных наборов (вызовов) специалистами ОАО «СЗКТИ» и Управления Роскомнадзора по Мурманской области, согласно которому ОАО «СЗТ» (Мурманский филиал) блокирует вызовы с сетей внутризональной телефонной связи, подвижной радиотелефонной связи, междугородной/международной телефонной связи направленные на местную телефонную сеть связи ОАО «СЗТ» на территории ЗАТО Североморск и на территории г. Мурманск и проходящие через местный уровень присоединения сетей ОАО «СЗТ» и ОАО «СЗКТИ» на территории ЗАТО Североморск и г. Мурманск.

ЗАО «ПетерСтар» письмом от 17.12.2010 № 3599 сообщил, что ежемесячная потеря доходов ЗАО «ПетерСтар» может достигнуть 3.000.000 рублей. В качестве документов, подтверждающих ограничение пропуск трафика на территориях муниципальных образований, указанных в заявлениях, ЗАО «ПетерСтар» представлены письма ОАО «СЗТ» о введении «белых списков» (от 21.07.2009 № 11-07/2621, от 10.11.2009 № 01 10/3158, от 12.11.2009 № 01-19/2175).

ЗАО «ПетерСтар» представлены протоколы от 15.12.2010 проведения контрольных вызовов на сеть электросвязи ОАО «СЗТ» в г. Санкт-Петербурге, подтверждающие отсутствие связи в направлении сети ОАО «СЗТ» в случае отсутствия номера вызывающего абонента при установлении соединений. При этом, коммутационным оборудованием телефонной сети связи ЗАО «ПетерСтар», через которое осуществлялась попытка установления соединения, зафиксировано получение со стороны коммутационного оборудования ОАО «СЗТ» соответствующего сигнала в отказе установления соединения. Протоколы были составлены при участии представителей Военной академии тыла и транспорта им. Генерала армии Хрулева А.В. и Морского корпуса Петра Великого-Санкт-Петербургского военно-морского института (филиал) ВУНЦ ВМФ «Военно-морская академия».

ОАО «МТС» письмами от 17.01.2011 (вх. №1747), от 15.04.2011 (исх. № 07-1/ДСП-Б/162и) представлены следующие документы, подтверждающие ограничение пропуск трафика на местном уровне присоединения от сети подвижной радиотелефонной связи ОАО «МТС» на сеть местной телефонной связи ОАО «СЗТ»: протокол от 20.12.2010 проверки набора с мобильного телефона ОАО «МТС» Мурманской области на абонентов ОАО «СЗТ» в г. Мурманск, составленный специалистами ОАО «МТС» в присутствии представителей Управления Роскомнадзора по Мурманской области; акт от 12.01.2011 о результатах проверки прохождения трафика от абонентов филиала ОАО «МТС» в Архангельской области

на абонентов сети местной телефонной связи ОАО «СЗТ» в г. Архангельск; акт от 13.01.2011 о результатах проверки прохождения трафика от абонентов филиала ОАО «МТС» в Вологодской области на абонентов сети местной телефонной связи ОАО «СЗТ» в г. Вологда; протокол от 16.12.2010 проверки прохождения вызовов между ТЗУС/ОТМУС ОАО «МТС» в г. Вологда и ОТМУС-75 Вологодского филиала ОАО «СЗТ»; акт от 11.01.2011 о результатах проверки прохождения трафика от абонентов филиала ОАО «МТС» в Калининградской области на абонентов сети местной телефонной связи ОАО «СЗТ» в г. Калининград; акт от 13.01.2011 о результатах проверки прохождения трафика от абонентов филиала ОАО «МТС» в г. Санкт-Петербург на абонентов сети местной телефонной связи ОАО «СЗТ» в г. Санкт-Петербург; акт от 14.01.2011 о результатах проверки прохождения трафика от абонентов филиала ОАО «МТС» в Республике Карелия на абонентов сети местной телефонной связи ОАО «СЗТ» в г. Петрозаводск; акт от 13.01.2011 о результатах проверки прохождения трафика от абонентов филиала ОАО «МТС» в Новгородской области на абонентов сети местной телефонной связи ОАО «СЗТ» в г. В. Новгород; акт от 12.01.2011 о результатах проверки прохождения трафика от абонентов филиала ОАО «МТС» в г. Сыктывкар, Республики Коми на абонентов сети местной телефонной связи ОАО «СЗТ» в г. Сыктывкар; акт от 08.04.2011 о результатах проверки прохождения трафика от абонентов филиала ОАО «МТС» в г. Сыктывкар, Республики Коми на абонентов сети местной телефонной связи ОАО «СЗТ» в г. Печора; акт от 07.04.2011 о результатах проверки прохождения трафика от абонентов филиала ОАО «МТС» в г. Сыктывкар, Республики Коми на абонентов сети местной телефонной связи ОАО «СЗТ» в г. Усинск; акт от 08.04.2011 о результатах проверки прохождения трафика от абонентов филиала ОАО «МТС» в г. Сыктывкар, Республики Коми на абонентов сети местной телефонной связи ОАО «СЗТ» в г. Ухта.

ОАО «МТС» письмом от 17.12.2010 (исх. № С301/0094и) и ОАО «ВымпелКом» письмом от 14.01.2011 (вх. № 1061 ДСП) представили сведения о размере ущерба, установив на данную информацию гриф «конфиденциально» и «Коммерческая тайна» соответственно.

Письмами от 01.03.2011 (вх. № 10643 ДСП), от 22.04.2011 (вх. № 21232) ОАО «ВымпелКом» представлены следующие документы, подтверждающие ограничение пропускания трафика на местном уровне присоединения от подвижной радиотелефонной связи, зонной фиксированной телефонной связи и местной телефонной связи ОАО «ВымпелКом» на сеть местной телефонной связи ОАО «СЗТ» в городах Мурманск (протокол тестирования тестовых наборов от 03.02.2011), Архангельск (протокол тестирования тестовых наборов от 02.02.2011), Новодвинск (протокол тестирования тестовых наборов от 18.04.2011), Северодвинск (протокол тестирования тестовых наборов от 18.04.2011), Петрозаводск (протокол тестирования тестовых наборов от 11.02.2011), Выборг (протокол тестирования тестовых наборов от 07.02.2011), Гатчина (протокол тестирования тестовых наборов от 07.02.2011), Всеволожск (протокол тестирования тестовых наборов от 07.02.2011), Тосно (протокол тестирования тестовых наборов от 07.02.2011), Псков (протокол тестирования тестовых наборов от 10.02.2011, 20.04.2011), Санкт-Петербург (протокол тестирования тестовых наборов от 07.02.2011), В.Новгород (протокол тестирования тестовых наборов от 11.02.2011, 19.04.2011), Сеgezжа (протокол тестирования тестовых наборов от 19.04.2011), Сыктывкар (протокол тестирования тестовых наборов от 19.04.2011).

Также письмом от 22.04.2011 (вх. №21232) ОАО «ВымпелКом» сообщило об отсутствии у ОАО «ВымпелКом» местных узлов связи на территории следующих городов: г. Корьяжма, г. Котлас (Архангельская область), г. Кириши, г. Бокситогорск,

г. Кировск, г. Луга, г. Подпорожье, г. Тихвин, г. Сланцы, г. Волосово, г. Волхов, г. Кингисепп, г. Лодейное Поле, г. Приозерск, г. Сосновый Бор (Ленинградская область), г. Остров (Псковская область), г. Инта, г. Вуктыл, с. Вильгорт (Республика Коми).

01.02.2011 ЗАО «ПетерСтар» было реорганизовано в форме присоединения к Открытому акционерному обществу «МегаФон» (далее — ОАО «МегаФон») (свидетельство ФНС России о внесении записи в ЕГРЮЛ о прекращении деятельности юридического лица путем реорганизации в форме присоединения № 2117746476791 от 01.02.2011, свидетельство ФНС России о внесении записи в ЕГРЮЛ о реорганизации юридического лица в форме присоединения № 2117746476802 от 01.02.2011, выписка из ЕГРЮЛ от 01.02.2011 № 15409А/2011).

Принимая во внимание наличие универсального правопреемства для ОАО «МегаФон» в отношении прав и обязанностей ЗАО «ПетерСтар», заявителем по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 1 10/105-10 с 01.02.2011 является ОАО «МегаФон».

ОАО «МТС», ОАО «СЗКТИ» и ОАО «МегаФон» заявили, что на их сети через местный уровень присоединения со стороны сети ОАО «СЗТ» поступает трафик в целях оказания услуг междугородной, международной и внутризоновой телефонной связи.

Документальное подтверждение представлено ОАО «МТС» письмом от 15.04.2011 исх. № 07-1/ДСП-Б/162и, ОАО «СЗКТИ» письмом от 18.04.2011 исх. № 04/11-239, ОАО «МегаФон» письмом от 18.04.2011 исх. № 5/1-1NL-Исх-00003/11.

Кроме этого, ОАО «МегаФон» письмом от 18.04.2011 исх. № 5/1-1NL-Исх-00003/11 представлена информация по трафику, который поступал на сеть ПетерСтар/МегаФон в Санкт-Петербурге через точки присоединения на местном уровне за 2010 год и детализация вызовов поступивших с номеров «А» в кодах АВС отличных от АВС=812 и вызовов без номера вызывающего абонента.

Комиссией были подготовлены аналитические отчеты по результатам анализа рынков услуг присоединения и пропуска трафика на местном уровне присоединения на следующих территориях: Архангельская область (г. Архангельск, г. Новодвинск, г. Северодвинск, г. Котлас, г. Корьякма), Вологодская область (г.г. Вологда и Череповец), Калининградская область (г. Калининград, п.г.т. Янтарный), Ленинградская область (г. Выборг, г. Гатчина, г. Всеволожск, г. Тосно), Мурманская область (г. Североморск), Ненецкий автономный округ (г. Нарьян-Мар), Республика Коми (г. Сосногорск), г. Санкт-Петербург.

При подготовке аналитических отчетов по результатам анализа рынков на территории городов Архангельск, Новодвинск, Северодвинск (Архангельская область), Вологда, Череповец (Вологодская область), Калининград (Калининградская область), Выборг, Гатчина, Всеволожск, Тосно (Ленинградская область), Сосногорск (Республика Коми), г. Санкт-Петербург использовалась информация, содержащая коммерческую тайну.

В результате проведения анализа рынка услуг присоединения (по данным монтированной емкости задействованных точек присоединения) и пропуска трафика (в натуральном выражении, тыс. мин.) на местном уровне на территории городов Архангельской области установлены следующие размеры долей операторов связи:

Архангельск — на рынке услуг присоединения - ОАО «СЗТ» - 53,9%, ООО «СЦС Совинтел» - 17,61%, доли остальных хозяйствующих субъектов менее 8%; на рынке услуг пропуска трафика — ОАО «СЗТ» - 77,7%, доли остальных хозяйствующих

субъектов менее 8%;

Новодвинск - на рынке услуг присоединения - ОАО «Архангельский ЦБК» - 37,5%, ОАО «СЗТ» - 25%, ООО «СЦС Совинтел» - 25%, что в совокупности составляет 87,5%, доли остальных хозяйствующих субъектов несоизмеримо малы; на рынке услуг пропуска трафика ОАО «СЗТ» - 60,3%, ОАО «Архангельский ЦБК» - 34,9%, доли остальных хозяйствующих субъектов несоизмеримо малы;

Северодвинск — на рынке услуг присоединения - ОАО «СЗТ» - 65,75%, ООО «СЦС Совинтел» - 27,4%, доли остальных хозяйствующих субъектов несоизмеримо малы; на рынке услуг пропуска трафика — ОАО «СЗТ» - 83,9%, доли остальных хозяйствующих субъектов несоизмеримо малы;

Котлас - ОАО «СЗТ» - на рынке услуг присоединения — ОАО «СЗТ» - 88,4%, ФГУ «Севводпуть» - 11,6%; на рынке услуг пропуска трафика — ОАО «СЗТ» - 54,9%, ОАО «РЖД» - 40,8%, доли остальных хозяйствующих субъектов менее 8%;

Коряжма - ОАО «СЗТ» - 100% и 100% соответственно.

В результате проведения анализа рынка услуг присоединения (по данным монтированной емкости задействованных точек присоединения) и пропуска трафика (в натуральном выражении, тыс. мин.) на местном уровне на территории городов Вологодской области установлены следующие размеры долей операторов связи:

Вологда - на рынке услуг присоединения - ОАО «СЗТ» - 76,8%, доли остальных хозяйствующих субъектов менее 8%; на рынке услуг пропуска трафика — ОАО «СЗТ» - 52,9%, ОАО «РЖД» - 12,6%, ОАО «МегаФон» - 9,7%, ОАО «МТС» - 9,9%, доли остальных хозяйствующих субъектов менее 8%;

Череповец - на рынке услуг присоединения - ОАО «СЗТ» - 52,4%, ОАО «Северсталь-Инфоком» - 24,7%, доли остальных хозяйствующих субъектов менее 8%; на рынке услуг по пропуску трафика - ОАО «СЗТ» - 30,3%, ОАО «Северсталь-Инфоком» - 24,7%, ОАО «МегаФон» - 16,3%, ООО «СЦС Совинтел» - 8,6%, ОАО «МТС» - 8%, доли остальных хозяйствующих субъектов менее 8%.

В результате проведения анализа рынка услуг присоединения (по данным монтированной емкости задействованных точек присоединения) и пропуска трафика (в натуральном выражении, тыс. мин.) на местном уровне на территории муниципальных образований Калининградской области установлены следующие размеры долей операторов связи:

Калининград - на рынке услуг присоединения - ОАО «СЗТ» - 46,6%, ООО «Связьинформ» - 27,29%, доли остальных хозяйствующих субъектов менее 8%; на рынке услуг пропуска трафика - ОАО «СЗТ» - 24,5%, ООО «Связьинформ» - 27,38%, ЗАО «ВестБалТелеком» - 21,34%, ООО «ТИС-Диалог» - 9,95%, доли остальных хозяйствующих субъектов менее 8%;

п.г.т. Янтарный - ОАО «СЗТ» - 100% и 100% соответственно.

В результате проведения анализа рынка услуг присоединения (по данным монтированной емкости задействованных точек присоединения) и пропуска трафика (в натуральном выражении, тыс. мин.) на местном уровне на территории муниципальных образований Ленинградской области установлены следующие размеры долей операторов связи:

Выборг - ОАО «СЗТ» - 54,2%, ООО «СЦС Совинтел» - 23,6%, доли остальных хозяйствующих субъектов несоизмеримо малы, на рынке услуг пропуска трафика - ОАО «СЗТ» - 59,1%, ОАО «РЖД» - 21,6%, ООО «Лукойл-Информ» - 18,8%, доли остальных хозяйствующих субъектов несоизмеримо малы;

Гатчина - на рынке услуг присоединения - ОАО «СЗТ» - 44,7%, ООО «СЦС Совинтел» - 37,7%, доли остальных хозяйствующих субъектов несоизмеримо малы; на рынке услуг пропуск трафика - ОАО «СЗТ» - 71%, ОАО «РЖД» - 28,6%, доли остальных хозяйствующих субъектов несоизмеримо малы;

Всеволожск – на рынке услуг присоединения - ООО «СЦС Совинтел» - 84,6%, ОАО «СЗТ» - 9,4%, доли остальных хозяйствующих субъектов несоизмеримо малы; на рынке услуг пропуск трафика - ОАО «СЗТ» - 76,1%, ООО «СЦС Совинтел» - 23,6%, доли остальных хозяйствующих субъектов несоизмеримо малы;

Тосно - на рынке услуг присоединения ООО «СЦС Совинтел» - 51,6%, ОАО «СЗТ» - 48,4%; на рынке услуг пропуск трафика - ОАО «СЗТ» - 97,4%, доли остальных хозяйствующих субъектов несоизмеримо малы.

В результате проведения анализа рынка услуг присоединения (по данным монтированной емкости задействованных точек присоединения) и пропуск трафика (в натуральном выражении, тыс. мин.) на местном уровне на территории ЗАТО г. Североморск Мурманской области установлены следующие размеры долей операторов связи: на рынке услуг присоединения - ОАО «СЗКТИ» - 70%, ОАО «СЗТ» - 30%; на рынке услуг по пропуску трафика - ОАО «СЗТ» - 89%, ОАО «СЗКТИ» - 11%.

В результате проведения анализа рынка услуг присоединения (по данным монтированной емкости задействованных точек присоединения) и пропуск трафика (в натуральном выражении, тыс. мин.) на местном уровне на территории г. Нарьян-Мар Ненецкого автономного округа установлены следующие размеры долей операторов связи: на рынке услуг присоединения - ОАО «СЗТ» - 65,9%, ОАО «Нарьян-Марский объединенный авиаотряд» - 17,6%, ГУП НАО «Ненецкая компания электросвязи» - 16,5%; на рынке услуг пропуск трафика — ОАО «СЗТ» - 67%, ГУП НАО «Ненецкая компания электросвязи» - 20,2%, ОАО «Нарьян-Марский объединенный авиаотряд» - 12,8%.

В результате проведения анализа рынка услуг присоединения (по данным монтированной емкости задействованных точек присоединения) и пропуск трафика (в натуральном выражении, тыс. мин.) на местном уровне на территории г. Сосногорск Республики Коми установлены следующие размеры долей операторов связи: ОАО «СЗТ» - 95%, доли остальных хозяйствующих субъектов несоизмеримо малы, на рынке услуг пропуск трафика — ОАО «СЗТ» - 92,9%, доли остальных хозяйствующих субъектов несоизмеримо малы.

В результате проведения анализа рынка услуг присоединения (по данным монтированной емкости задействованных точек присоединения) и пропуск трафика (в натуральном выражении, тыс. мин.) на местном уровне на территории г. Санкт-Петербург установлены следующие размеры долей операторов связи: на рынке услуг присоединения - ОАО «СЗТ» - 29,10%, ЗАО «ПетерСтар» - 18,62%, ОАО «ВымпелКом» - 18,77%, доли остальных хозяйствующих субъектов несоизмеримо малы; на рынке услуг пропуск трафика - ОАО «СЗТ» - 43,83%, ЗАО «ПетерСтар» - 17,52%, доли остальных хозяйствующих субъектов несоизмеримо малы.

Представитель ОАО «Ростелеком» не согласился с результатами анализов рынков, подготовленных Комиссией, и указал, что на некоторых территориях ОАО «Ростелеком» не занимает доминирующее положение — г. Сегежа (Республика Карелия), г. Тосно, г. Всеволожск (Ленинградская область), г. Великие Луки (Псковская область) — доминирует ОАО «ВымпелКом» с долей 60%, 51,6%, 84,6%,

64,66% соответственно. На территории г. Псков доминирует ОАО «Псковская ГТС» с долей 50,96%.

ОАО «Ростелеком» считает, что на территории городов Череповец, Санкт-Петербург, Калининград, Архангельск, Новодвинск, Гатчина и др., где установлено доминирующее положение ОАО «СЗТ» (ОАО «Ростелеком») в составе коллективного доминирования с другими операторами связи, ОАО «Ростелеком» также не занимает доминирующее положение, так как при подготовке анализов рынков не рассмотрены пункты 2, 3 части 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции. Кроме того, ОАО «Ростелеком» считает, что в случае установления доминирующего положения ответчика в составе коллективного доминирования с другими операторами связи, из которых некоторые являются заявителями по рассматриваемому делу, использование концепции коллективного доминирования для установления вопроса о злоупотреблении доминирующим положением является неправомерным.

Изучив обстоятельства дела, доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта:

доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

Доминирующим признается положение каждого хозяйствующего субъекта из нескольких хозяйствующих субъектов, применительно к которому выполняются в совокупности следующие условия:

1) совокупная доля не более чем трех хозяйствующих субъектов, доля каждого из которых больше долей других хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке, превышает пятьдесят процентов, или совокупная доля не более чем пяти хозяйствующих субъектов, доля каждого из которых больше долей других хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке, превышает семьдесят процентов (настоящее положение не применяется, если доля хотя бы одного из указанных хозяйствующих субъектов менее чем восемь процентов);

2) в течение длительного периода (в течение не менее чем одного года или, если такой срок составляет менее чем один год, в течение срока существования соответствующего товарного рынка) относительные размеры долей хозяйствующих субъектов неизменны или подвержены малозначительным изменениям, а также доступ на соответствующий товарный рынок новых конкурентов затруднен;

3) реализуемый или приобретаемый хозяйствующими субъектами товар не может быть заменен другим товаром при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях), рост цены товара не обуславливает соответствующее такому росту снижение спроса на этот товар, информация о цене, об условиях реализации или приобретения этого товара на соответствующем товарном рынке доступна неопределенному кругу лиц.

Комиссия считает, что пункты 2, 3 части 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции при подготовке анализов рынков услуг присоединения и пропуска трафика на рассматриваемых территориях были рассмотрены на основании следующего: рынок услуг присоединения и пропуска трафика на рассматриваемых территориях анализировался за 2009 год, то есть в течение длительного времени, при этом относительные размеры долей хозяйствующих субъектов за рассматриваемый период были неизменны; административные и экономические барьеры входа на рынок услуг присоединения и пропуска трафика являются высокими, доступ на данный товарный рынок новых конкурентов затруднен; реализуемый или приобретаемый хозяйствующими субъектами товар, то есть услуги присоединения и услуги по пропуску трафика, не могут быть заменены другим товаром при потреблении, в данном случае при оказании услуг связи абонентам.

На довод ОАО «Ростелеком» о неправомерности рассмотрения вопроса о злоупотреблении доминирующим положением в случае установления доминирующего положения ответчика в составе коллективного доминирования с заявителем, Комиссия сообщает, что в случае установления доминирующего положения в составе коллективного доминирования в соответствии с частью 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение каждого хозяйствующего субъекта и дело может быть возбуждено в отношении каждого из указанных хозяйствующих субъектов, если его действия содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, с учетом заявленных нарушений Комиссия приняла решение, что в соответствии с частями 1, 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции ОАО «Ростелеком» занимает доминирующее положение:

- на рынке услуг присоединения на местном уровне с долей более 50% на территории - г.г. Северодвинск, Вологда, Нарьян-Мар, Сыктывкар, Ухта, Инта, Воркута, Усинск, Сосногорск, Печора; в составе коллективного доминирования на территории - г.г. Архангельск, Новодвинск, Череповец, Калининград, Мурманск, В. Новгород, Псков, Петрозаводск, Санкт-Петербург;
- на рынке услуг пропуска трафика на местном уровне присоединения с долей более 50% на территории - г.г. Архангельск, Новодвинск, Северодвинск, п.г.т. Янтарный, Гатчина, Всеволожск, Тосно, Мурманск, Североморск, Боровичи, Чудово, Великие Луки, Петрозаводск, Сегежа, Сосногорск; в составе коллективного доминирования на территории - г.г. Вологда, Калининград, Выборг, В. Новгород, Псков, Сыктывкар, Ухта, Воркута, Усинск, Печора, Санкт-Петербург.

Кроме того, Комиссия считает, ОАО «Ростелеком» занимает доминирующее

положение на рынке услуг присоединения и пропуска трафика на рассматриваемых территориях исходя из следующих оснований.

В соответствии со статьей 2 Закона о связи, услуга связи - деятельность по приему, обработке, хранению, передаче, доставке сообщений электросвязи или почтовых отправлений;

услуга присоединения - деятельность, направленная на удовлетворение потребности операторов связи в организации взаимодействия сетей электросвязи, при котором становятся возможными установление соединения и передача информации между пользователями взаимодействующих сетей электросвязи;

услуга по пропуску трафика - деятельность, направленная на удовлетворение потребности операторов связи в пропуске трафика между взаимодействующими сетями электросвязи.

Услуги присоединения и пропуска трафика направлены на обеспечение функционирования единой сети электросвязи общего пользования, то есть направлены на обеспечение передачи сообщений электросвязи.

Таким образом, деятельность по оказанию услуг связи неразрывно связана с взаимным оказанием операторами услуг по присоединению и пропуску трафика, рынок которых является производным от рынка по оказанию услуг связи.

Трафик генерируется конечными абонентами, которые заказывают услуги связи. Далее этот трафик в процессе оказания услуги связи передается на сети другого оператора связи, с которым заключен договор о присоединении и пропуске трафика (другому оператору связи оказывается услуга пропуска трафика).

Соответственно, доли оператора на рынке услуг связи и рынке присоединения и пропуска трафика на определенном уровне коррелируются. Следовательно, оператор связи, занимающий доминирующее положение на рынке услуг местной/внутризоновой телефонной связи, имеет возможность оказывать решающее влияние на условия обращения товара на рынке услуг присоединения и пропуска трафика на местном/зональном уровне.

Правомерность таких выводов подтверждена судами (постановление ФАС Московского округа № КА-А40/12867-07-П, постановление ФАС Дальневосточного округа № Ф03-А51/08-1/4015, постановление девятого арбитражного апелляционного суда № 09 АП-14980/2008-АК).

Приказом № 50 от 09.03.2006 ОАО «СЗТ» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем тридцать пять процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка другими федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов по услугам местной телефонной связи с долей > 65%, по услугам внутризоновой телефонной связи с долей > 65% на территории Республики Карелия, Республики Коми, Архангельской, Вологодской, Калининградской, Ленинградской, Мурманской, Новгородской, Псковской областей, г. Санкт-Петербурга.

Следовательно, ОАО «СЗТ» (в настоящее время Макрорегиональный филиал «Северо-Запад» ОАО «Ростелеком») в соответствии с частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции в рассматриваемый Комиссией ФАС России период занимало доминирующее положение на рынке услуг присоединения и пропуска трафика на местном уровне в населенных пунктах на территории Республики Карелия, Республики Коми, Архангельской, Вологодской, Калининградской, Ленинградской, Мурманской, Новгородской, Псковской областей, г. Санкт-Петербурга.

Статьей 18 Закона о связи установлено, что договором о присоединении сетей электросвязи должен быть определен конкретный порядок пропуска трафика. Требования к порядку пропуска трафика предусматривают различные варианты пропуска трафика.

При этом Правилами присоединения сетей электросвязи не установлено, что пропуск трафика между сетями при присоединении сетей электросвязи на местном уровне может осуществляться с конкретного диапазона нумерации, закрепленного за сетью присоединенного оператора.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 части 1 Требований к порядку пропуска трафика пропуск трафика при оказании услуг внутризонавой телефонной связи между пользовательским (оконечным) оборудованием, подключенным к сети фиксированной телефонной связи осуществляется в следующем порядке:

- а) пользовательское (оконечное) оборудование;
- б) узлы связи сети (сетей) местной телефонной связи;
- в) узлы связи сети (сетей) фиксированной зонавой телефонной связи, функционирующие в пределах территории субъекта Российской Федерации;
- г) узлы связи сети (сетей) местной телефонной связи;
- д) пользовательское (оконечное) оборудование;

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 части 1 Требований к порядку пропуска трафика пропуск трафика при оказании услуг междугородной телефонной связи между пользовательским (оконечным) оборудованием, подключенным к сети фиксированной телефонной связи осуществляется в следующем порядке:

- а) пользовательское (оконечное) оборудование;
- б) узлы связи сети (сетей) местной телефонной связи;
- в) узлы связи сети фиксированной зонавой телефонной связи, функционирующие в пределах территории одного субъекта Российской Федерации;
- г) транзитные междугородные узлы связи сети (сетей) междугородной и международной телефонной связи;
- д) узлы связи сети фиксированной зонавой телефонной связи, функционирующие в пределах территории другого субъекта Российской Федерации;
- е) узлы связи сети (сетей) местной телефонной связи;
- ж) пользовательское (оконечное) оборудование.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 5 части 1 Требований к порядку пропуска трафика при оказании услуг подвижной радиотелефонной связи, подвижной радиосвязи или подвижной спутниковой радиосвязи, между абонентской станцией (абонентским устройством), подключенной к сети подвижной связи, и пользовательским оконечным оборудованием, подключенным к сети фиксированной телефонной связи, пропуск трафика осуществляется в следующем порядке:

- а) абонентская станция (абонентское устройство);
 - б) узлы связи сети подвижной связи;
 - в) узлы связи сети (сетей) фиксированной зонавой телефонной связи;
 - г) узлы связи сети (сетей) местной телефонной связи;
 - д) пользовательское (оконечное) оборудование;
- или
- а) абонентская станция (абонентское устройство);
 - б) узлы связи сети подвижной связи;
 - в) транзитные междугородные узлы связи сети (сетей) междугородной и международной телефонной связи;
 - г) узлы связи сети фиксированной зонавой телефонной связи;
 - д) узлы связи сети (сетей) местной телефонной связи;

е) пользовательское (оконечное) оборудование;

или

а) абонентская станция (абонентское устройство);

б) узлы связи сети (сетей) связи иностранного государства;

в) узлы связи сети (сетей) междугородной и международной телефонной связи;

г) узлы связи сети фиксированной зоновой телефонной связи;

д) узлы связи сети (сетей) местной телефонной связи;

е) пользовательское (оконечное) оборудование.

Учитывая приведенные нормы Требований к порядку пропуска трафика, а также позицию Федеральной службы по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций, изложенную в решениях Россвязькомнадзора № 2008/1, № 2008/2, утвержденных приказом Россвязькомнадзора от 19.11.2008 № 250 (далее — Решения Россвязькомнадзора № 2008/1, № 2008/2), Комиссия установила, что Требования к порядку пропуска трафика предусматривают различные варианты пропуска трафика, то есть содержат диспозитивную норму. Как отмечено Россвязькомнадзором в указанных решениях, как один из возможных вариантов, пропуск трафика от сетей междугородной телефонной связи и сетей подвижной радиотелефонной связи может осуществляться по маршруту: узел связи сети местной телефонной связи присоединенного оператора – узел связи местной телефонной связи присоединяемого оператора.

При этом Россвязькомнадзор отмечает, что в силу статьи 18 Закона о связи конкретный порядок пропуска трафика между взаимодействующими сетями электросвязи определяется условиями заключенного операторами связи договора о присоединении сетей электросвязи. При этом применение диспозитивных норм при заключении договора дает сторонам право, определяя условия договора, учитывать конкретные обстоятельства, характерные для данного договора.

Следовательно, положение договора о присоединении сетей электросвязи, определяющее, с какого конкретно диапазона нумерации сторона осуществляет пропуск трафика на сеть местной телефонной связи другой стороны, прямо не установлено действующим законодательством и может быть определено по соглашению сторон.

Комиссия исследовала условия договоров о присоединении сетей электросвязи, заключенных между ОАО «СЗТ» и ООО «СЦС Совинтел», ОАО «МТС», ЗАО «ПетерСтар» и ОАО «СЗКТИ», и пришла к выводу, что условия данных договоров не содержат требований пропуска трафика с номеров строго определенного ресурса нумерации географически определяемой зоны нумерации.

Приложением 2 Правил присоединения сетей электросвязи определены услуги по пропуску трафика, оказываемые оператором сети телефонной связи. Услуга местного завершения вызова определена как деятельность, направленная на обеспечение пропуска трафика от точки присоединения на местном или абонентском уровне присоединения к пользовательскому (оконечному) оборудованию.

При этом не установлено, что при оказании услуги местного завершения вызова пропускается местный трафик. Также, указанной нормой не установлено, с какого конкретно диапазона нумерации должен направляться трафик, проходящий через точку присоединения на местном уровне при оказании услуги местного завершения вызова.

Таким образом, Комиссией установлено, что порядок пропуска трафика, требуемый ОАО «СЗТ», как правопродолжителя ОАО «Ростелеком», как единственно возможный, не предусмотрен требованиями Закона о связи, Правил

присоединения сетей электросвязи, Требованиями к порядку пропуска трафика. Вместе с этим Законом о связи, Правилами присоединения сетей электросвязи, Требованиями к порядку пропуска трафика не установлен запрет на порядок пропуска трафика с сетей местной телефонной связи ОАО «ВымпелКом», ОАО «МТС», ОАО «МегаФон» и ОАО «СЗКТИ» на сети местной телефонной связи ОАО «Ростелеком» при оказании абонентам услуг внутрizonовой, междугородной, международной телефонной связи, подвижной радиотелефонной связи.

В соответствии с пунктом 11 Правил присоединения сетей электросвязи оператор сети местной телефонной связи оказывает услуги присоединения операторам сетей зонавой телефонной связи.

В соответствии с пунктом 31 Требований к построению телефонной сети связи сеть местной телефонной связи должна иметь присоединение к сети (сетям) фиксированной зонавой телефонной связи и (или) имеющей присоединение к сети (сетям) фиксированной зонавой телефонной связи другой сети местной телефонной связи, функционирующей в пределах одного и того же муниципального образования, являющегося городским или сельским поселением, муниципальным районом, городским округом, либо города федерального значения.

Федеральная служба по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций в Решении Россвязькомнадзора № 2008/2 отмечает, что в отношении сетей фиксированной зонавой телефонной связи обязательность присоединения ко всем сетям местной телефонной связи Требованиями к построению телефонной сети связи не установлена. Обязательность присоединения сети местной телефонной связи ко всем сетям фиксированной зонавой телефонной связи, действующим в пределах территории субъекта Российской Федерации, также не установлена.

В указанном решении сделан вывод о том, что организация присоединений сетей фиксированной зонавой телефонной связи к сетям местной телефонной связи оператора, занимающего существенное положение в сети связи общего пользования, является правом, но не обязанностью существенного оператора.

Следовательно, ОАО «Ростелеком» вправе в соответствии с Правилами присоединения сетей электросвязи, Требованиями к построению телефонной сети связи осуществить присоединение сетей местной телефонной связи ОАО «Ростелеком» к сетям фиксированной зонавой телефонной связи ОАО «ВымпелКом» и ОАО «МТС».

Таким образом, Комиссия установила, что присоединение сети местной телефонной связи к сети зонавой телефонной связи не запрещено нормативными правовыми актами, и исключительность присоединения сетей «местная сеть — местная сеть», «зонавая сеть — зонавая сеть» не установлена нормативными правовыми актами.

Комиссия исследовала доводы ОАО «Ростелеком» об экономической обоснованности прекращения пропуска трафика, отказа от заключения договоров присоединения местных и зонавых сетей электросвязи, предлагаемых ОАО «ВымпелКом» и ОАО «МТС», и установила следующее.

Исходя из обычаев делового оборота, имущественные потери, иначе — убытки, могут происходить вследствие предпринимательских и иных рисков, вследствие правомерных действий, а также вследствие неправомерных действий участников гражданского оборота.

Частью 1 статьи 2 ГК РФ определено, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи

товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, предпринимательская деятельность не может осуществляться гарантированно без риска возникновения имущественных потерь, которые могут возникать (увеличиваться) в том числе и при усилении конкуренции на товарном рынке.

В соответствии с частью 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Следовательно, убытки, в том числе упущенная выгода, могут иметь место, если они произошли (могут произойти) вследствие нарушения прав участников гражданского оборота.

Пунктом 2 Правил государственного регулирования цен на услуги по пропуску трафика определены принципы государственного регулирования тарифов на услуги присоединения и услуги по пропуску трафика:

- а) обеспечение недискриминационных условий при присоединении сетей связи и их взаимодействии;
- б) обеспечение эффективной и добросовестной конкуренции на рынке услуг связи;
- в) обеспечение баланса экономических интересов между взаимодействующими операторами связи;
- г) создание экономических стимулов, обеспечивающих повышение эффективности деятельности операторов связи;
- д) повышение инвестиционной привлекательности отрасли связи.

Из приведенной нормы следует, что тарифы на услуги присоединения и услуги по пропуску трафика для операторов, занимающих существенное положение в сети связи общего пользования, устанавливаются таким образом, чтобы стороны находились в равных экономических условиях.

В целях обеспечения равных условий экономической деятельности взаимодействующих операторов интересы оператора, занимающего существенное положение в сети связи общего пользования, защищены пунктом 24 Правил государственного регулирования цен на услуги по пропуску трафика, путем обязательства установления величины возмещения (рассчитывается как разница цен на аналогичные услуги завершения вызова, установленных сторонами договора о присоединении, умноженная на объем услуг завершения вызова, оказанных оператору, занимающему существенное положение в сети связи общего пользования) в случае, если оператор связи, не занимающий существенного положения в сети связи общего пользования, установил цены на услуги завершения вызова на свою сеть связи, превышающие цены на аналогичные услуги, оказываемые оператором, занимающим существенное положение в сети связи общего пользования.

Оператору, занимающему существенное положение в сети связи общего пользования, нормативными правовыми актами не предусмотрен гарантированный объем реализуемых услуг присоединения и услуг по пропуску трафика и гарантированный доход от оказания этих услуг. Также нормативными правовыми актами не установлены для операторов, занимающих существенное положение в сети связи общего пользования, специальные требования к построению и функционированию сетей связи, а также не установлены особые меры ответственности за нарушение отраслевых требований.

Этого же мнения придерживается Роскомнадзор, представивший письмом от 29.03.2011 исх. № КА-05882 свою позицию о том, что нормативные правовые акты в сфере связи не содержат специальных норм, распространяющихся на операторов, занимающих существенное положение в сети связи общего пользования, в части особенностей в порядке строительства и эксплуатации сетей фиксированной зонной телефонной связи, а также в случае нарушения ими требований к построению и функционированию сетей фиксированной зонной телефонной связи и Правил присоединения сетей электросвязи.

В соответствии с пунктом 14 Правил государственного регулирования цен на услуги по пропуску трафика при определении предельных цен на услуги по пропуску трафика учитываются расходы, связанные с эксплуатацией части сети электросвязи оператора связи, используемой при оказании соответствующих услуг по пропуску трафика.

Следовательно, оператору связи возмещаются затраты, связанные с производством услуги по пропуску трафика. При этом нормативными правовыми актами не установлена обязанность операторов потреблять услуги, которые оператор, занимающий существенное положение в сети связи общего пользования, намерен оказать с использованием собственных сетей связи. Также, не установлена обязанность возмещения данному оператору затрат, связанных с эксплуатацией сети связи в случае, когда потребитель не потребляет услуги по пропуску трафика.

Учитывая изложенное, Комиссия пришла к выводу о необоснованности довода ОАО «Ростелеком» об обязанности присоединенного оператора потреблять услуги по пропуску трафика в гарантированном объеме, а также об обязанности возмещения оператору, занимающему существенное положение в сети связи общего пользования затрат на эксплуатацию сетей связи.

Комиссией установлено, что порядок пропуска трафика, на котором настаивают ОАО «ВымпелКом», ОАО «МТС», ОАО «МегаФон» и ОАО «СЗКТИ», а также порядок присоединения сетей электросвязи, предлагаемый ОАО «ВымпелКом» и ОАО «МТС», являются правомерными. Также, нормативными правовыми актами для операторов связи не установлена обязанность потреблять услуги по пропуску трафика оператора, занимающего существенное положение в сети связи общего пользования, и не установлена обязанность возмещения расходов на эксплуатацию сетей связи данного оператора.

Таким образом, имущественные потери (упущенная выгода) у ОАО «Ростелеком» в рассматриваемых обстоятельствах возникают (могут возникать) не вследствие неправомерных действий участников гражданского оборота, но вследствие снижения объема продаваемого товара в результате появления на рынке присоединения и пропуска трафика хозяйствующих субъектов (ОАО «ВымпелКом», ОАО «МТС», ОАО «МегаФон» и ОАО «СЗКТИ»), которые, обладая такими же сетями связи (зонными), как и ОАО «Ростелеком», могут самостоятельно осуществлять деятельность по пропуску трафика от собственных зонных узлов до собственных местных узлов, а также могут оказывать услуги по пропуску трафика на зонном уровне иным хозяйствующим субъектам.

В соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции конкуренцией является соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке;

На основании норм Закона о защите конкуренции Комиссия считает, что

деятельность на рынке услуг присоединения и пропуска трафика на зональном уровне хозяйствующего субъекта, оказывающего такие же услуги по пропуску трафика, как и ОАО «Ростелеком», свидетельствует о развитии, усилении конкуренции.

Следовательно, снижение объема производимого (продаваемого) товара ОАО «Ростелеком», и, как следствие, снижение доходов от оказания услуг по пропуску трафика, происходит (может происходить) в результате усиления конкуренции на товарном рынке.

В таких обстоятельствах снижение доходов ОАО «Ростелеком» от деятельности по оказанию услуг по пропуску трафика на зональном уровне не может являться экономическим обоснованием действий хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на рынке, которое приводит (может приводить) к ограничению конкуренции и (или) ущемлению интересов иных лиц.

По вопросу необходимости для ОАО «Ростелеком» нести издержки, связанные с оказанием услуг по пропуску трафика на местном уровне, объем которых возрастет вследствие применения порядка пропуска трафика, предлагаемого ОАО «ВымпелКом» и ОАО «МТС», а также направляемого с сетей ОАО «ВымпелКом», ОАО «МТС», ОАО «МегаФон» и ОАО «СЗКТИ», Комиссия полагает следующее.

В соответствии с пунктом 14 Правил государственного регулирования цен на услуги по пропуску трафика, тариф на услуги по пропуску трафика на местном уровне для ОАО «Ростелеком» установлен с учетом нормы прибыли.

Следовательно, деятельность по оказанию данных услуг не может являться убыточной. Также, увеличение объема данных услуг не может привести к убыточности услуг.

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу, что действия ОАО «Ростелеком», выразившиеся в прекращении услуг по пропуску трафика на местном уровне присоединения при оказании ОАО «ВымпелКом», ОАО «МТС», ОАО «МегаФон» и ОАО «СЗКТИ» абонентам сети связи общего пользования услуг внутризоновой, подвижной радиотелефонной связи, междугородной и международной телефонной связи, в отказе от заключения договоров о присоединении сетей зональной телефонной связи ОАО «ВымпелКом» и ОАО «МТС» к сетям местной телефонной связи ОАО «Ростелеком», не являются экономически обоснованными.

Комиссией установлено, что действия ОАО «Ростелеком», выразившиеся в прекращении услуг по пропуску трафика на местном уровне присоединения при оказании ОАО «ВымпелКом», ОАО «МТС», ОАО «МегаФон» и ОАО «СЗКТИ» услуг внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, в отказе от заключения договоров о присоединении сетей зональной телефонной связи ОАО «ВымпелКом» и ОАО «МТС» к сетям местной телефонной связи ОАО «Ростелеком», являются невыгодными для ОАО «ВымпелКом», ОАО «МТС», ОАО «МегаФон» и ОАО «СЗКТИ» поскольку ОАО «ВымпелКом», ОАО «МТС», ОАО «МегаФон» и ОАО «СЗКТИ» вынуждены пропускать трафик от междугородных, зональных сетей связи, присоединенных к их сетям связи, от собственных зональных узлов не на собственные узлы местной телефонной связи, но через зональный узел ОАО «Ростелеком», приобретая более дорогую услугу завершения вызова на зональный узел, не задействуя при этом собственную инфраструктуру.

Создав собственные сети фиксированной зональной телефонной связи, ОАО «ВымпелКом», ОАО «МТС», ОАО «МегаФон» и ОАО «СЗКТИ», используя их при оказании услуг связи конечным пользователям (абонентам), при оказании услуг по

пропуску трафика иным операторам связи, могут оптимизировать затраты по пропуску трафика.

Таким образом, ОАО «Ростелеком» определяет для ОАО «ВымпелКом», ОАО «МТС», ОАО «МегаФон» и ОАО «СЗКТИ» такие условия хозяйственной деятельности, в которых они не используют собственные сети связи (зоновые транзитные узлы) и вынуждены приобретать услугу зонового завершения вызова у ОАО «Ростелеком», что приводит к увеличению затрат на производство услуги по пропуску трафика для иных операторов. В таких условиях ОАО «ВымпелКом», ОАО «МТС», ОАО «МегаФон» и ОАО «СЗКТИ», имеющие такие же сети связи, как и ОАО «Ростелеком», не могут без ущерба для хозяйственной деятельности устанавливать конкурентоспособные цены на услуги по пропуску трафика для иных операторов связи.

Следовательно, действия ОАО «Ростелеком» могут привести к ограничению конкуренции на рынке услуг пропуска трафика на зонавом уровне на территории Архангельской, Вологодской, Калининградской, Ленинградской, Мурманской, Новгородской, Псковской областей, Ненецкого автономного округа, Республики Карелия, Республики Коми, г. Санкт-Петербурга.

Кроме того, в настоящее время ОАО «Ростелеком» при оказании услуг внутризоновой телефонной связи, подвижной радиотелефонной связи, междугородной и международной телефонной связи направляет трафик с своей сети связи на сети связи ОАО «МТС», ОАО «МегаФон» и ОАО «СЗКТИ» через местный уровень присоединения сетей.

Таким образом, действия ОАО «Ростелеком», выразившиеся в прекращении пропуска трафика на местном уровне присоединения при оказании ОАО «ВымпелКом», ОАО «МТС», ОАО «МегаФон» и ОАО «СЗКТИ» абонентам сети связи общего пользования услуг внутризоновой телефонной связи, подвижной радиотелефонной связи, междугородной и международной телефонной связи, в отказе от заключения договоров о присоединении сетей зоновой телефонной связи ОАО «ВымпелКом» и ОАО «МТС» к сети местной телефонной связи ОАО «Ростелеком», а также в направлении трафика без указания номера вызывающего абонента при одновременном направлении ОАО «Ростелеком» пропуска трафика со своих сетей связи через местный уровень присоединения на сети ОАО «МТС», ОАО «МегаФон» и ОАО «СЗКТИ» при предоставлении тех же услуг телефонной связи (т. е. по маршруту, запрещенному ОАО «Ростелеком» для других операторов связи), приводят к созданию условий доступа на рынок услуг присоединения и пропуска трафика, при которых ОАО «ВымпелКом», ОАО «МТС», ОАО «МегаФон» и ОАО «СЗКТИ» поставлены в неравное положение по сравнению с ОАО «Ростелеком».

Согласно пункту 8 статьи 4 Закона о защите конкуренции дискриминационные условия - условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Учитывая изложенное, Комиссия установила, что рассматриваемые действия ОАО «Ростелеком» приводят к созданию дискриминационных условий.

Согласно пунктам 31, 32, 35 Правил присоединения сетей электросвязи оператор, занимающий существенное положение в сети связи общего пользования, обязан установить условия присоединения сетей электросвязи и пропуска трафика,

опубликовать указанные условия в отраслевых средствах массовой информации и направить их в Федеральную службу по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций. Оператор связи, имеющий намерение получить услуги присоединения и услуги по пропуску трафика, оказываемые оператором, занимающим существенное положение в сети связи общего пользования, при направлении такому оператору оферты о заключении договора о присоединении не вправе предлагать условия присоединения сетей электросвязи и пропуска трафика, отличные от опубликованных условий.

Следовательно, условия договора о присоединении сетей электросвязи, заключенного с оператором связи, занимающим существенное положение в сети связи общего пользования, должны содержать условия присоединения и пропуска трафика, установленные данным оператором связи.

Согласно пункту 4 Технических условий присоединения к сети электросвязи Макрорегионального филиала «Северо-Запад» ОАО «Ростелеком» на местном уровне, опубликованных на сайте Макрорегионального филиала «Северо-Запад» ОАО «Ростелеком» <http://www.nwtelecom.ru/>

маршрутизация трафика осуществляется следующим образом:

«4.1.2. В порядке оказания абонентам присоединяемого оператора услуг внутризоновой, междугородной и международной связи осуществляется:

- маршрутизация междугородного и международного трафика через сеть зонової связи Макрорегионального филиала "Северо-Запад" ОАО "Ростелеком", что предусматривает завершение междугородных/ международных вызовов от сети междугородной и международной связи через сеть зонової связи Макрорегионального филиала "Северо-Запад" ОАО "Ростелеком" на местную сеть Оператора.

- маршрутизация внутризонового трафика через сеть зонової связи Макрорегионального филиала "Северо-Запад" ОАО "Ростелеком", что предусматривает завершение вызовов от сети операторов зонової связи через сеть зонової связи Макрорегионального филиала "Северо-Запад" ОАО "Ростелеком" на местную сеть Оператора.

4.1.5. Оператор имеет право осуществлять пропуск трафика на сеть Макрорегионального филиала "Северо-Запад" ОАО "Ростелеком" только с номеров диапазона нумерации, закрепленного в установленном нормативными правовыми актами порядке за сетью Оператора, а также сетями операторов связи, присоединенных к сети Оператора на местном уровне, и определяемого в рамках договора о присоединении сетей электросвязи (далее – Диапазон нумерации). Диапазон нумерации Оператор включает в оферту о заключении договора о присоединении сетей электросвязи.

Учитывая изложенное, Комиссия считает, что пункты 4.1.2, 4.1.5 технических условий присоединения к сети электросвязи Макрорегионального филиала «Северо-Запад» ОАО «Ростелеком» на местном уровне, устанавливающие порядок маршрутизации трафика при оказании абонентам присоединяемого оператора услуг внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи только через сеть зонової связи Макрорегионального филиала "Северо-Запад" ОАО "Ростелеком", могут привести к нарушению антимонопольного законодательства. Таким образом, Комиссией установлено следующее.

порядок пропуска трафика с сетей местной телефонной связи ОАО «ВымпелКом», ОАО «МТС», ОАО «МегаФон» и ОАО «СЗКТИ» на сети местной телефонной связи ОАО «Ростелеком» при оказании абонентам сети связи общего пользования услуг внутризоновой, междугородной, международной телефонной связи, подвижной

радиотелефонной связи не противоречит нормативными правовыми актам; порядок пропуска трафика от сетей ОАО «ВымпелКом», ОАО «МТС», ОАО «МегаФон» и ОАО «СЗКТИ» с задействованием строго определенного ресурса нумерации, навязываемый ОАО «Ростелеком», как единственно возможный, не установлен требованиями нормативных правовых актов; присоединение сетей зоновой телефонной связи ОАО «ВымпелКом» и ОАО «МТС» к сети местной телефонной связи ОАО «Ростелеком» не противоречит нормативными правовыми актам; присоединение сетей «местная сеть — местная сеть», «зоновая сеть — зоновая сеть» в качестве единственно возможной организации присоединения сетей не установлен требованиями нормативных правовых актов; прекращение ОАО «Ростелеком» услуг по пропуску трафика на местном уровне присоединения при оказании ОАО «ВымпелКом», ОАО «МТС», ОАО «МегаФон» и ОАО «СЗКТИ» абонентам сети связи общего пользования услуг внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, подвижной радиотелефонной связи, отказ ОАО «Ростелеком» от заключения договоров о присоединении сетей зоновой телефонной связи ОАО «ВымпелКом» и ОАО «МТС» к сети местной телефонной связи ОАО «Ростелеком» являются экономически необоснованными.

Действия ОАО «Ростелеком», выразившиеся в прекращении услуг по пропуску трафика на местном уровне присоединения при оказании ОАО «ВымпелКом», ОАО «МТС», ОАО «МегаФон» и ОАО «СЗКТИ» абонентам сети связи общего пользования услуг внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, в отказе от заключения договоров о присоединении сетей зоновой телефонной связи ОАО «ВымпелКом» и ОАО «МТС» к сетям местной телефонной связи ОАО «Ростелеком», являются невыгодными для ОАО «ВымпелКом», ОАО «МТС», ОАО «МегаФон» и ОАО «СЗКТИ» и могут привести к ограничению конкуренции на рынке услуг по пропуску трафика на зонавом уровне присоединения на территории Архангельской, Вологодской, Калининградской, Ленинградской, Мурманской, Новгородской, Псковской областей, Ненецкого автономного округа, Республики Карелия, Республики Коми, г. Санкт-Петербурга.

ОАО «Ростелеком» в соответствии с частями 1, 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции занимает доминирующее положение на рынке услуг присоединения и пропуска трафика на местном уровне на территории гг. Архангельск, Новодвинск, Северодвинск, Корьяжма, Котлас (Архангельская область), Вологда, Череповец (Вологодская область), Калининград, п.г.т. Янтарный (Калининградская область), Выборг, Гатчина, Всеволожск, Тосно (Ленинградская область), Мурманск, Североморск (Мурманская область), Нарьян-Мар (Ненецкий автономный округ), Великий Новгород, Боровичи, Чудово (Новгородская область), Псков, Великие Луки, Остров (Псковская область), Петрозаводск, Сегежа (Республика Карелия), Сыктывкар, Ухта, Инта, Воркута, Усинск, Сосногорск, Печора, Вуктыл, с. Вильгорт (Республика Коми), г. Санкт-Петербург.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, запрещаются действия (бездействие), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие):

экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также

если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами;

экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами; создание дискриминационных условий.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать ОАО «Ростелеком» нарушившим пункты 4, 5, 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при совершении действий:

по прекращению услуг по пропуску трафика от сетей местной телефонной связи ОАО «ВымпелКом», ОАО «МТС», ОАО «МегаФон» и ОАО «СЗКТИ» на сеть местной телефонной связи ОАО «Ростелеком» при оказании абонентам сети связи общего пользования услуг внутризонавой телефонной связи, подвижной радиотелефонной связи, междугородной и международной телефонной связи на территории г.г. Архангельск, Новодвинск, Северодвинск, Вологда, Калининград, п.г.т. Янтарный, Выборг, Гатчина, Всеволожск, Тосно, Мурманск, Североморск, Великий Новгород, Боровичи, Чудово, Псков, Великие Луки, Петрозаводск, Сегежа, Сыктывкар, Ухта, Усинск, Воркута, Печора, Сосногорск, Санкт-Петербург;

по отказу от заключения договоров о присоединении сетей зонавой телефонной связи ОАО «ВымпелКом» и ОАО «МТС» к сетям местной телефонной связи ОАО «Ростелеком» в г.г. Архангельск, Новодвинск, Северодвинск, Вологда, Череповец, Калининград, Мурманск, Нарьян-Мар, Великий Новгород, Псков, Петрозаводск, Сыктывкар, Ухта, Инта, Воркута, Усинск, Сосногорск, Печора, Санкт-Петербург;

по созданию дискриминационных условий в отношении ОАО «ВымпелКом», ОАО «МТС», ОАО «МегаФон» и ОАО «СЗКТИ» по сравнению с ОАО «Ростелеком».

2. Выдать ОАО «Ростелеком» предписание о прекращении злоупотребления доминирующим положением.

Председатель Комиссии: А.Н. Голомолзин,

Члены Комиссии: Е.А. Заева, М.С. Наволокова, Д.В. Огневская, О.М. Калинина

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ.

ПРЕДПИСАНИЕ ПО ДЕЛУ № 1 10/105-10

23 мая 2011 г. г. Москва

Комиссия ФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председателя Комиссии – заместителя руководителя ФАС России – Голомолзина А.Н., членов Комиссии: заместителя начальника Управления контроля транспорта и связи ФАС России – Е.А. Заевой, начальника отдела рынков услуг связи Управления контроля транспорта и связи ФАС России — М.С. Наволоковой, специалиста 1 разряда отдела судебной работы Правового управления ФАС России — Д.В. Огневской, главного специалиста-эксперта отдела рынков услуг связи Управления контроля транспорта и связи ФАС России — О.М. Калининой,

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 23 мая 2011 года по делу № 1 10/105-10 о нарушении ОАО «Ростелеком» (191002, г. Санкт-Петербург, ул. Достоевского, д. 15) пунктов 4, 5, 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ОАО «Ростелеком» прекратить нарушение пунктов 4, 5, 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в:

прекращении пропуска трафика от сетей местной телефонной связи ОАО «ВымпелКом», ОАО «МТС», ОАО «МегаФон» и ОАО «СЗКТИ» на сеть местной телефонной связи ОАО «Ростелеком» при оказании абонентам сети связи общего пользования услуг внутризоновой телефонной связи, подвижной радиотелефонной связи, междугородной и международной телефонной связи в г.г. Архангельск, Новодвинск, Северодвинск, Вологда, Череповец, Калининград, п.г.т. Янтарный, Выборг, Гатчина, Всеволожск, Тосно, Мурманск, Североморск, Великий Новгород, Боровичи, Чудово, Псков, Великие Луки, Петрозаводск, Сегежа, Сыктывкар, Ухта, Воркута, Усинск, Сосногорск, Печора, Санкт-Петербург;

отказе от заключения договоров присоединения сетей зоновой телефонной связи ОАО «ВымпелКом» и ОАО «МТС» к сетям местной телефонной связи ОАО «Ростелеком» в г.г. Архангельск, Новодвинск, Северодвинск, Вологда, Череповец, Калининград, Мурманск, Нарьян-Мар, Великий Новгород, Псков, Петрозаводск, Сыктывкар, Ухта, Инта, Воркута, Усинск, Сосногорск, Печора, Санкт-Петербург;

создании дискриминационных условий.

2. Во исполнение пункта 1 настоящего Предписания ОАО «Ростелеком» в течение 30-ти рабочих дней с момента вступления в силу решения Комиссии ФАС России от 23.05.2011 по делу № 1 10/105-10:

- восстановить пропуск трафика от сетей местной телефонной связи ОАО «ВымпелКом», ОАО «МТС», ОАО «МегаФон» и ОАО «СЗКТИ» на сеть местной телефонной связи ОАО «Ростелеком» при оказании абонентам сети связи общего пользования услуг внутризоновой телефонной связи, подвижной радиотелефонной

связи, междугородной и международной телефонной связи в г.г. Архангельск, Новодвинск, Северодвинск, Вологда, Череповец, Калининград, п.г.т. Янтарный, Выборг, Гатчина, Всеволожск, Тосно, Мурманск, Североморск, Великий Новгород, Боровичи, Чудово, Псков, Великие Луки, Петрозаводск, Сегежа, Сыктывкар, Ухта, Воркута, Усинск, Сосногорск, Печора, Санкт-Петербург;

принять оферты ОАО «ВымпелКом» и ОАО «МТС» о заключении договоров присоединения зональных телефонных сетей ОАО «ВымпелКом» и ОАО «МТС» к сетям местной телефонной связи ОАО «Ростелеком», направленные в адрес ОАО «Ростелеком» письмами от 30.11.2009 №КДЗ/3774-№КДЗ/3783 (в городах Нарьян-Мар, Архангельск, Санкт-Петербург, Великий Новгород, Петрозаводск, Псков, Сыктывкар, Череповец, Калининград) и от 15.02.2010 № С301-03/0001и (в городах Сыктывкар, Ухта, Воркута, Инта, Усинск, Сосногорск, Печора, Архангельск, Новодвинск, Северодвинск, Вологда, Череповец, Калининград, Петрозаводск, Мурманск, В. Новгород, г. Санкт-Петербург);

внести изменения в технические условия присоединения к сети электросвязи Макрорегионального филиала «Северо-Запад» ОАО «Ростелеком» на местном уровне, касающиеся маршрутизации трафика при оказании абонентам присоединяемого оператора услуг внутрizonовой, междугородной и международной телефонной связи, путем установления возможности операторам связи использовать сети зональной связи других операторов связи.

3. Об исполнении пункта 2 настоящего Предписания сообщить в ФАС России в течение одного месяца с момента исполнения.

Председатель Комиссии: А.Н. Голомолзин

Члены Комиссии: Е.А. Заева, М.С. Наволокова, Д.В. Огневская, О.М. Калинина

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.