

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 661/03**

26 мая 2011 года  
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии:  
Члены Комиссии:

Артахов А.Б.  
Акопян Т.С.  
Моргунова Ю.В.

рассмотрев дело № 661/03 о нарушении аукционной комиссией МУ «Управление по делам ГО и ЧС гор. Ростова-на-Дону» (далее - заказчик) Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), в присутствии представителей заказчика (доверенности в деле),

**УСТАНОВИЛА:**

В Ростовское УФАС России 20.05.2011 г. (вх. № 86561 поступила жалоба ООО «ТракХолдинг». В своей жалобе заявитель ссылается на нарушение аукционной комиссией при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0358300132811000023 на поставку грузового автомобиля (самосвал, специальный автомобиль) (далее - аукцион), ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, выразившееся в незаконном, по его мнению, отказе в допуске ООО «ТракХолдинг» к участию в открытом аукционе в электронной форме.

В возражениях на жалобу заказчик сообщил, что доводы ООО «ТракХолдинг» считает необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «ТракХолдинг» и проведения внеплановой проверки размещения заказа, в порядке ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов и п. 3.25 Административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС РФ от 14.11.2007 г. № 379, Комиссией Ростовского УФАС России было выявлено:

1. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 06.05.2011 г. № 0358300132811000023-1, аукционной комиссией было отказано в допуске к участию в аукционе участникам № 1 и № 2, в связи с несоответствием сведений о предлагаемом к поставке товаре сведениям, которые содержатся в документации об открытом аукционе в электронной форме, а именно не соответствует - модель двигателя.

Предметом аукциона является поставка грузового автомобиля. В п. 13 информационной карты, заказчиком определены характеристики закупаемого товара, в том числе, модель двигателя – 740.30.280 (Евро 3), с мощностью двигателя – 280 л.с. При этом, мощность двигателя – 280 л.с., является единственной характеристикой двигателя.

Участниками размещения заказа № 1 и № 2 в своих заявках была указана модель двигателя – 740.62.280 (Евро 3), с мощностью двигателя – 280 л.с.

Следовательно, участники размещения заказа № 1 и № 2 в своих заявках на участие в открытом аукционе в электронном виде указали единственную характеристику двигателя (мощность), которая была необходима заказчику и которая соответствовала требованиям, установленным заказчиком к закупаемому товару.

Таким образом, первые части заявок участников размещения заказа № 1 и № 2 на участие в электронных аукционах в полном объеме соответствуют требованиям документации об аукционах и Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 7 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, требовать от участника размещения заказа иные документы и сведения, за исключением предусмотренных частями 4 и 6 настоящей статьи документов и сведений, не допускается.

Согласно ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, отказ в допуске к участию в открытом

аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

2. Заказчиком в п. 13 информационной карты указано, что им закупается грузовой автомобиль (самосвал, специальный автомобиль) КАМАЗ **или эквивалент**.

Вместе с тем, в требованиях к характеристикам закупаемого автомобиля, заказчик указывает характеристики товара, в том числе, «Топливный насос высокого давления – ТНВД BOSCH», исключающие поставку эквивалентного товара.

Согласно ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, Документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 3 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 настоящей статьи.

Кроме того, в силу ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Вместе с тем, на заседание Комиссии Ростовского УФАС России представителем заказчика было представлено письменное возражение на жалобу ООО «ТракХолдинг», в котором указано, что модель двигателя – 740.30.280 (Евро 3), с мощностью двигателя – 280 л.с. не существует и данная модель двигателя была ошибочно указана заказчиком в документации об аукционе в электронной форме.

Исходя из выше изложенного, комиссия Ростовского УФАС России пришла к следующим выводам:

1. аукционная комиссия, отказав в допуске к участию в аукционах участникам размещения заказа № 1 и № 2 (в том числе, ООО «ТракХолдинг») заявки которых в полном объеме соответствовали требованиям документации об аукционе и Закона о размещении заказов, тем самым нарушила ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов;

2. заказчик, указав в документации об аукционе фирменные наименования товара, не сопроводив их словами «или эквивалент», тем самым ограничил количество участников размещения заказа и нарушил ч.1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов;

3. Устранить допущенные нарушения без процедуры аннулирования аукциона в электронной форме невозможно, в связи с тем, что заказчиком изначально ошибочно определена модель закупаемого двигателя.

На основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 94, в соответствии с ч.ч. 1, 3 ст. 17 и ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов Комиссия Ростовского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ТракХолдинг» обоснованной.

2. Признать аукционную комиссию МУ «Управление по делам ГО и ЧС гор. Ростова-на-Дону» нарушившей ч. 7 ст. 41.8 Закона о размещении заказов.

3. Признать заказчика - МУ «Управление по делам ГО и ЧС гор. Ростова-на-Дону» нарушившим ч.1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

4. Выдать предписание об устранении допущенных нарушений при проведении открытого аукциона в электронной форме 0358300132811000023 на поставку грузового автомобиля (самосвал,

специальный автомобиль), путём аннулирования указанного аукциона.

5. Рассмотреть вопрос о привлечении членов аукционной комиссии МУ «Управление по делам ГО и ЧС гор. Ростова-на-Дону» и заказчика - МУ «Управление по делам ГО и ЧС гор. Ростова-на-Дону» к административной ответственности по ст. 7.30 КоАП РФ.

6. Контроль за исполнением решения возложить на Суконцева А.П.

Председатель Комиссии:  
Члены Комиссии:

А.Б. Артахов  
Т.С. Акопян  
Ю.В. Моргунова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течении трёх месяцев.

### **ПРЕДПИСАНИЕ № 270/03**

26 мая 2011 года  
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее — Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии:  
Члены Комиссии:

Артахов А.Б.  
Акопян Т.С.  
Моргунова Ю.В.

на основании своего решения от 26.05.2011 г. по делу № 661/03 о нарушении аукционной комиссией МУ «Управление по делам ГО и ЧС гор. Ростова-на-Дону» ч. 7 ст. 41.8 и заказчиком - МУ «Управление по делам ГО и ЧС гор. Ростова-на-Дону» ч. 1 ст. 41.6 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. МУ «Управление по делам ГО и ЧС гор. Ростова-на-Дону» до 15 июня 2011 г. устранить допущенные нарушения при проведении открытого аукциона в электронной форме 0358300132811000023 на поставку грузового автомобиля (самосвал, специальный автомобиль), путём аннулирования указанного аукциона;

2. Электронной площадке ЗАО «Сбербанк – АСТ» обеспечить МУ «Управление по делам ГО и ЧС гор. Ростова-на-Дону» возможность исполнения предписания Ростовского УФАС России.

Об исполнении настоящего предписания МУ «Управление по делам ГО и ЧС гор. Ростова-на-Дону» надлежит сообщить в Ростовское УФАС России до 17 июня 2011 г., приложив заверенные копии документов, подтверждающих факт исполнения предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на Суконцева А.П.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:  
Члены Комиссии:

А.Б. Артахов  
Т.С. Акопян  
Ю.В. Моргунова