

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №А15/183-02

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ А15/183

04.08.2015года

город Тюмень

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела № А15/183 об административном правонарушении, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя -(...) по признакам правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие ИП (...), надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела, (определение №А15/183-01 получено (...), о чём свидетельствует почтовое уведомление № 62599286238394),

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства от 20.01.2015 г. № К 14/166, (резольютивной частью) ИП (...) был признан нарушившим требования части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также - Закон о защите конкуренции), выразившееся в размещении перегородки, перекрывающей обзор витрин ИП (...), что противоречит обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, причинении убытков другому хозяйствующему субъекту (Заявителю) – конкуренту, правомерно осуществляющему свою деятельность, в виде упущенной выгоды и перераспределения объемов продаж подобных товаров.

Исследовав материалы административного дела, установлено следующее.

ИП (...) и ИП(...) анимаются предпринимательской деятельностью в торговом центре (место нахождения: Тюменская область, Тюменский район, п. Винзили, ул. Заводская, 15а/1), в том числе реализуют одинаковый товар (компьютерная периферия: мышки, клавиатуры, наушники, флеш-накопители, веб-камеры) (акт осмотра от 15.09.2014г.).

Как указывает заявитель, подобный товар у ИП Зимина А.Ю. появился примерно в октябре 2013 года. Согласно представленным товарным накладным ИП (...) (товарная накладная № Т-342 от 19.03.2012г., счет-фактура № Т-798 от 07.08.2012г.) данный товар был закуплен в 2012 году.

До 2013 года Заявитель и Ответчик находились в разных частях торгового центра, так как изначально торговый центр содержал сплошную перегородку, разделяющую его площадь на две части, в которой была установлена дверь для перехода из одной части торгового центра в другую. Обозначенная перегородка являлась стеной помещения, занимаемого ИП (...), где за стеной располагался отдел, занимаемый ИП (...) (план помещения имеется в материалах дела). В дальнейшем ООО «Горизонт-96» (арендодатель) демонтировало данную сплошную перегородку до помещения, занимаемого ИП (...). В результате данного демонтажа у ИП (...) образовалась открытая часть арендованной им площади в проходе.

В связи с чем, ИП <...> обратился к ООО «Горизонт-96» с вопросом о том, можно ли установить витрину в образованной открытой части площади. ООО «Горизонт-96» дало согласие, указав на то, что данная площадь арендована ИП <...>, поэтому он вправе установить дополнительную витрину.

В результате полученного согласия от ООО «Горизонт-96», ИП <...> заказал витрины и в период ожидания изготовления витрин, установил временную перегородку, чтобы закрыть открытую часть своей арендованной территории.

В декабре 2013 года витрины ИП <...> были изготовлены и, демонтировав временную перегородку, он установил витрины.

В январе 2014 года ИП Зиминим была арендована дополнительная площадь (договор аренды б/н от 01 января 2014 года), которая стала граничить с арендованной площадью ИП <...> Как указано в письменных пояснениях ООО «Горизонт - 96», данная площадь сдана под торговую деятельность.

В апреле 2014 года, ИП <...> по согласованию с ООО «Горизонт-96» установил перегородку, перекрыв при этом витрины ИП <...>.

Заявитель в ходе рассмотрения дела пояснил, что из-за установки перегородки ИП <...>, и установки витрин с подобным товаром, у ИП Молокова А.Е. происходит снижение объемов продаж, что ведет к снижению доходов Заявителя.

Так же, как указано ИП <...> в письменных пояснениях, в результате установки витрины ИП <...> просмотрная сторона стала граничить с территорией, арендуемой ИП <...> Для просмотра товара на витринах ИП <...> покупатели были вынуждены заходить на территорию, арендуемую ИП <...> Вместе с тем, дополнительная площадь ИП <...> была взята в аренду только после установки витрин ИП <...> (договор аренды б/н от 01 января 2014 года). И до настоящего времени стена у этой перегородки ИП <...> не используется.

Действия ИП <...> направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, поскольку Ответчик, с целью закрыть витрину ИП <...>, чтобы покупатели не видели витрину конкурента со стороны площади ИП <...>, сначала после установки витрины ИП <...>, с января 2014 года арендует дополнительную площадь, которая стала граничить с площадью Заявителя. Вместе с этим, устанавливает витрины с подобным товаром на дополнительно арендованной площади. А в апреле 2014 года, полностью перекрывает витрину ИП <...>, с целью не допустить покупателей, которые могут обратить внимание на витрину Заявителя.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 года № 51-ФЗ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения [конкуренции](#), а также злоупотребление [доминирующим положением](#) на рынке.

Таким образом, действия ИП <...> противоречат обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, причинили убытки другому хозяйствующему субъекту (Заявителю) – конкуренту, правомерно осуществляющему свою деятельность, в виде упущенной выгоды и перераспределения объемов продаж подобных товаров.

Действия ИП <...> по установке перегородки, которая перекрывает при этом витрину ИП <...>, являются актом недобросовестной конкуренции.

Таким образом, действия ИП <...>, направленные на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, выразившиеся в перекрытие витрины ИП <...>, являются недобросовестной конкуренцией и нарушают требования части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Частью 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию.

В соответствии с п.4 ст.14 Закона о защите конкуренции продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, является недобросовестной конкуренцией.

В соответствии с пунктом 16.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в [статье 14](#) Закона о защите конкуренции приведен открытый перечень действий, являющихся недобросовестной конкуренцией.

При этом при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только указанные законоположения, но и положения [статьи 10bis](#) Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в силу которых актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Действия ИП <...>, а именно, перекрытие витрины ИП <...>, являются актом недобросовестной конкуренции в связи со следующим. Действия ИП <...> направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, тем самым он обеспечивает себе возможность увеличение размера получаемой прибыли, в виду перераспределения объемов продаж подобных товаров.

Совершенные действия ИП <...> противоречат, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости.

И, наконец, рассматриваемые действия ИП <...> причинили убытки другому хозяйствующему субъекту – конкуренту, индивидуальному предпринимателю <...>

Указанный вывод основывается на следующем.

Согласно представленным данным ИП <...> сумма дохода до установки перегородки с 01.04.2013-30.04.2013 составила 151458,25 рублей, с 01.05.2013-31.05.2013 составила 119552,31 рублей, с 01.06.2013-30.06.2013 составила 85387,74 рублей, с 01.07.2013-31.07.2013 составила 124269,19 рублей, с 01.08.2013-31.08.2013 составила 77359,32 рублей, то есть общая сумма дохода Заявителя за период с 01.04.2013г. по 31.08.2013г. составила 558026,81 рублей. Согласно представленным данным ИП Молокова А.Е. сумма дохода после установки перегородки за такой же период времени с 01.04.2014-30.04.2014 составила 63680,29 рублей, с 01.05.2014-31.05.2014 составила 63608,73 рублей, с 01.06.2014-30.06.2014 составила 39625,31 рублей, с 01.07.2014-31.07.2014 составила 44152,04 рублей, с 01.08.2014-31.08.2014 составила 55148,25 рублей, то есть общая сумма дохода Заявителя за период с 01.04.2014г. по 31.08.2014г. после установки ИП Зиминым А.Ю. перегородки составила 266214,62 рублей.

В соответствии с частью 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции, за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 2.10 КоАП РФ, юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса (в том числе статьей 14.33) или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, лицом, совершившим административное правонарушение, которое выразилось в нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации, является ИП <...>

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ указано, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении

которых установлена его вина.

Согласно статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Совершившие административные правонарушения лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

ИП <...> имел возможность не нарушать и соблюдать требования, установленные Федеральным законом от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных законом требований, при рассмотрении дела не установлены.

Место совершения административного правонарушения – Тюменская область, Тюменский район, п. Винзили.

Время совершения административного правонарушения, установленное материалами дела – с сентября 2014 по настоящее время.

Доказательств малозначительности совершенного правонарушения при рассмотрении дела не установлено.

Пунктом 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» предусмотрено, что малозначительность имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Безразличное отношение лица к своим публично-правовым обязанностям, которые установлены Федеральным законом «О защите конкуренции», свидетельствует о существенной угрозе охраняемым общественным отношениям. Следовательно, оснований признать допущенное ИП <...> правонарушение в качестве малозначительного, не имеется.

Дело об административном правонарушении № А15/183, в соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ, рассмотрено с учетом характера совершенного ИП <...> административного правонарушения, имущественного и финансового положения ИП <...>, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено. Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, признается совершение ИП <...> правонарушения впервые.

На основании изложенного, принимая во внимание доказанность имеющимися материалами дела события и состава допущенного ИП <...> административного

правонарушения, руководствуясь статьями 2.10, 14.33, 23.48, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Применить к ИП <...> меру ответственности в виде административного штрафа в размере 12 000 (двенадцати тысяч) рублей, за совершение правонарушения, ответственность за которое предусмотрено частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

2. Сумму штрафа надлежит уплатить по следующим реквизитам:

Наименование получателя: Управление федерального казначейства
Министерства финансов России по Тюменской области (Тюменское УФАС России)

ИНН 7202081799, КПП 720301001

счет 40101810300000010005

банк получателя: Отделение Тюмени г. Тюмень

БИК 047102001, ОКТМО 71701000

код бюджетной классификации – 161 116 02010 01 6000 140

УИН: **Ъ30cf71AS08060241274**

Назначение платежа: «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель

руководителя управления

<...>