

**АО «Банк Русский Стандарт»**

Ткацкая улица, д.36, г.Москва, 105187

bank@rsb.ru

**К.**

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу №010/05/18-791/2021**

12 января 2022 года  
Петрозаводск

г.

Резолютивная часть решения оглашена 10 января 2022 года

В полном объеме решение изготовлено 11 января 2022 года

Комиссия Карельского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе (далее – комиссия) в составе:

- заместитель руководителя Карельского УФАС России,  
председатель комиссии;
- начальник отдела антимонопольного контроля

хозяйствующих субъектов, недобросовестной конкуренции и рекламы Карельского УФАС России, член комиссии;

-ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов, недобросовестной конкуренции и рекламы Карельского УФАС России, член комиссии,

рассмотрев дело №010/05/18-791/2021, возбужденное в отношении акционерного общества «Банк Русский Стандарт» (Ткацкая улица, д.36, г.Москва, 105187; ИНН 7707056547; ОГРН 1027739210630; далее АО «Банк Русский Стандарт», общество) по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе») по факту распространения рекламы по сетям электросвязи без предварительного согласия абонента на получение рекламы, в отсутствие надлежащим образом уведомленных представителя АО «Банк Русский Стандарт», К.,

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Карельского УФАС России поступило заявление К. от 17.09.2021 (вх. от 04.10.2021 №4670) по факту поступления 17.09.2021 в 12 часов 09 минут с телефонного номера на его абонентский номер посредством входящего звонка без предварительного согласия голосовой рассылки с рекламой следующего содержания: *«Добрый день! Новое предложение для Вас с честной процентной ставкой и доступными условиями от Банка «Русский стандарт»* (далее - голосовая рассылка).

В качестве подтверждения получения нежелательной рекламы к заявлению приложена аудиозапись состоявшегося телефонного разговора.

Проанализировав нормативно-правовую базу в области рекламного законодательства, установлено следующее.

В соответствии со статьей 1 ФЗ «О рекламе» его целями являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

В статье 3 ФЗ «О рекламе» определены основные понятия. Так, реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; объект рекламирования - товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама; товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот; ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации; рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Согласно разъяснениям ФАС России от 05.04.2007 №АЦ/4624 под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования. Такой признак рекламной информации, как предназначенность ее для неопределенного круга лиц, означает отсутствие в рекламе указания о некоем лице или лицах, для которых реклама создана и на восприятие которых реклама направлена.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 №58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами ФЗ «О рекламе» информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке, является рекламой и должна в связи с этим отвечать требованиям, предъявляемым ФЗ «О рекламе».

Информация, распространенная на выделенный заявителю телефонный номер, подпадает под определение, данное в статье 3 ФЗ «О рекламе», так как распространена посредством подвижной радиотелефонной связи, адресована неопределенному кругу лиц, то есть не персонифицирована и направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объектом рекламирования в данном случае являются АО «Банк Русский Стандарт» и оказываемые им финансовые услуги.

В соответствии с частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Согласно части 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе», ответственность за нарушение требований, установленных частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», несет рекламодатель.

В силу статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Таким образом, обязанность доказывать наличие согласия на получение рекламы возложена на рекламодателей.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 15 Постановления Пленума ВАС РФ указал, что согласно части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом необходимо иметь в виду, что в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение. Ввиду того, что Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя. Вместе с тем согласие абонента на получение от конкретного лица информации справочного характера, например, о прогнозе погоды, курсах обмена валют, не может быть истолковано как согласие на получение от этого лица рекламы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона от 07 июля 2003 года №126-ФЗ «О связи» (далее – ФЗ «О связи») абонент - пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации.

Согласно части 1 статьи 44.1 ФЗ «О связи» рассылка по сети подвижной

радиотелефонной связи (далее также - рассылка) должна осуществляться при условии получения предварительного согласия абонента, выраженного посредством совершения им действий, однозначно идентифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение рассылки. Рассылка признается осуществленной без предварительного согласия абонента, если заказчик рассылки в случае осуществления рассылки по его инициативе или оператор подвижной радиотелефонной связи в случае осуществления рассылки по инициативе оператора подвижной радиотелефонной связи не докажет, что такое согласие было получено.

Отвечая на запрос Карельского УФАС России от 07.10.2021 №03-01/135/3417, ПАО «Мегафон» в письме от 19.10.2021 №5/2-LASB-Исх-00525/21 (вх. №4970) подтвердило факт поступления входящего звонка 17.09.2021 в 12 часов 09 минут с телефонного номера на абонентский номер К.

В ходе рассмотрения заявления установлено, что оператором связи абонентского номера является АО «Авантел», в связи с чем антимонопольным органом обществу был направлен запрос №03-01/135/3418 от 07.10.2021.

Письмом от 21.10.2021 №21/10-37163 (вх. №5013) АО «Авантел» пояснило, что абонентский номер выделен на основании договора об оказании услуг связи от 05.02.2020 №5659/20 (далее – договор) АО «Банк Русский Стандарт».

АО «Банк Русский Стандарт», отвечая на запрос Карельского УФАС России (исх. от 25.10.2021 №03-01/135/3673), в письме от 11.11.2021 №РС-29699 (вх. от 12.11.2021 №5340) пояснило, что среди своих клиентов, выразивших согласие на получение рекламы, 17.09.2021 общество проводило информационную кампанию о действующих банковских продуктах путем их обзвона.

Так, при осуществлении телефонного звонка 17.09.2021 на абонентский номер, владельцем которого является клиент АО «Банк Русский Стандарт», работником общества, осуществляющим телефонный набор номера, была допущена ошибка и как следствие – ошибочно произведен звонок на абонентский номер К.

Таким образом, поскольку звонок был совершен ошибочно и заявитель не является клиентом АО «Банк Русский Стандарт», то согласие К. на получение рекламной информации у общества отсутствует.

Дополнительно АО «Банк Русский Стандарт» отметило, что является рекламодателем, рекламораспространителем и рекламопроизводителем вышеуказанной рекламной информации.

Однако, на момент осуществления звонка, то есть 17.09.2021, должностным лицом, осуществляющим руководство процессом взаимодействия с клиентами, а также определяющим список адресатов, являлся Директор Департамента реализации целевых кампаний АО «Банк Русский Стандарт»,

с которым в настоящее время трудовые отношения не прекращены.

В соответствии с пунктом 29 Должностной инструкции Директора Департамента реализации целевых кампаний от 01.09.2021 осуществляет определение и контроль определения адресатов получения рекламы.

Вместе с тем АО «Банк Русский Стандарт» отмечает, что в настоящее время общество не осуществляет направление какой-либо информации по абонентскому номеру К.

В связи с изложенным правомерно констатировать, что согласно пункту 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе», рекламодателем, ответственным за распространением рекламы по сетям подвижной радиотелефонной связи, в рассматриваемом случае является АО «Банк Русский Стандарт».

Руководствуясь вышеуказанным определением от 03.12.2021 «О возбуждении дела №010/05/18-791/2021 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе» (далее – определение) в отношении АО «Банк Русский Стандарт» было возбуждено настоящее дело и назначено к рассмотрению на 10.01.2022 в 15 часов 30 минут. В соответствии с определением АО «Банк Русский Стандарт» надлежало представить иную информацию и документы, которые могли способствовать принятию всестороннего, полного и объективного решения по данному вопросу.

21.12.2021 в адрес Карельского УФАС России поступило письмо АО «Банк Русский Стандарт» (вх. №6071), в котором изложены письменные пояснения в соответствии с определением по делу №010/05/18-791/2021, по смыслу и содержанию, аналогичные письменным пояснениям, ранее представленными в материалы дела обществом.

Рассмотрение дела состоялось в назначенное время.

Изучив имеющиеся в материалах рекламного дела документы и сведения, комиссия Карельского УФАС России приходит к выводу, что в понимании пункта 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе», рекламодателем, ответственным за распространением рекламы по сетям подвижной радиотелефонной связи, в рассматриваемом случае является АО «Банк Русский Стандарт».

Принимая во внимание, что АО «Банк Русский Стандарт» подтвердило отсутствие письменного согласия заявителя на получение рекламы, действия по распространению обществом рекламы без согласия абонента являются нарушением части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе». Доводы, заявленные АО «Банк Русский Стандарт» о том, что звонок мог носить ошибочный разовый характер, подлежат отклонению.

Документов, материалов, указывающих, что АО «Банк Русский Стандарт» приняты все достаточные меры по соблюдению требований пункта 1 статьи

44.1 ФЗ «О связи», части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» при направлении посредством входящего звонка голосовой рассылки рекламы на абонентский номер +79262396670, обществом не представлено.

Вместе с тем комиссией Карельского УФАС России установлено, что на дату вынесения настоящего решения факт распространения рассматриваемой рекламы не имеет места, соответственно, выдача предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в рассматриваемом случае нецелесообразна.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, пунктом 7 части 2 статьи 33, части 1 статьи 36 ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 42-47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (утв. постановлением Правительства РФ от 24.11.2020 №1922) комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать рекламу следующего содержания: *«Добрый день! Новое предложение для Вас с честной процентной ставкой и доступными условиями от Банка «Русский стандарт»*, распространенную 17.09.2021 в 12 часов 09 минут посредством использования подвижной радиотелефонной связи в виде голосовой рассылки на абонентский номер заявителя, ненадлежащей, поскольку она распространена с нарушением требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе»; действия АО «Банк Русский Стандарт», нарушающими часть 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

2. Предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе АО «Банк Русский Стандарт» (ИНН 7707056547; ОГРН 1027739210630) не выдавать в связи с прекращением распространения рассматриваемой рекламы.

3. Направить материалы настоящего дела уполномоченному должностному лицу Карельского УФАС России для решения вопроса о возбуждении производства по делу об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель комиссии

\_\_\_\_\_

Члены комиссии

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Решение антимонопольного органа может быть оспорено в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня вынесения решения.