

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
по Саратовской области**

410012, г. Саратов, ул. Вольская, 81

Тел.: (845-2) 27-96-42

Факс: (845-2) 27-93-14

E-mail: to64@fas.gov.ru

Р Е Ш Е Н И Е № 102-12/гз

о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной

25 мая 2012 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия Саратовского УФАС России) в составе:

1. <.....> - председатель Комиссии;
2. <.....> - член Комиссии;
3. <.....> - член Комиссии,

в присутствии:

- <.....> - представителя Заказчика - Министерства образования Саратовской области (доверенность от 24.05.2012);
- <.....> - представителя Заказчика - Министерства образования Саратовской области (доверенность от 24.05.2012);
- <.....> - представителя Заказчика - Министерства образования Саратовской области (доверенность от 24.05.2012);
- <.....> - представителя Заказчика - Министерства образования

<.....>

Саратовской области (доверенность от 24.05.2012),
- представителя ООО "ИКСИОН" (доверенность №23 от
22.05.2012);

рассмотрев жалобу ООО "БизнесГрупп" на действия Заказчика - Министерства образования Саратовской области при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0160200005112000062 на право заключения государственного контракта на поставку интерактивных комплексов для общеобразовательных учреждений области,

УСТАНОВИЛА:

18.05.2012 в Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО "БизнесГрупп" (далее – Заявитель, Общество) на действия Заказчика - Министерства образования Саратовской области при проведении открытого аукциона в электронной форме №0160200005112000062 на право заключения государственного контракта на поставку интерактивных комплексов для общеобразовательных учреждений области (далее - Аукцион).

Из жалобы Заявителя следует, что Документация об Аукционе разработана Заказчиком с нарушением требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее также – Закон о размещении заказов), поскольку под техническое описание интерактивной доски, указанное Заказчиком на странице 27 раздела III "Техническое задание" Документации об Аукционе, подходит только одна интерактивная доска Clasus. По мнению Заявителя, аналогов, подходящих под указанные Заказчиком характеристики, не существует.

Кроме того, из жалобы также следует, что в обосновании цены, представленном Заказчиком, компания ЗАО "Партнер-Инвест" по указанному адресу отсутствует, а ООО "Софит-информационные технологии" является поставщиком только Интерактивных досок Clasus. Кроме того, по мнению Заявителя, ООО "Форте", представившее свое ценовое предложение Заказчику, не имеет в своем ассортименте интерактивных досок, соответствующих техническим требованиям, установленным Заказчиком в Документации об Аукционе.

Заявитель в жалобе также указал, что Заказчик в Документации об Аукционе установил избыточные требования к интерактивной доске, а именно: к наличию порта RS232, к программному обеспечению, а также запрет возможности записи изображения в видео-формате. По мнению Заявителя, установленные Заказчиком требования ограничивают участников размещения заказа в выборе аналогичного программного обеспечения.

Кроме того, из жалобы также следует, что поставка мультимедийного проектора должна быть выделена Заказчиком в отдельный лот.

В жалобе Заявитель также указывает, что на странице 30 раздела III "Техническое

задание" Документации об Аукционе Заказчик установил требования к блоку питания компьютера "не менее 151 Вт", при этом на функциональном рынке представлено достаточное разнообразие моделей, не уступающих по своим техническим характеристикам требуемому оборудованию. По мнению Заявителя, указанным техническим требованиям в полной мере не соответствует ни одно устройство.

Одновременно, Заявитель в жалобе также указывает, что описание программного обеспечения, указанного Заказчиком на странице 31 раздела III "Техническое задание" Документации об Аукционе, не имеет аналогов.

Заявитель надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения жалобы, на заседании Комиссии не присутствовал.

На заседании Комиссии Саратовского УФАС России представитель ООО "ИКСИОН" представил правовую позицию ООО "ИКСИОН" на жалобу ООО "БизнесГрупп", однако, Комиссия Саратовского УФАС России не может принять во внимание указанную позицию ввиду следующего.

В соответствии с ч. 2 ст. 60 Закона о размещении заказов участники размещения заказа, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, вправе направить в органы, указанные в [ч. 1 ст. 60](#) Закона о размещении заказов, возражение на жалобу и участвовать в рассмотрении жалобы лично или через своих представителей. Возражение на жалобу должно содержать сведения, указанные в ч. 1 [ст. 58](#) Закона о размещении заказов. Возражение на жалобу направляется в орган, указанный в [ч. 1 ст. 60](#) Закона о размещении заказов, не позднее чем за два рабочих дня до дня рассмотрения жалобы.

Однако, в срок, предусмотренный ч. 2 ст. 60 Закона о размещении заказов, ООО "ИКСИОН" не представило возражение на жалобу ООО "БизнесГрупп".

Вместе с тем, представитель ООО "ИКСИОН" дал устные пояснения по указанной жалобе.

Представитель Заказчика не согласился с доводами, изложенными в жалобе, и пояснил, что Документация об Аукционе разработана Заказчиком в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Кроме того, как следует из пояснений представителей Заказчика, потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований к товару.

Представители Заказчика, присутствующие на рассмотрении жалобы, считают жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Изучив представленные сведения и документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы и проведя внеплановую проверку, Комиссия пришла к следующим выводам.

28.04.2012 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru были размещены извещение о

проведении Аукциона и Документация об Аукционе. Заказчиком данного Аукциона является Министерство образования Саратовской области.

В соответствии с ч. 1. ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) Закона о размещении заказов.

Согласно ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Следует отметить, что согласно ч. 1 ст. 3 Закона о размещении заказов под государственными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств федерального бюджета или бюджетов субъектов Российской Федерации и внебюджетных источников финансирования потребности Российской Федерации, государственных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий Российской Федерации, государственных заказчиков (в том числе для реализации федеральных целевых программ), для исполнения международных обязательств Российской Федерации, в том числе для реализации межгосударственных целевых программ, в которых участвует Российская Федерация, либо потребности субъектов Российской Федерации, государственных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий субъектов Российской Федерации, государственных заказчиков, в том числе для реализации региональных целевых программ.

Таким образом, из положений Закона о размещении заказов следует, что определение технических характеристик товара и требований к их потребительским свойствам относится к компетенции Заказчика.

Следовательно, довод Заявителя о том, что Заказчик в Документации об Аукционе установил избыточные требования к интерактивной доске, является необоснованным.

В разделе III "Техническое задание" Документации об Аукционе Заказчик установил

требования к качеству и техническим характеристикам товара, требования к безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

На заседании Комиссии Саратовского УФАС России представитель Заказчика также пояснил, что утверждение Заявителя о том, что требования к поставляемым товарам, установленные Заказчиком в Документации об Аукционе, влекут за собой ограничение числа участников размещения заказов, не является обоснованным, поскольку указанные в Документации об Аукционе характеристики имеют несколько моделей разных производителей.

Вместе с тем, представитель Заказчика также пояснил, что по окончании срока подачи заявок на участие в Аукционе в адрес Заказчика поступило четыре заявки участников размещения заказа.

Доказательств того, что Документация об Аукционе разработана Заказчиком с нарушением требований Закона о размещении заказов, Заявителем в нарушение требований ч. 2 ст. 58 Закона о размещении заказов не представлено.

Кроме того, Комиссия Саратовского УФАС России, исследовав Документацию об Аукционе, установила, что она не содержит указания на конкретные модели товаров, в том числе модель интерактивной доски - Clusus, а требования к техническим и функциональным характеристикам предъявлялись ко всем участникам аукциона, в связи с чем включение в Документацию об аукционе спорных условий не противоречит законодательству о размещении заказов.

Таким образом, довод Заявителя о нарушениях законодательства о размещении заказов в части установления требований к товарам необоснован.

Вместе с тем, доказательств невозможности поставки товара с указанными Заказчиком характеристиками ООО "БизнесГрупп" не было представлено.

Довод Заявителя о том, что поставка мультимедийного проектора должна быть выделена Заказчиком в отдельный лот не может быть принят во внимание,

ТАК КАК ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НЕ УСТАНОВЛЕН ЗАПРЕТ НА ВКЛЮЧЕНИЕ РАЗНОИМЕННЫХ ТОВАРОВ В СОСТАВ ОДНОГО ЛОТА АУКЦИОНА.

Кроме того, Заявителем не представлено доказательств того, что товары, указанные Заказчиком в Документации об Аукционе технически и функционально не связаны между собой.

Вместе с тем, довод Заявителя, указанный в жалобе о том, что в обосновании цены, представленном Заказчиком, компания ЗАО "Партнер-Инвест" по указанному адресу отсутствует, а ООО "Софит-информационные технологии" является поставщиком только Интерактивных досок Clasus, а также, что ООО "Форте" не имеет в своем ассортименте интерактивных досок, соответствующих техническим требованиям, установленным Заказчиком в Документации об Аукционе, является необоснованным, поскольку в нарушение требований ч. 2 ст. 58 Закона о размещении заказов ООО "БизнесГрупп" не представило доказательств, подтверждающих обоснованность данного довода.

На заседании Комиссии Саратовского УФАС России представители Заказчика также пояснили, что при формировании начальной (максимальной) цены контракта Заказчиком было проведено исследование рынка, результаты которого отражены в Документации об Аукционе. Коммерческие предложения были поданы участниками рынка, а именно: ЗАО "Партнер-Инвест", ООО "Софит-Информационные Технологии", ООО "Форте".

В силу ч. 3 ст. 19.1 Закона о размещении заказов размещение на официальном сайте конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), извещения о проведении запроса котировок, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная [ч. 2](#) ст. 19.1 Закона о размещении заказов информация, признается добросовестным исполнением требований ст. 19.1 Закона о размещении заказов.

Кроме того, довод о том, что техническим требованиям, указанным Заказчиком на странице 30 раздела III "Техническое задание" Документации об Аукционе, в полной мере не соответствует ни одно устройство, также не может быть принят во внимание, поскольку ООО "БизнесГрупп" не представило доказательств, подтверждающих отсутствие данного товара, с характеристиками, указанными в Документации об Аукционе, на функционирующем рынке.

При таких обстоятельствах, жалоба ООО "БизнесГрупп" не может быть признана обоснованной.

Учитывая вышеизложенное и на основании ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО "БизнесГрупп" на действия Заказчика - Министерства образования Саратовской области при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0160200005112000062 на право заключения государственного контракта на поставку интерактивных комплексов для общеобразовательных учреждений области необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

_____ <.....
(подпись) >

Члены

Комиссии:

_____ <.....
(подпись) >

_____ <.....
(подпись) >