

РЕШЕНИЕ

по делу № 83/2012-3/1 о нарушении законодательства о размещении заказов

23 марта 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 22.03.2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г. (далее – Комиссия), в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: Управления Федеральной службы судебных приставов по Рязанской области <....>, <....>; УФПС Рязанской области филиал ФГУП «Почта России» <....>, <....>, рассмотрев жалобу УФПС Рязанской области филиал ФГУП «Почта России» (далее – Заявитель) от 16.03.2012 г. № 52.3.1-09/22 (вх. от 16.03.2012г. № 732) и пояснение к ней от 21.03.2012г. № 52.3.1-09/24 (вх. от 21.03.2012г. № 771) на действия Управления Федеральной службы судебных приставов по Рязанской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг почтовой связи на территории города Рязани для УФССП по Рязанской области, и, проведя проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Управлением Федеральной службы судебных приставов по Рязанской области (далее – Заказчик) была организована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг почтовой связи на территории города Рязани для УФССП по Рязанской области.

14 марта 2012 года извещение и документация об открытом аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Заявитель считает, что в документации об открытом аукционе в электронной форме отсутствует ссылка на источники информации о ценах на услуги почтовых отправлений, являющиеся основанием для обоснования начальной (максимальной) цены контракта, что является нарушением части 2 статьи 19.1. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Одним из основных поставщиков данных услуг в г. Рязани является ФГУП «Почта России», однако сведений у него о цене на данный вид услуг не запрашивалось.

По мнению Заявителя, это нарушает его права, поскольку не позволяет проверить обоснованность установленной начальной цены контракта.

В ходе заседания комиссии представители Заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе.

В возражении на жалобу (вх. от 21.03.2012г. № 772ф) Заказчик сообщил, что в информационной карте документации об аукционе указаны:

- начальная (максимальная) цена контракта – 2 500 000 рублей;
- обоснование данной цены – изучение рынка аналогичных услуг в городе Рязани.

Кроме того, в техническом задании содержится расчёт цены контракта, в том числе:

1. Доставка заказного письма с простым уведомлением о вручении (вне зависимости от массы отправления) – 15916 шт. x 33,50 руб. = 533186 руб.

2. Доставка заказного письма (вне зависимости от массы отправления) – 62864 шт. x 23,50 руб. = 1477304 руб.

3. Доставка простого письма (вне зависимости от массы отправления) 46620 шт. x 10,50 руб. = 489510 руб.

Итого: 2 500 000 рублей.

Данный расчёт был составлен на основании изучения рынка указанных услуг в городе Рязани. В основу расчёта легла наименьшая цена, предложенная одним из поставщиков данных услуг – «Городская курьерская служба».

Кроме того, в УФССП России по Рязанской области имеется письмо УФПС Рязанской области – филиал ФГУП «Почта России», в котором поставщик информирует о тарифах за пересылку почтовых отправлений на 2012 год. Указанные тарифы, выше тарифов, по которым осуществляет свою деятельность другой поставщик – «Городская курьерская служба», в связи с чем, в целях экономии средств федерального бюджета, Заказчик посчитал нецелесообразным и неправомерным устанавливать в документации об открытом аукционе завышенную начальную (максимальную) цену контракта.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика поддержали доводы, изложенные в возражении на жалобу, считая её необоснованной, и дополнительно представили информацию, подтверждающую, что при обосновании начальной (максимальной) цены контракта Заказчиком использовались сведения о тарифах на почтовые отправления, содержащиеся:

- в предложении «Городской курьерской службы» от 01.02.2012г;
- в предложении УФПС Рязанской области филиал ФГУП «Почта России» от 16.11.2011г. № 62.3.1-09/116;
- в государственном контракте от 01.06.2011г. № 249-ПУ/2011, заключённом между УФПС Рязанской области – филиал ФГУП «Почта России» и УФССП по Рязанской области;
- в договорах от 11.03.2012г., 12.03.2012г., 16.03.2012г., заключённых между ООО «Федеральная почтовая служба» и соответственно межрайонными инспекциями

Федеральной налоговой службы России № 1, №2 и № 3 по Рязанской области.

Кроме того, представители Заказчика сообщили, что данная информация размещена на официальном федеральном сайте «Почта России. РФ» и является общедоступной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав доводы сторон и, проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007г. № 379, Комиссия согласилась с доводами Заявителя, руководствуясь следующим.

1. Частью 2 статьи 19.1. Закона о размещении заказов установлено требование: «в...документации об открытом аукционе в электронной форме указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком информацию или расчёты и использованные заказчиком источники информации о ценах...услуг».

2. В документации об открытом аукционе имеется расчёт начальной (максимальной) цены контракта, основанный на наименьших тарифах, предложенных «Городской курьерской службой», что не противоречит требованиям Закона о размещении заказов.

Вместе с тем, в документации об аукционе отсутствуют указания на использованные заказчиком источники информации о ценах услуг.

Согласно толковому словарю С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой: источник – документ, на основе которого строится исследование; информация – сообщение, осведомляющее о положении дел, о состоянии чего-нибудь.

3. УФПС Рязанской области филиал ФГУП «Почта России» и «Городская курьерская служба» не являются секретными организациями, информация о тарифах на почтовые услуги также не является секретной и не носит характера коммерческой тайны, поэтому ссылка Заказчика на эти данные явилась бы добросовестным исполнением требований части 2 статьи 19.1. Закона о размещении заказов.

4. С учётом вышеизложенного, указание Заказчиком в информационной карте документации об открытом аукционе: «Обоснование начальной (максимальной) цены – изучение рынка аналогичных услуг в городе Рязани» не может заменить требований части 2 статьи 19.1. Закона о размещении заказов: «...и использованные заказчиком источники информации о ценах ... услуг...или иного указания», поскольку частью 1 статьи 1 данного закона провозглашены принципы обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов.

Комиссия сделала вывод, что Заказчиком допущено нарушение пункта 6.1) части 3 статьи 41.6. Закона о размещении заказов – отсутствие в документации об открытом аукционе надлежащего обоснования начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с положениями статьи 19.1. данного закона – не содержатся сведения об источниках информации о ценах услуг, использованных Заказчиком.

Иных нарушений законодательства о размещении заказов со стороны Заказчика внеплановая проверка не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу УФПС Рязанской области филиал ФГУП «Почта России» обоснованной.

2. Признать Управление Федеральной службы судебных приставов по Рязанской области нарушившим пункт 6.1) части 3 статьи 41.6. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Учитывая, что в ходе заседания Комиссии представители Заявителя ознакомились с информацией, на основании которой осуществлялось обоснование начальной (максимальной) цены, с целью недопущения замедления гражданского оборота, предписание Управлению Федеральной службы судебных приставов не выдавать.

4. В соответствии с пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 03.03.1998 г. № 224 «Об обеспечении взаимодействия государственных органов в борьбе с правонарушениями в сфере экономики» направить материалы рассмотрения жалобы в прокуратуру Рязанской области.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.