

## РЕШЕНИЕ

по делу № 05-02/22-09, № 05-02/24-09

### Резолютивная часть решения объявлена 15 апреля 2009 года

Полный текст решения изготовлен 20 апреля 2009 года

г. Ярославль

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе: <...>, в присутствии:

- представителя ООО «Синто» – <...>,

- представителя ЗАО «Фирма НТЦ КАМИ» - <...>;

- представителей ГОУ ВПО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» –

<...>,

- директора ООО «Медисис» - <...>,

- представителя ИП Афанасьева А.А. – <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Синто» и ЗАО «Фирма НТЦ КАМИ» (далее – Заявители) на действия аукционной комиссии ГОУ ВПО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» (далее – Заказчик) при проведении процедуры рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе на право заключения государственного контракта на поставку комплекта вычислительной техники по лоту № 1, и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон от 21.07.2005 года № 94-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 года № 379,

#### УСТАНОВИЛА:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (далее – Ярославское УФАС России) 09 апреля 2009 года поступила жалоба ООО «Синто» и 15 апреля 2009 года поступила жалоба ЗАО «Фирма НТЦ КАМИ» о нарушении аукционной комиссией Заказчика Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ.

Заявители считают, что незаконные действия аукционной комиссии Заказчика выражены в отклонении их заявок и не допуске к участию в аукционе по лоту № 1. Полагают также, что Заказчик в нарушение норм Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ не указал характеристики программного обеспечения.

Представители аукционной комиссии и Заказчика не признали нарушений, указанных в жалобах, и считают, что процедура рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе проведена в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 года № 94-ФЗ.

В результате рассмотрения жалобы и изучения представленных документов и материалов, а также заслушав доводы Заявителей, Заказчика и третьих лиц, Комиссия приходит к следующим выводам.

17 марта 2009 года на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в сети Интернет было размещено извещение о проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку комплекта вычислительной техники.

Раздел IV «Техническое задание ЛОТ № 1» представленной Заказчиком документации об аукционе раскрывает требования Заказчика, установленные к техническим и функциональным характеристикам необходимого к поставке комплекта вычислительной техники, в части которых указаны товарные знаки, а раздел II документации об аукционе «Информационная карта аукциона» в пункте 3.5 имеет ссылку на эквивалент.

В соответствии с частью 3 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки, которые при этом

должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых применяются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

По мнению Комиссии, в данном случае не требуется указания подробных характеристик программного обеспечения, так как оно само по себе не является предметом государственного контракта, а выступает в роли характеристики требуемой к поставке вычислительной техники.

ЗАО «Фирма НТЦ КАМИ» в качестве программного обеспечения предложило к поставке OfficeBasic 2007 Win32 Russian 1pkDSPOEIV2 w/OfcPro2007TrialMLK; ООО «Синто» предложило к поставке Office 2007 Russian. В свою очередь, в пункте 2.10 раздела IV документации об аукционе «Техническое задание ЛОТ № 1» содержится требование Заказчика о поставке комплекта вычислительной техники с программным обеспечением Office 2003 Russian.

Проанализировав характеристики программных продуктов Office 2003 и Office 2007, Комиссия приходит к выводу, что Office 2007 не является эквивалентом Office 2003, так как является более поздней версией программного обеспечения и отличается от Office 2003 по многим показателям (в частности, иной интерфейс, создающий трудности восприятия, что, в свою очередь, затрудняет доступ к использованию части требуемых функций, а также другое назначение кнопок, иная группировка функций, другой формат сохранения файлов, не позволяющий их дальнейшее прочтение компьютером с программным обеспечением Office 2003).

В соответствии с вышеизложенным и руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Таким образом, отказ аукционной комиссии в допуске к участию в открытом аукционе ООО «Синто» и ЗАО «Фирма НТЦ КАМИ» является обоснованным и соответствующим положениям Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ, в том числе пункту 4 части 1 статьи 12 указанного закона.

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Синто» на действия аукционной комиссии ГОУ ВПО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» при проведении процедуры рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе на право заключения государственного контракта на поставку комплекта вычислительной техники по лоту № 1 необоснованной.

2. Признать жалобу ЗАО «Фирма НТЦ КАМИ» на действия аукционной комиссии ГОУ ВПО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» при проведении процедуры рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе на право заключения государственного контракта на поставку комплекта вычислительной техники по лоту № 1 необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.