

---

П. Березовый, д.17/4, г. Краснодар, 350011

ФГБУ «Краснодарское водохранилище»

---

Заводская ул., 30, г. Краснодар, 350080

## **РЕШЕНИЕ**

по делу № К – 68/2016 о нарушении

законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

23 сентября 2016 года

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель председателя Комиссии, заместителя руководителя управления

Литовченко Л.А.

Члены Комиссии: Колесникова Е.В., Рябцова Е.А.,

в присутствии представителей заказчика – ФГБУ «Краснодарское водохранилище» Смирновой Н.П. (по доверенности), Ахметшина Р.Р. (по доверенности), в отсутствие представителя ООО «Юг Бизнес Плюс», рассмотрев жалобу ООО «Юг Бизнес Плюс» (далее – Заявитель) на действия заказчика – ФГБУ «Краснодарское водохранилище» при проведении открытого конкурса № 0318100019516000084 «Проведение строительного контроля за выполнением работ на объекте: «Реконструкция и улучшение технического состояния объектов Краснодарского водохранилища, Краснодарский край и Республика Адыгея. 2-й блок. Сооружения инженерных защит. Этап 6. Инженерная защита долины р. Псекупс. Правобережный участок инженерных защит долины р. Псекупс. Устройство подъездной дороги к НС 7Д. Реконструкция правобережной дамбы. Усиление здания НС 7Д. Замена напорных трубопроводов НС 7Д. Освещение и молниезащита НС 7Д. Пожарная сигнализация и оповещение о пожаре НС 7Д» в части нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе, Федеральный закон №44-ФЗ),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба Заявителя о нарушении Заказчиком Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует положения документации открытого конкурса: заказчик не устанавливает в должной мере объективный подход к необходимому порядку оценки заявок и требований к такой оценке, оперируя понятием «детальное описание», «в полном/не полном объеме», «недостаточно детализированы»; не установлена пропорциональная зависимость (формула расчета количества баллов или шкала оценки) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по показателю «опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема»; опыт должен учитывать не только по строительному контролю гидротехнических сооружений, но и иных других сооружений; одновременное требование у участников закупки наличия в составе СРО следующих видов деятельности: 31.1 Строительный контроль за общестроительными работами (группы видов работ №1-3, 5-7, 9-14); 32.4 Строительный контроль за работами в области водоснабжения и канализации (вид работ №15.1, 23.32, 24.29, 24.30, группы видов работ № 16, 16); 32.6 Строительный контроль за работами в области пожарной безопасности (вид работ № 12.3, 12.12, 23.6, 24.10-24.12); 32.7 Строительный контроль за гидротехническими и водолазными работами (группа видов работ № 30). Данные допуски должны быть получены на опасные и особо опасные объекты (ст.48.1 Градостроительного Кодекса Российской Федерации); не установлен порядок, условие и срок приемки работ; не установлен порядок одностороннего отказа от

заключения контракта сторонами, не установлена возможность расторжения контракта подрядчиком, что нарушает ст.93 Закона о контрактной системе.

Представители Заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласились. В документацию внесены изменения. Документация соответствует Закону о контрактной системе.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Заказчиком - ФГБУ «Краснодарское водохранилище» проводится открытый конкурс № 0318100019516000084 «Проведение строительного контроля за выполнением работ на объекте: «Реконструкция и улучшение технического состояния объектов Краснодарского водохранилища, Краснодарский край и Республика Адыгея. 2-й блок. Сооружения инженерных защит. Этап 6. Инженерная защита долины р. Псекупс. Правобережный участок инженерных защит долины р. Псекупс. Устройство подъездной дороги к НС 7Д. Реконструкция правобережной дамбы. Усиление здания НС 7Д. Замена напорных трубопроводов НС 7Д. Освещение и молниезащита НС 7Д. Пожарная сигнализация и оповещение о пожаре НС 7Д». Начальная (максимальная) цена контракта 982 030, 00 рублей.

Заявитель с запросом о разъяснении положений конкурсной документации к Заказчику не обращался.

На основании ч.4 ст.49 Закона о контрактной системе заказчиком 16.09.2016 принято решение о внесении изменений в конкурсную документацию, в том числе в критерий «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки». Измененная документация размещена в Единой информационной системе.

Довод Заявителя о том, следующие положения документации ограничивают конкуренцию: опыт учитывается по строительному контролю гидротехнических сооружений; информация о представленных контрактах должна содержаться в едином реестре государственных и муниципальных контрактов, документально не подтвержден. Кроме того, в силу Закона о контрактной системе непредоставление документов по вышеуказанному критерию не является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе.

На основании п.1) ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе и с учетом предмета закупки в конкурсной документации установлено требование к участникам закупки о наличии допуска СРО на осуществление следующих видов деятельности: 31.1 Строительный контроль за общестроительными работами (группы видов работ №1-3, 5-7, 9-14); 32.4 Строительный контроль за работами в области водоснабжения и канализации (вид работ №15.1, 23.32, 24.29, 24.30, группы видов работ № 16, 16); 32.6 Строительный контроль за работами в области пожарной безопасности (вид работ № 12.3, 12.12, 23.6, 24.10-24.12); 32.7 Строительный контроль за гидротехническими и водолазными работами (группа видов работ № 30). Данные допуски должны быть получены на опасные и особо опасные объекты (ст.48.1 Градостроительного Кодекса Российской Федерации).

Наличие технической печати (31.1 вместо 32.1) не свидетельствует о нарушении п.1) ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе. Название установленного вида

деятельности соответствует приказу Минрегионразвития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624.

Порядок, условия и срок приемки установлен в разделе 3 проекта контракта. Заявитель ссылается на нарушение ст.93 Закона о контрактной системе. Однако данная норма определяет случаи осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). В п.9.3 контракта указано, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны контракта в соответствии с гражданским законодательством, что не противоречит ч.8 ст.95 Закона о контрактной системе.

В силу ч.19 ст.95 Закона о контрактной системе поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, если в контракте было предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Таким образом, право поставщика на принятие решения об одностороннем отказе от заключения контракта поставлено в зависимость от наличия в контракте права заказчика принять решение, и не зависит от обязательного указания в проекте контракта.

Комиссия, руководствуясь ч. 1,3,4 ст.105 и на основании ч.15, ч.22, ч.23 ст.99, ч.8 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Юг Бизнес Плюс» необоснованной.
2. Отменить приостановление определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта (извещение №0318100019516000084).

Настоящее Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Заместитель председателя Комиссии

Л.А. Литовченко

Члены Комиссии

Е.В. Колесникова

