

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы № 3/36-2016 индивидуального предпринимателя Румянцева на действия Организатора торгов – администрации МО Щекинский район, членов конкурсной комиссии при организации и проведении торгов – открытого конкурса на предоставление права осуществления перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок на территории города Щекино Щекинского района и между поселениями Щекинского района.

08.12.2016г.

г. Тула

Комиссия Тульского УФАС России по рассмотрению жалобы индивидуального предпринимателя Румянцева В.Н. (301205, Тульская область, Щекинский район, дер. Спицино, д.39) (далее – Комиссия)

при участии представителей:

Организатора торгов – администрации муниципального образования Щекинский район:

Заявителя:

- индивидуальный предприниматель Румянцев В.Н.,
- представителя заявителя жалобы индивидуального предпринимателя Румянцева В.Н. –по доверенности от 25.07.2016г. б/н,

а также в присутствии слушателя:

- представителя ООО «Юрконсалтинг»,

рассмотрев жалобу 3/36-2016 индивидуального предпринимателя (далее – ИП) Румянцева В.Н. на действия Организатора торгов – администрации муниципального образования Щекинский район, членов конкурсной комиссии при организации и проведении торгов – открытого конкурса на предоставление права осуществления перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок на территории города Щекино Щекинского района и между поселениями Щекинского района, в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

23.11.2016 года в Тульское УФАС России поступила жалоба ИП Румянцева В.Н. (далее – Заявитель) на действия/бездействие Организатора торгов – администрации муниципального образования Щекинский район, членов конкурсной комиссии при организации и проведении торгов – открытого конкурса

на предоставление права осуществления перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок на территории города Щекино Щекинского района и между поселениями Щекинского района (далее – Открытый конкурс).

Информация об Открытом конкурсе (извещение, конкурсная документация) была размещена 04.10.2016г. на официальном портале муниципального образования Щекинский район - <http://www.schekino.ru/>.

Информация о поступлении жалобы размещена на официальном сайте Тульского УФАС России – <http://tula.fas.gov.ru>.

Сканированный текст жалобы размещен во вложении к уведомлению о поступлении жалобы 3/36-2016 ИП Румянцева В.Н. и приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

24.11.2016г. жалоба ИП Румянцева В.Н. была принята к рассмотрению Тульским УФАС России.

В ходе рассмотрения жалобы, Комиссия установила следующее.

Заявитель указал, что им были поданы заявки на участие в Открытом конкурсе на лоты:

№ 10 «д. Шевелевка – г. Щекино – Ясная Поляна» (маршрут № 101);

№ 11 «Щекино – Первомайский» (маршрут № 105);

№ 13 «г. Щекино – п. Лазарево» (маршрут № 135);

№ 14 «Карамышево – Щекино – Пришня» (маршрут № 145).

Заявитель отметил, что ему было отказано в допуске к участию в Открытом конкурсе по вышеуказанным лотам, в связи с тем, что в представленных Заявителем документах на участие в Открытом конкурсе содержится недостоверная, неполная информация, а также неподкрепленная всеми требуемыми подтверждающими документами (в договоре аренды на транспортное средство указан арендодатель как собственник, в ПТС – лизингополучатель, а также на заявленное в Открытом конкурсе транспортное средство не предоставлена диагностическая карта).

По мнению Заявителя, не допуск его Организатором торгов и членами конкурсной комиссии к участию в Открытом конкурсе является незаконным и необоснованным.

1. Согласно письменным пояснениям Организатора торгов от 29.11.2016 г. № 21-05/8751-0, одним из оснований для отказа ИП Румянцеву В.Н. в допуске к участию в Открытом конкурсе является то, что «в сведениях о транспортных средствах, имевшихся в распоряжении заявителя в течение года, предшествующего дате проведения конкурса (приложение № 9 конкурсной документации), указано, что собственником автомобиля – Имя-М-3006, регистрационный знак Р 060 ХМ 71, VIN Z9S30066CEA000242 в период с 26.02.2015 по настоящее время является ИП Румянцев В.Н. Согласно паспорту транспортного средства (далее – ПТС) и

свидетельству о регистрации данного транспортного средства, представленных к рассмотрению, собственником является ОАО «ВТБ Лизинг», Заявитель является лизингополучателем. ИП Румянцев В.Н. не представил правоустанавливающие документы на себя в отношении транспортного средства (подтверждение, что он является собственником транспортного средства)».

В письменных пояснениях к настоящей жалобе от 06.12.2016г. Заявитель указал, что ОАО «ВТБ Лизинг» не является собственником транспортного средства – М-3006, регистрационный номер – Р 060 ХМ 71. В настоящее время и на момент подачи заявки для участия в Открытом конкурсе, права собственности на данное транспортное средство принадлежат Заявителю, что подтверждается ПТС (77 ОК 161 733). Указанный в приложении № 9 «Сведения о транспортных средствах, имевшихся в распоряжении заявителя в течение года, предшествующего дате проведения конкурса» к конкурсной документации, период с 26.02.2015г. – по настоящее время – является периодом владения автомобилем, а не периодом его нахождения в собственности Заявителя. Кроме того, Заявитель пояснил, что включение свидетельства о регистрации вышеуказанного транспортного средств (в соответствии с которым собственником является ОАО «ВТБ Лизинг») в состав документов, прилагаемых к заявке для участия в Открытом конкурсе, является технической ошибкой.

Комиссия установила, что согласно представленному Заявителем в составе заявки на участие в Открытом конкурсе ПТС транспортного средства – Имя-М-3006, регистрационный знак Р 060 ХМ 71, VIN Z9S30066CEA000242 указано, что собственником данного транспортного средства является ИП Румянцев В.Н. (дата регистрации – 16.03.2016г.). В соответствии с представленной копией свидетельства о регистрации вышеуказанного транспортного средства ИП Румянцев В.Н. является лизингополучателем (регистрация до 06.02.2016г. по договору лизинга с ОАО «ВТБ Лизинг» от 26.02.2015г.). Согласно пункту 4.2 конкурсной документации предоставление копий свидетельств о регистрации транспортных средств, в отличие от копий ПТС, не требуется. Представленная ИП Румянцевым В.Н. копия свидетельства о регистрации данного транспортного средства подтверждает нахождение его в собственности ОАО "ВТБ Лизинг" на момент заключения договора лизинга с ИП Румянцевым В.Н. и не противоречит сведениям, указанным в ПТС данного транспортного средства.

Комиссия отмечает, что, к примеру, к документам, содержащимся в заявке ИП Сенина Е.С., копии свидетельств о регистрации транспортных средств не приложены.

2. Организатор торгов в письменных пояснениях от 29.11.2016г. № 21-05/8751-0 указал, что «в сведениях о транспортных средствах, имевшихся в распоряжении Заявителя в течение года, предшествующего дате проведения конкурса, указано, что собственником автомобиля – ЛУИДОР-225000, регистрационный знак – Т 652 УМ 71, в период с 02.09.2014 года по настоящее время является ИП Румянцев В.Н., в то время как согласно ПТС и договора лизинга от 17.09.2014 года ИП Румянцев В.Н. является лизингополучателем. ИП Румянцев В.Н. не представил правоустанавливающие документы на себя в отношении транспортного средства (подтверждение, что он является собственником транспортного средства)».

Заявитель, в ходе рассмотрения настоящей жалобы, выразил свое несогласие с вышеуказанным основанием его не допуска членами конкурсной комиссии к

участию в Открытом конкурсе.

Комиссия установила, что в ПТС (52 ОБ 610422) транспортного средства – ЛУИДОР-225000, регистрационный знак – Т 652 УМ 71, указано, что ИП Румянцев В.Н. являлся лизингополучателем с 28.07.2014г. до 02.09.2015г. Иных сведений о данном транспортном средстве не предоставлено.

3. Организатор торгов в письменных пояснениях от 29.11.2016г. № 21-05/8751-0 указал, что одним из оснований для отказа ИП Румянцеву В.Н. в допуске к участию в Открытом конкурсе является, то, что «в сведениях о транспортных средствах, имевшихся в распоряжении Заявителя в течение года, предшествующего дате проведения конкурса, указано, что автомобиль FORD TRANSIT BUS, регистрационный знак - Р 435 СК 71, находится у ИП Румянцева В.Н. в аренде. Согласно договору аренды транспортного средства с экипажем от 26.01.2015 № 14, арендодателем является ООО «Александр», согласно ПТС собственником указанного транспортного средства является ОАО «ВТБ Лизинг».

По мнению Организатора торгов, Заявителем были предоставлены неполные и недостоверные сведения, а именно не представлены договор лизинга, сублизинга (с учетом требований действующего законодательства). Представленный договор аренды не подтверждает достоверных сведений в части собственника транспортного средства и его правообладателя.

В ходе рассмотрения данного основания не допуска к участию в Открытом конкурсе, Заявитель отметил, что доводы конкурсной комиссии о том, что он должен представить документы, подтверждающие право собственности на транспортное средство, государственный регистрационный номер <...> Р 435 СК 71, которые Заявитель взял в аренду, являются несостоятельными. Заявитель также указал, что согласно подпункту 3 пункта 4.2 конкурсной документации в данном случае он должен был подтвердить свое право (право аренды), а не право иных лиц на заявляемое транспортное средство.

4. Организатор торгов в письменных пояснениях от 29.11.2016г. № 21-05/8751-0 указал, что основанием для отказа ИП Румянцеву В.Н. в допуске к участию в Открытом конкурсе (лот № 13) является и то, что в перечне приобретаемых транспортных средств на маршрут (приложение к заявлению о принятии на себя обязательств) указан один и тот же VIN (уникальный идентификационный номер <...> транспортного средства для всех 3-х транспортных средств, который в свою очередь отличается от указанных в предоставленных Заявителем договорах лизинга. В указанном перечне заявлен VIN – Z7C223237G0007833. Договоре лизинга от 25.10.2016г. № АЛ36173/03-16 ТУЛ заявлен VIN – Z7C223237G0007127, в договоре лизинга от 25.10.2016г. № АЛ36173/04-16 ТУЛ заявлен VIN – Z7C223237G0007603, договоре лизинга от 25.10.2016г. № АЛ36173/03-16 ТУЛ заявлен VIN – Z7C223237G0007800.

В ходе рассмотрения данного основания не допуска к участию в Открытом конкурсе, Заявитель отметил, что по вышеуказанному лоту им были заявлены под обеспечение 3 транспортных средства, которые должны быть им получены по договорам лизинга от 25.10.2016 года. Указание одинаковых VIN (уникальный идентификационный номер <...> транспортных средств является технической ошибкой.

5. Согласно письменным пояснениям Организатора торгов от 29.11.2016г. № 21-05/8751-0, одним из оснований для отказа ИП Румянцеву В.Н. в допуске к участию в Открытом конкурсе (лот № 14 Карамышево – Щекино – Пришня» (маршрут № 145)) является, то, что Заявителем была представлена нечитаемая копия ПТС.

Заявитель относительно указанного Организатором торгов основания не допуска его к участию в Открытом конкурсе отметил, что по лоту № 14 «Карамышево – Щекино – Пришня» (маршрут № 145) им была предоставлена диагностическая карта. Собственником заявленного по данному лоту автомобиля (арендодателем) является Рогозина Светлана Викторовна, что подтверждается договором аренды от 27.10.2016г. № 26, свидетельством о регистрации транспортного средства, серия <...> от 06.09.2016г. В ПТС в качестве собственника указан <К>, которому автомобиль принадлежал ранее <Р>. В качестве собственника лизингополучатель не значится.

По мнению Заявителя, указание в ПТС предыдущего собственника не свидетельствует о представлении им недостоверных сведений в конкурсную комиссию. Кроме того, Заявитель указал, что все представленные им документы для участия в Открытом конкурсе соответствуют действительности, а выводы членов конкурсной комиссии являются необоснованными.

В ходе рассмотрения настоящей жалобы, Организатор торгов указал, что на основании результатов рассмотрения заявок, в соответствии с пунктами 4.9, 4.10 конкурсной документации, утвержденной постановлением администрации муниципального образования Щекинский район от 04.10.2016 № 10-1060 «О проведении открытого конкурса на предоставление права осуществления перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок на территории города Щекино Щекинского района и между поселениями Щекинского района», конкурсной комиссией по проведению Открытого конкурса было принято решение об отказе в допуске Заявителя к участию в Открытом конкурсе.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

В результате анализа всех представленных в материалы настоящей жалобы документов, а также изучив представленные на обозрение оригиналы заявок на участие в Открытом конкурсе, Комиссия выявила, что, к примеру в представленной ИП Сениным заявке на участие в Открытом конкурсе имеется справка, выданная ОГИБДД ОМВД России по Щекинскому району от 17.10.2016г. № 54/8-555, согласно которой на транспортные средства с государственными регистрационными номерами АЕ 604 71, АЕ 646 71 указан период об отсутствии дорожно-транспортных происшествий с 29.06.2011г. по 31.10.2015г. Однако, период владения ИП Сениным вышеуказанными транспортными средствами имеет больший срок – до 31.05.2016г., что подтверждается имеющимися в заявке на участие в Открытом конкурсе договором безвозмездного пользования транспортного средства от 29.06.2011г. и договором безвозмездного пользования транспортного средства от 05.12.2012г.

Организатор торгов, в ходе рассмотрения жалобы пояснил, что в данном случае имеет место техническая ошибка. Согласно данным, полученным Организатором

торгов с официального сайта Управления ГИБДД УМВД России по Тульской области (<http://www.gibdd.ru/>), по транспортным средствам с государственными регистрационными номерами АЕ 604 71, АЕ 646 71 не имеется сведений об участии в дорожно-транспортных происшествиях.

В ходе рассмотрения настоящей жалобы, Комиссия установила, что Организатор торгов проверял представленные в составе всех заявок на участие в Открытом конкурсе сведения об участии транспортных средств в дорожно-транспортных происшествиях с данными, размещенными на официальном сайте Управления ГИБДД УМВД России по Тульской области, по адресу: <http://www.gibdd.ru/>. Комиссией было установлено, что вышеуказанный ресурс также содержит основные сведения о транспортном средстве и периодах его регистрации в Госавтоинспекции за различными собственниками (по идентификационному номеру транспортного средства (VIN)). Поскольку конкурсной комиссии по проведению Открытого конкурса были известны все идентификационные номера транспортных средств (VIN), заявленных ИП Румянцевым В.Н. для участия в Открытом конкурсе, конкурсная комиссия имела возможность получить данные по спорным вопросам относительно транспортных средств и периодах их регистрации, представленных ИП Румянцевым В.Н.

На основании вышеизложенного Комиссией было установлено, что выборочная проверка сведений, представленных заявителями для участия в Открытом конкурсе на соответствие данным, размещенным на официальном сайте Управления ГИБДД УМВД России по Тульской области является нарушением антимонопольного законодательства, а именно часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", которая запрещает при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, создающие условия, которые приводят или могут привести к нарушению порядка определения победителя или победителей торгов.

Таким образом, конкурсная комиссия при рассмотрении заявок избирательно подходила к оценке представленных претендентами документов на предмет их соответствия конкурсной документации. Так, ИП Румянцев В.Н. не был допущен к участию в Открытом конкурсе по формальным основаниям, в то время как, к примеру, ИП Сенин Е.С. допущен к участию в Открытом конкурсе, несмотря на несоответствие представленной справки ОГИБДД ОМВД России по Щекинскому району от 17.10.2016г. № 54/8-555 требованиям конкурсной документации и победил в Открытом конкурсе.

Поскольку в настоящее время на маршруты: №№ 105 Щекино – Первомайский» (лот №11), 135 «г. Щекино – п. Лазарево» (лот № 13), 145 «Карамышево – Щекино – Пришня» (лот № 14) выданы свидетельства и карты маршрутов об осуществлении перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок на территории г. Щекино Щекинского района и между поселениями Щекинского района, что подтверждается представленными Организатором торгов Журналу выдачи транспортных карт и свидетельствами об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок (серия <...> Щ71 № 000007, серия <...> Щ71 № 000017, серия <...> Щ71 № 000012), то оснований для выдачи предписания в отношении

Организатора торгов – администрации муниципального образования Щекинский район, членов конкурсной комиссии, в соответствии с частью 3.1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», не имеется.

Оценив доказательства и доводы, представленные лицами, участвующими в рассмотрении жалобы и руководствуясь статьей 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Румянцева В.Н. на действия / бездействие Организатора торгов – администрации муниципального образования Щекинский район, членов конкурсной комиссии при организации и проведении торгов – открытого конкурса на предоставление права осуществления перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок на территории города Щекино Щекинского района и между поселениями Щекинского района необоснованной.
2. Признать членов конкурсной комиссии: нарушившими часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
3. Оснований для принятия иных мер в отношении Организатора торгов – администрации муниципального образования Щекинский район, членов конкурсной комиссии при организации и проведении торгов – открытого конкурса на предоставление права осуществления перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок на территории города Щекино Щекинского района и между поселениями Щекинского района, по пресечению и / или устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства, а также по обеспечению конкуренции не имеется.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд, а также в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.