Решение

16 апреля 2014 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушениях законодательства РФ о рекламе в составе (далее - Комиссия):

председатель Комиссии:	Л.Н. Галичина – заместитель руководителя- начальник отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;
члены Комиссии:	И.П. Баранова — ведущий специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;
	Л.Р. Штепа – специалист 1 разряда отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

рассмотрев дело № 8-2014 по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон «О рекламе») по факту распространения рекламы от отправителя +<...> без предварительного согласия абонента <...>, в отсутствие лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения рекламного законодательства, ИП <...>, уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела и не заявившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области обратился житель города Челябинска с заявлением о поступлении 13 ноября 2013 года в 19:37 на его телефонный номер <...> СМС-сообщения с рекламой «Одобряем Займ ВСЕМ по 150.000! Зайдите:http://kred6.ru» от отправителя +<...> без его предварительного согласия.

В целях установления рекламораспространителя Челябинское УФАС России запросило у оператора связи заявителя ОАО «МегаФон» сведения о лице, отправившем указанное СМС-сообщение. По сведениям ОАО «МегаФон», СМС-

сообщение с рекламой от отправителя +<...> поступило с телефонного номера <...>, который закреплен за ОАО «Средневолжская межрегиональная ассоциация радиотелекоммуникационных систем» (далее – ОАО «СМАРТС»).

ОАО «СМАРТС» письменно пояснило, что на основании договора от 25 марта 2013 года № 57-13 доступ к оборудованию СМС-центра для рассылки СМС-сообщений организовало ООО «Северо-Западная компания Инфосвязь».

Из представленных ООО «Северо-Западная компания Инфосвязь» сведений следует, что на основании договора № 3261/13-СМС техническая возможность отправки СМС-сообщений обеспечена индивидуальному предпринимателю <...> (404143, Волгоградская область, Среднеахтубинский район, п. Средняя Ахтуба, ул. Рязанская, 24, 404119, Волгоградская область, г. Волжский, ул. Автодорога, 7, 6А).

Как следует из пункта 3.2.2 указанного договора ИП <...> обязан получить от адресата, на телефон которого планируется отправка СМС-сообщений, письменное или иное согласие на получение таких сообщений.

По факту распространения рекламы посредством использования телефонной связи Челябинским УФАС России возбуждено дело по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» в отношении ИП <...>

ИП <...> на рассмотрение дела не явился, требуемые Челябинским УФАС России документы и письменные объяснения не представил.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

Абоненту телефонного номера <...> поступила нежелательная реклама путем отправки СМС-сообщения с телефонного номера +<...> без его предварительного согласия.

Согласно части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

Поскольку заявитель указывает, что не давал своего согласия на распространение ему рекламы по сетям телефонной связи, а ИП <...> не представил доказательства получения такого согласия, реклама признается направленной без предварительного согласия абонента на получение рекламы.

Таким образом, реклама, распространенная 13 ноября 2013 года в 19:37 абоненту <...> без предварительного согласия на получение рекламы, нарушает требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с частью 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение статьи 18 Федерального закона «О рекламе» несет рекламораспространитель.

На основании пункта 7 статьи 3 Закона «О рекламе» рекламораспространителем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом в

любой форме и с использованием любых средств.

Рекламораспространителем указанной рекламы является ИП <...> как лицо, осуществившее распространение СМС-сообщения рекламного характера без получения предварительного согласия абонента на данную рассылку.

Пунктом 4 статьи 3 Закона «О рекламе» предусмотрено, что реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, в которой присутствуют сведения: «Одобряем Займ ВСЕМ по 150.000! Зайдите:http://kred6.ru», распространенную ИП <...> 13 ноября 2013 года в 19:37 с использованием телефонной связи без предварительного согласия абонента <...> на получение рекламы, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать ИП <...> предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ИП <...>

Решение изготовлено в полном объеме 26 мая 2014 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Л.Н. Галичина

Члены Комиссии

И.П. Баранова

Л.Р. Штепа