

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, начальника отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...>, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...> (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТрендПроф» (далее – Заявитель) на действия открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД») в лице административно-хозяйственного Центра – структурного подразделения Куйбышевской железной дороги – филиала ОАО «РЖД» (далее – филиал ОАО «РЖД», Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора оказания услуг по комплексной уборке помещений и прилегающей территории зданий (извещение № 32110506019, <http://zakupki.gov.ru>; закупка № 458/ОКЭ-КБШ/21; <https://223.fts-tender.ru>) (далее – Конкурс),

в присутствии: представителя от ООО «ТрендПроф» – <...> (доверенность); представителей от ОАО «РЖД» – <...> (доверенность), <...> (доверенность),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

09.09.2021г. в Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «ТрендПроф» на действия филиала ОАО «РЖД» при проведении Конкурса.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Заказчик в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, при проведении Конкурса Заказчиком допущено нарушение норм действующего законодательства, а именно заявка участника ООО «ТрендПроф» необоснованно отклонена, не представляется возможным определить на каком основании была отклонена заявка Заявителя, Заявитель указывает на возможные технические ошибки в протоколе, повлекшие принятие Заказчиком неправильного решения. ООО «ТрендПроф» на заседании по рассмотрению жалобы устно были заявлены дополнительные доводы, в соответствии с которыми Заявитель не согласен с присвоенными баллами по результатам оценки его заявки.

Филиал ОАО «РЖД» просил отказать в удовлетворении жалобы Заявителя, указывая на правомерность действий при проведении Конкурса. Представил документы и сведения согласно уведомлению Самарского УФАС России от 13.09.2021г. № 9268/7.

Изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчик руководствуется Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Самарским УФАС России установлено, что действующая на момент размещения извещения редакция Положения о закупке Заказчика размещена в ЕИС: 02.07.2021г.

Таким образом, Заказчик при осуществлении закупочной деятельности обязан руководствоваться Законом о закупках и Положением о закупке.

27.07.2021г. Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – ЕИС) размещено извещение о проведении Конкурса. Указанное извещение также размещено Заказчиком на сайте электронной торговой площадки общества с ограниченной ответственностью «РТС-Тендер» (далее – ЭТП). Актуальная документация по Конкурсу (далее – Документация о закупке) размещена в ЕИС: 27.07.2021г.

06.08.2021г. Заказчиком в ЕИС размещен Протокол № 458/ОКЭ-КБШ/21/1 от 06.08.2021г. рассмотрения и оценки первых частей заявок, согласно которому количество представленных в установленное время заявок на участие в закупке: 9. Участникам присвоены порядковые номера с 1 по 9. По итогам рассмотрения экспертной группой первых частей заявок участников,

поступивших для участия в Конкурсе, принято решение допустить к участию в Конкурсе всех участников.

03.09.2021г. Заказчиком в ЕИС размещен Протокол № б/н от 31.08.2021г. о результатах рассмотрения и оценки вторых частей заявок, поступивших для участия в Конкурсе, согласно которому в допуске к участию в Конкурсе отказано участникам №№ 4, 6, 9. По итогам оценки первых и вторых частей заявок участников заявкам присвоены балльные оценки.

03.09.2021г. Заказчиком в ЕИС размещен Протокол № 63 НЗЭФ-1-КК/35/пр от 31.08.2021г. заочного заседания конкурсной комиссии, согласно которому победителем Конкурса признан участник № 8 ООО «Топ Левэл».

Договор по результатам Конкурса с победителем на момент принятия жалобы к рассмотрению не заключен.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как следует из части 16 статьи 3.2 Закона о закупках под конкурсом в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам,

а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Из материалов жалобы следует, что на участие в Конкурсе было подано и зарегистрировано посредством программно-аппаратных средств ЭТП 9 (девять) заявок от следующих участников:

Регистрационный № участника / заявки	Дата и время подачи	Наименование участника
1	02.08.2021 14:43 (по московскому времени)	ООО «ТРЕНДПРОФ»
2	03.08.2021 07:43 (по московскому времени)	ИП СНЕГИРЁВА КАЛИМА АЙДАРОВНА
3	03.08.2021 08:45 (по московскому времени)	ООО «АРТ-ПАРТНЕР САМАРА»
4	03.08.2021 13:10 (по московскому времени)	ООО «КЛИНБИ»
5	03.08.2021 15:36 (по московскому времени)	ООО «ЗОЛУШКА»
6	03.08.2021 23:21 (по московскому времени)	ООО «БРИЗ»
7	04.08.2021 02:16 (по московскому времени)	ООО «ПРОФИТКЛИН»
8	04.08.2021 06:43 (по московскому времени)	ООО «ТОП ЛЕВЭЛ»
9	04.08.2021 08:48 (по московскому времени)	ИП БОРИСОВ ДЕНИС ЕВГЕНЬЕВИЧ

По итогам рассмотрения первых частей заявок участников, поступивших на участие в Конкурсе, на их соответствие требованиям технического задания Документации о закупке установлено, что все 9 (девять) заявок соответствуют требованиям технического задания.

Итоги рассмотрения первых частей заявок участников Конкурса были оформлены Протоколом № 458/ОКЭ-КБШ/21/1 от 06.08.2021г., в котором указаны регистрационные номера участников / заявок, также дата и время их подачи следующим образом:

Регистрационный № участника / заявки	Дата и время подачи
--------------------------------------	---------------------

1	02.08.2021 14:43 (по московскому времени)
2	03.08.2021 07:43 (по московскому времени)
3	03.08.2021 08:45 (по московскому времени)
4	03.08.2021 13:10 (по московскому времени)
5	03.08.2021 15:36 (по московскому времени)
6	03.08.2021 23:21 (по московскому времени)
7	04.08.2021 02:16 (по московскому времени)
8	04.08.2021 06:43 (по московскому времени)
9	04.08.2021 08:48 (по московскому времени)

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что при рассмотрении и оценке Заказчиком вторых частей заявок участников Конкурса сведения и информация, представленные в заявках участников, рассматривались в следующей зависимости:

Регистрационный № участника / заявки	Наименование участника
1	ООО «ТРЕНДПРОФ»
2	ИП СНЕГИРЁВА КАЛИМА АЙДАРОВНА
3	ООО «АРТ-ПАРТНЕР САМАРА»
4	ООО «КЛИНБИ»
5	ООО «ЗОЛУШКА»
6	ООО «БРИЗ»
7	ООО «ПРОФИТКЛИН»
8	ООО «ТОП ЛЕВЭЛ»
9	ИП БОРИСОВ ДЕНИС ЕВГЕНЬЕВИЧ

По итогам рассмотрения вторых частей заявок, поступивших для участия в Конкурсе, на соответствие обязательным квалификационным требованиям, наличие и соответствие представленных в составе заявок документов в подтверждение соответствия требованиям Документации о закупке, установлено, что: заявки отклонены и в допуске к участию в Конкурсе отказано следующим участникам:

- участнику № 6 (ООО «БРИЗ») на основании пункта 3.18.14 Документации о закупке в связи несоответствием условий представленной банковской гарантии требованиям Документации о закупке;
- участнику № 4 (ООО «КЛИНБИ») на основании пункта 3.12.4.2 Документации о закупке в связи с несоответствием ценового предложения требованиям Документации о закупке;
- участнику № 9 (ИП Борисову Д.Е.) на основании пункта 3.9.4.3 Документации о закупке в связи с непредставлением обеспечения заявки в форме банковской гарантии в соответствии с требованиями Документации о закупке.

Всего было отклонено 3 (три) заявки. К участию в Конкурсе были допущены следующие участники:

Регистрационный № участника / заявки	Наименование участника
1	ООО «ТРЕНДПРОФ»
2	ИП СНЕГИРЁВА КАЛИМА АЙДАРОВНА
3	ООО «АРТ-ПАРТНЕР САМАРА»
5	ООО «ЗОЛУШКА»
7	ООО «ПРОФИТКЛИН»
8	ООО «ТОП ЛЕВЭЛ»

По итогам оценки первых и вторых частей заявок участников Заказчиком присвоены следующие балльные оценки:

Регистрационный № участника / заявки	Наименование участника	Итоговое количество баллов, присвоенное заявке по итогам оценки
1	ООО «ТРЕНДПРОФ»	78,99
2	ИП СНЕГИРЁВА КАЛИМА АЙДАРОВНА	72,69
3	ООО «АРТ-ПАРТНЕР САМАРА»	69,69
5	ООО «ЗОЛУШКА»	77,06
7	ООО «ПРОФИТКЛИН»	75,43
8	ООО «ТОП ЛЕВЭЛ»	79,29

Таким образом, победителем Конкурса признан участник № 8 – ООО «ТОП ЛЕВЭЛ», конкурсной заявке которого был присвоен первый порядковый номер по степени выгодности содержащихся в ней условий исполнения договора.

Установлено, что конкурсной заявке Заявителя был присвоен второй порядковый номер по степени выгодности условий.

По результатам рассмотрения и оценки вторых частей заявок участников Конкурса оформлены и размещены Протокол № б/н от 31.08.2021г. и Протокол № 63 НЗЭФ-1-КК/35/пр от 31.08.2021г.

При этом, Заказчик указал, что в указанных протоколах была допущена ошибка в части несоответствия регистрационного номера участника и даты и времени подачи заявок, а именно:

Регистрационный № участника	Дата и время подачи
-----------------------------	---------------------

/ заявки	Неверно	Верно
Участник № 1	03.08.2021 13:10 (по московскому времени)	02.08.2021 14:43 (по московскому времени)
Участник № 2	04.08.2021 06:43 (по московскому времени)	03.08.2021 07:43 (по московскому времени)
Участник № 3	03.08.2021 07:43 (по московскому времени)	03.08.2021 08:45 (по московскому времени)
Участник № 4	04.08.2021 02:16 (по московскому времени)	03.08.2021 13:10 (по московскому времени)
Участник № 5	03.08.2021 15:36 (по московскому времени)	03.08.2021 15:36 (по московскому времени)
Участник № 6	04.08.2021 08:48 (по московскому времени)	03.08.2021 23:21 (по московскому времени)
Участник № 7	03.08.2021 08:45 (по московскому времени)	04.08.2021 02:16 (по московскому времени)
Участник № 8	03.08.2021 23:21 (по московскому времени)	04.08.2021 06:43 (по московскому времени)
Участник № 9	02.08.2021 14:43 (по московскому времени)	04.08.2021 08:48 (по московскому времени)

При рассмотрении жалобы Заказчик утверждал, что во всех оформленных и размещенных протоколах конкурсная заявка Заявителя рассматривалась под регистрационным номером № 1. Все документы, предусмотренные требованиями Документации о закупке, Заявителем были представлены. Заказчиком было установлено, что конкурсная заявка Заявителя соответствует требованиям, установленным Документацией о закупке. По результатам сопоставления заявок на основании указанных в Документации о закупке критериев оценки конкурсной заявке Заявителя присвоен второй порядковый номер по выгодности содержащихся в ней условий исполнения договора.

Таким образом, доводы ООО «ТрендПроф» в части необоснованного отклонения заявки участника признаются Комиссией Самарского УФАС России необоснованными.

Вместе с тем, допущенное Заказчиком разночтение в части несоответствия регистрационных номеров участников дате и времени подачи заявок не нарушает права и законные интересы Заявителя, а также не указывает на нарушение порядка проведения конкурсной процедуры в соответствии с требованиями законодательства о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

В соответствии с установленными обстоятельствами представителем Заявителя на заседании по рассмотрению жалобы устно заявлены дополнительные доводы, в соответствии с которыми Заявитель не согласен с присвоенными баллами по результатам оценки его заявки, а именно с

присвоением Заказчиком 0,00 баллов по критерию «Обмен документами и их обработка посредством юридически значимого электронного документооборота».

Приложением № 1.4 к Документации о закупке установлены критерии оценки и сопоставления конкурсных заявок, в том числе подкритерий 3.1 – обмен документами и их обработка посредством юридически значимого электронного документооборота (ЭДО).

Оценка заявок по подкритерию 3.1 (обмен документами и их обработка посредством юридически значимого электронного документооборота) Заказчиком осуществлялась на основании документов, представленных участником в составе заявки. Для подтверждения соответствия участника указанному подкритерию необходимо было представить действующий договор с оператором ЭДО, включенным в актуальный реестр операторов электронного документооборота, входящих в сеть доверия ФНС России (доверенный оператор ЭДО). В случае подтверждения участнику присваивается 5,00 баллов.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что участником № 1 (ООО «ТрендПроф») в составе заявки представлено Соглашение об обмене электронными документами, заключенное между ООО «ТрендПроф» (сторона 2, ИНН 6311187384) и ООО «ЭТП» (сторона 1, ИНН 1655218458). По данному соглашению стороны договорились осуществлять документооборот в электронном виде по телекоммуникационным каналам связи с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи.

Согласно данным, размещенным на официальном сайте Федеральной налоговой службы Российской Федерации (далее – ФНС России), ООО «ЭТП» не является оператором электронного документооборота, входящего в сеть доверия ФНС России (доверенным оператором ЭДО).

Таким образом, по подкритерию 3.1 (обмен документами и их обработка посредством юридически значимого электронного документооборота) Заказчиком участнику № 1 (ООО «ТрендПроф») обоснованно присвоено 0,00 баллов.

На основании изложенного, филиалом ОАО «РЖД» в обжалуемой ООО «ТрендПроф» части не нарушен порядок действующего законодательства при организации и проведении Конкурса.

Доводы, указанные в жалобе ООО «ТрендПроф», признаются Комиссией Самарского УФАС России необоснованными.

Иных доказательств, указывающих на нарушение Заказчиком норм, установленных законодательством о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, Заявителем в материалы жалобы не

представлено.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ТрендПроф» необоснованной.