

16 сентября 2013 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Камнева Н.П. - заместитель руководителя управления, председатель
Комиссии;
Заргаров А.М. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член
Комиссии;
Ухов М.А. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член
Комиссии;

в присутствии «...»

рассмотрев жалобу ООО «Развитие» на действия аукционной комиссии заказчика - департамента информатизации и развития телекоммуникационных технологий Новосибирской области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку принтеров для медицинских организаций города Новосибирск (извещение № 0151200001613000084),

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Развитие» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика - департамента информатизации и развития телекоммуникационных технологий Новосибирской области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку принтеров для медицинских организаций города Новосибирск.

Суть жалобы сводится к следующему. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части аукционной заявки ООО «Развитие» по причине представления сведений о предлагаемых к поставке принтерах, не соответствующих требованиям аукционной документации. Как поясняет податель жалобы, заказчик установил требование к частоте процессора не менее 266 МГц, а ООО «Развитие» предложило в своей аукционной заявке принтер с частотой процессора 200 МГц. По мнению подателя жалобы, он предлагает в своей аукционной заявке принтер, процессор которого эквивалентен с принтером с частотой процессора 266 МГц., и аукционная комиссия заказчика неправомерно отказала первой части его заявки в допуске к участию в электронном аукционе.

Также в своей жалобе податель жалобы указывает на то, что всей совокупности характеристик принтеров в аукционной документации не соответствует ни один из существующих в настоящее время принтеров.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части аукционной заявки ООО «Развитие» по причине представления сведений о предлагаемых к поставке принтерах, не соответствующих требованиям аукционной документации.

Заказчик в аукционной документации установил требование к частоте процессора не менее 266 МГц, а в свою очередь, ООО «Развитие» предложило в своей аукционной заявке принтер с частотой процессора 200 МГц, что не соответствует потребностям заказчика и требованиям аукционной документации.

По мнению заказчика, всей совокупности характеристик, указанных в аукционной документации, соответствуют принтеры производителей «Samsung», «HP», «Lexmark».

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.4 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ, аукционная заявка должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с п.2 ч.4 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ, участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, представленных в первой части заявки требованиям аукционной документации.

Заказчик в техническом задании аукционной документации установил требование к частоте процессора закупаемого принтера не менее 266 МГц, что является абсолютно объективной потребностью заказчика.

В свою очередь, ООО «Развитие» предложило к поставке принтер с частотой процессора 200 МГц, что не соответствует фактическим требованиям аукционной документации. Следовательно, в соответствии с п.2 ч.4 ст.41.9 ФЗ № 93-ФЗ, аукционная комиссия заказчика была обязана отказать в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Развитие». Таким образом, довод подателя жалобы о неправомерном отклонении первой части его аукционной заявки не нашел своего подтверждения.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика представили информацию о принтерах «Samsung ML-2160» производителя «Samsung», «HP LaserJet Pro P1102» производителя «Hewlett-Packard», «Lexmark MS 310d» производителя «Lexmark», которые соответствуют всем требованиям аукционной документации, кроме требования относительно наличия в комплекте USB-кабеля. Однако, как было установлено Комиссией Новосибирского УФАС России, на участие в электронном аукционе 15 участников размещения заказа подали аукционные заявки, из которых 11 участников размещения заказа были допущены к участию в электронном аукционе, которые в своих заявках предложили к принтерам USB-кабели, соответствовавшие требованиям аукционной документации. Таким образом, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного

заказа было установлено следующее нарушение законодательства о размещении заказов.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с протоколом подведения итогов аукциона № 0151200001613000084-2 от 05.09.2013г. победителем данного электронного аукциона признано ООО «АРТ-Сервис». Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России ООО «АРТ-Сервис» включен в реестр недобросовестных поставщиков 25.01.2013г. (с реестровым номером РНП.11988-13) Челябинским УФАС России сроком на два года.

В соответствии с п.2. ч.2 ст.11 ФЗ № 94-ФЗ заказчик имеет право устанавливать требование к участникам размещения заказа об их отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков.

Заказчик в п.19 информационной карты аукционной документации установил требование к участникам размещения заказа об их отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков.

В соответствии с п.2 ч.6 ст.41.11 ФЗ № 94-ФЗ заявка участника размещения заказа не соответствует требованиям аукционной документации в случае нахождения такого участника в реестре недобросовестных поставщиков, когда в аукционной документации установлено требование об отсутствии такого участника в таком реестре.

Таким образом, в соответствии с требованиями п.2 ч.6 ст.41.11 ФЗ № 94-ФЗ аукционная комиссия заказчика обязана была отклонить вторую часть аукционной заявки победителя данных торгов ООО «АРТ-Сервис».

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Развитие» на действия аукционной комиссии заказчика - департамента информатизации и развития телекоммуникационных технологий Новосибирской области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку принтеров для медицинских организаций города Новосибирск (извещение № 0151200001613000084), необоснованной.

2. Выдать заказчику и аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-272

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

16 сентября 2013 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Камнева Н.П. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Ухов М.А. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-304 от 16.09.2013г. по жалобе ООО «Развитие» на действия аукционной комиссии заказчика - департамента информатизации и развития телекоммуникационных технологий Новосибирской области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку [принтеров](#) для медицинских организаций города Новосибирск (извещение № 0151200001613000084),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов заказчику – департаменту информатизации и развития телекоммуникационных технологий Новосибирской области и аукционной комиссии заказчика – департамента информатизации и развития телекоммуникационных технологий Новосибирской области необходимо:

1. Прекратить нарушение требования п.2 ч.6 ст.41.11 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, признать несоответствующей требованиям аукционной документации аукционную заявку участника размещения заказа, который включен в реестр недобросовестных поставщиков на момент рассмотрения вторых частей аукционных заявок;
2. В соответствии с ч.4 ст.12 ФЗ № 94-ФЗ отказаться от заключения контракта с ООО «АРТ-Сервис».

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов электронной торговой площадке ООО «РТС - тендер» обеспечить возможность исполнения решения № 08-01-304 от 16.09.2013г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 03.10.2013г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ч. 2.6 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.