

РЕШЕНИЕ

по делу № 022/06/69-67/2019

о нарушении законодательства о контрактной системе

«20» марта 2019 г. г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

К<...> – заместителя руководителя управления, начальника отдела контроля закупок;

членов Комиссии:

С<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок;

Т<...> – государственного инспектора отдела контроля закупок,

с участием представителей:

от заявителя – Общества с ограниченной ответственностью «Гарант», В<...>, Ш<...>;

от уполномоченного органа – Администрации города Бийска, не явились, извещены;

от заказчика - Муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства Администрации г. Бийска», Г<...> Н<...>,

рассмотрев жалобу ООО «Гарант» на действия уполномоченного органа при проведении электронного аукциона № 0117300067819000027 «Ремонт дороги от ул. Вячеслава Шишкова до автобусной остановки «Совавтобийск» в г. Бийске»; «Ремонт дороги по ул. Дальняя (от ул. Василия Шишкова до пер. Красноярский) в г. Бийск»; «Ремонт дороги по ул. Крайняя (от пер. Красноярский до пер. Байкальский) в г. Бийске»; «Ремонт дороги по пер. Байкальский (от ул. Садовая до ул. Крайняя) в г. Бийске» согласно Федеральному закону от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

14.03.2019 г. ООО «Гарант» (далее – заявитель) обратилось в УФАС по Алтайскому краю с жалобой на нарушение законодательства РФ о контрактной системе уполномоченным органом при проведении электронного аукциона № 0117300067819000027 «Ремонт дороги от ул. Вячеслава Шишкова до автобусной остановки «Совавтобийск» в г. Бийске»; «Ремонт дороги по ул. Дальняя (от ул. Василия Шишкова до пер. Красноярский) в г. Бийск»; «Ремонт дороги по ул. Крайняя (от пер. Красноярский до пер. Байкальский) в г. Бийске»; «Ремонт дороги по пер. Байкальский (от ул. Садовая до ул. Крайняя) в г. Бийске».

Заявитель указывает, что аукционная комиссия неправомерно признала вторую часть заявки заявителя несоответствующей требованиям аукционной документации. Заключение контракта по результатам данного электронного аукциона не является для заявителя крупной сделкой, поскольку согласно выписки из ЕГРЮЛ строительство автомобильных дорог и автомагистралей является дополнительным видом деятельности ООО «Гарант», заявитель осуществляет схожую деятельность - строительство, ремонт зданий и сооружений, а также ремонт автомобилей. Тем не менее, заявитель во второй части заявки приложил копию решения учредителя об одобрении совершения крупной сделки на сумму 70 000 руб.

Заявитель считает, что законодательством не предусмотрено заверение печатью организации решения единственного учредителя, исходя из обычаев делового оборота, печать на подпись учредителя не ставится, так как данный документ является внутренним документом компании, а учредитель не является директором.

Заявитель указывает, что отсутствие подписи на решении об учреждении общества связано с технической ошибкой, данное решение было прикреплено в ЕИС еще при регистрации ООО «Гарант» в качестве участника торгов на электронной площадке, с этим же решением ООО «Гарант» прошел аккредитацию, так как спорное решение соответствует действительности и не противоречит выписке из ЕГРЮЛ.

На основании изложенного, заявитель просит признать жалобу ООО «Гарант» обоснованной; приостановить заключение контракта до рассмотрения жалобы по существу; признать действия комиссии Заказчика неправомерными; протокол №14/19/АЭФ от 13.03.2019г. признать несоответствующим требованиям законодательства и аннулировать его; признать победителем электронного аукциона ООО «Гарант» в соответствии с действующим законодательством РФ.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, предоставили письменные возражения.

Ознакомившись с пояснениями, заслушав позиции сторон и изучив представленные документы, в ходе проведения внеплановой проверки Комиссия УФАС по Алтайскому краю пришла к следующим выводам.

15.02.2019 г. уполномоченным органом на сайте www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0117300067819000027 «Ремонт дороги от ул. Вячеслава Шишкова до автобусной остановки «Совавтобийск» в г. Бийске»; «Ремонт дороги по ул. Дальняя (от ул. Василия Шишкова до пер. Красноярский) в г. Бийск»; «Ремонт дороги по ул. Крайняя (от пер. Красноярский до пер. Байкальский) в г. Бийске»; «Ремонт дороги по пер. Байкальский (от ул. Садовая до ул. Крайняя) в г. Бийске».

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 13.03.2019 г. заявка ООО «Гарант» была признана несоответствующей требованиям аукционной документации по основанию - непредставление документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 и 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона

на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе (п.п.4 п. 7.1.2 раздел 7. Части I Аукционная документация. Общие условия проведения электронного аукциона»), участником закупки в составе заявки представлено два решения об одобрении или о совершении крупной сделки, с разной суммой сделки, от одной даты, без печати. Начальная (максимальная) цена контракта электронного аукциона превышает сумму крупной сделки, определенной при аккредитации участника закупки. Решения о согласии на совершение крупной сделки датируются «30.01.2015». Таким образом, срок указанных решений об одобрении крупной сделки истек. У аукционной комиссии отсутствуют достаточные основания для вывода о принятии решения об одобрении сделки участника закупки. Кроме того, участником в составе заявки прикреплен документ «Решение единственного учредителя об учреждении общества» без подписи и печати учредителя.

В силу пунктов 1, 4 части 11 статьи 24.1 Закона о контрактной системе оператор электронной площадки обеспечивает предоставление заказчику следующих документов и информации:

- копии учредительных документов участника закупки (для юридического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык учредительных документов юридического лица в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица);
- решение (копия решения) о согласии на совершение или о последующем одобрении крупных сделок по результатам электронных процедур от имени участника закупки - юридического лица с указанием максимальных параметров условий одной сделки;

Согласно пункту 4 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, п.п.4 п. 7.1.2 раздела 7 части I аукционной документации вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Согласно части 1 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» крупной сделкой считается сделка (несколько взаимосвязанных сделок), выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности и при этом:

связанная с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества (в том числе заем, кредит, залог, поручительство, приобретение такого количества акций (иных эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции) публичного общества, в результате которых у общества возникает обязанность направить обязательное предложение в соответствии с главой XI.1 Федерального закона от 26 декабря 1995 года N 208-ФЗ "Об акционерных обществах"), цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества,

определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату;

предусматривающая обязанность общества передать имущество во временное владение и (или) пользование либо предоставить третьему лицу право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации на условиях лицензии, если их балансовая стоимость составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату.

Согласно части 3 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью в решении о согласии на совершение крупной сделки должны быть указаны лицо (лица), являющееся ее стороной, выгодоприобретателем, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия или порядок их определения.

В решении о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки может быть указан срок, в течение которого действительно такое решение. Если такой срок в решении не указан, согласие считается действующим в течение одного года с даты его принятия, за исключением случаев, если иной срок вытекает из существа и условий сделки, на совершение которой было дано согласие, либо обстоятельств, в которых давалось согласие.

В материалах дела имеется копия решения учредителя заявителя об одобрении крупных сделок по результатам электронных процедур на сумму одной такой сделки 70 млн. руб. от 30.01.2015 г., копия решения учредителя заявителя об одобрении крупных сделок по результатам электронных процедур на сумму одной такой сделки 60 млн. руб. от 30.01.2015г. В данных документах лицо (лица), являющееся стороной сделки, выгодоприобретателем, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия или порядок их определения не указаны.

Таким образом, из изложенного следует, что Общество самостоятельно определяет, является та или иная сделка для него крупной.

Принимая во внимание, что во второй части заявки заявителем был приложен документ об одобрении крупной сделки, следует сделать вывод о том, что заявитель рассматривает данную сделку как крупную.

При этом в документах об одобрении крупной сделки не указан срок действия одобрения, а также предмет сделки или иные сведения, позволяющие установить иной срок действия документа.

Таким образом, срок действия решений от 30.01.2015 г. в соответствии с положениями части 3 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью уже истек.

Согласно части 1 статьи 11 Закона об обществах с ограниченной ответственностью учреждение общества осуществляется по решению его учредителей или учредителя. Решение об учреждении общества принимается собранием учредителей общества. В случае учреждения общества одним лицом решение о его учреждении принимается этим лицом единолично.

В составе второй части заявки была приложена копия решения единственного

учредителя об учреждении ООО «Гарант» от 19.01.2015 г., однако копия не подписана единственным учредителем.

В силу пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Таким образом, заявка заявителя содержит документы, несоответствующие положениям части 11 статьи 24.1 Закона о контрактной системе, в связи с чем признание заявки несоответствующей требованиям аукционной документации является правомерным.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьей 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

признать жалобу ООО «Гарант» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия. <...>