

Заявителю - Обществу с ограниченной
ответственностью «Сибагротранс»

656063, Алтайский край, г. Барнаул,

проспект Космонавтов, д. 24, оф. 201

sib.at20@mail.ru

Муниципальному заказчику –Муниципальному
бюджетному общеобразовательному
учреждению муниципального образования г.
Саяногорск Средняя общеобразовательная
школа № 6

655600, г. Саяногорск, Ленинградский мкр.,

д. 51а

buh.school6@mail.ru

Уполномоченному органу - Администрации
муниципального образования город
Саяногорск и его комиссии

655600, г. Саяногорск, Советский м/н, дом 1

BaranovaOA@sng.khakasnet.ru

Оператору электронной площадки –

АО «Сбербанк-АСТ»

ko@sberbank-ast.ru

Извещение № 0180300005820000043

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 019/06/64-1238/2020

«10» ноября 2020 г.

г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председателя комиссии ..., заместителя руководителя
- управления – начальника отдела антимонопольного законодательства и рекламы;

Членов комиссии: ..., начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

..., ведущего специалиста - эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

при участии представителей:

Муниципального заказчика – Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения муниципального образования г. Саяногорск Средняя общеобразовательная школа № 6 (далее – МБОУ МО г. Саяногорск СОШ № 6, Заказчик):

- ..., на основании доверенности от 25.09.2020 года б/н,

Уполномоченного органа - Администрации муниципального образования город Саяногорск (далее – Администрация, уполномоченный орган):

- ..., на основании доверенности от 09.11.2020 года № 52,

без участия представителя Заявителя – Общества с ограниченной ответственностью «СИБАГРОТРАНС» (далее – ООО «СИБАГРОТРАНС», Заявитель, податель жалобы), извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы,

рассмотрев посредством системы видеоконференц-связи жалобу ООО «Сибагротранс» на действия муниципального заказчика – МБОУ МО г. Саяногорск СОШ № 6 при проведении электронного аукциона на выполнение общестроительных работ в здании МБОУ СОШ № 6 расположенное по адресу Ленинградский мкр. дом.52 (закупка 0180300005820000043) (далее - Аукцион), и в результате

осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), пунктом 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее - Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Хакасское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, не включившего в состав Аукционной документации проект сметы контракта и указание на возможные виды и объемы работ по реконструкции, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации № 570 от 15.05.2017г., а также установившего ненадлежащим образом сроки возмещения ему расходов по уплате штрафов и расходов.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа не согласились с доводами Заявителя, представив в материалы дела пояснения, запрашиваемые документы и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик, Уполномоченный орган, Комиссия действовали в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1) изменения извещения о проведении электронного аукциона размещено в ЕИС – 26.10.2020;

2) начальная (максимальная) цена контракта - 16 264 862,40 рублей;

3) источник финансирования - Бюджет муниципального образования город Саяногорск;

4) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) - Аукцион;

5) документация об аукционе от 26.10.2020г. утверждена Директором МБОУ МО г. Саяногорск СОШ № 6 ...

6) дата и время начала подачи заявок 17.09.2020 17:03;

7) дата и время окончания подачи заявок 05.11.2020 09:00;

8) дата и время проведения аукциона 06.11.2020 12:55;

9) на участие в Аукционе подано 4 заявки от участников закупки, из которых:

- участники с идентификационными номерами заявок 23, 141, 8 допущены к участию в аукционе и признаны участниками аукциона;

- участнику с идентификационным номером заявки 249 отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, поскольку участником в составе первой части заявки не представлена информация о конкретных показателях используемого товара.

10) в период проведения Аукциона предложения о цене контракта подавали 3 участника Аукциона, признанные соответствующими требованиям документации об Аукционе и Закону о контрактной системе;

9) победителем Аукциона признано ООО «СИНЕРГИЯ» с минимальным предложением о цене контракта – 14 557 051, 89 рублей.

1. Согласно доводу Заявителя, в соответствии с положениями Приказа

Минстроя России от 23.12.2019 № 841/пр «Об утверждении Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) и Методики составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства» (далее – Приказ № 841/пр) предусмотрено размещение проекта сметы контракта в составе аукционной документации.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

При этом из письма ФАС России от 13.01.2016 № ИА/699/16 «По вопросу о проведении проверки действий заказчика при планировании закупок и обосновании начальной (максимальной) цены контракта» следует, что при рассмотрении жалоб участников закупок, проведении внеплановых проверок действий заказчика в полномочия ФАС России входит контроль за соблюдением заказчиком законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок в части наличия в документации о закупке, извещении об осуществлении закупки обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Комиссией антимонопольного органа установлено, что в ЕИС в составе аукционной документации размещено, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта на выполнение общестроительных работ в здании МБОУ СОШ № 6 расположенное по адресу Ленинградский мкр. дом.52, которое определено приложением № 2 к проекту контракта (локальными сметными расчетами).

Таким образом, Заказчиком выполнено условие пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в части включения в состав документации об электронном аукционе обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Вместе с тем, частью 3 статьи 99 Закона о контрактной системе

установлено, что ФАС России осуществляет контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 статьи 99 Закона о контрактной системе.

В свою очередь, пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе закреплено, что органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график.

Таким образом, соблюдение заказчиком порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта не относится к полномочиям ФАС России и её территориальных органов, в связи с чем, рассмотрение данного довода жалобы Комиссией не проводится.

Кроме того, указанный довод направлен на обжалование действий Заказчика, по которым ранее Хакасским УФАС России уже принято решение по жалобе №019/06/64-1115/2020 от 01.10.2020, которое размещено в ЕИС и доступно для ознакомления неограниченному кругу лиц.

2. По доводу Заявителя о том, что в составе Аукционной документации отсутствует указание на возможные виды и объемы работ по строительству, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации № 570 от 15.05.2017г.

Согласно части 2 статьи 110.2 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе установить виды и объем работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по контракту.

Постановлением Правительства РФ от 15.05.2017 № 570 установлены виды и объемы работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства на территории Российской Федерации, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам.

Вместе с тем, объектом закупки является «Выполнение общестроительных работ в здании МБОУ СОШ № 6 расположенное по адресу Ленинградский мкр. дом.52», следовательно, согласно описанию объекта закупки № 0180300005820000043 и локального сметного расчета, в рамках заключаемого по итогам закупки контракта необходимо будет выполнить работы по текущему ремонту.

Таким образом, при осуществлении рассматриваемой закупки у заказчика отсутствует обязанность по включению в аукционную документацию требований, предусмотренных постановлением Правительства РФ от 15.05.2017 № 570. Довод подателя жалобы не обоснован.

3. По доводу Заявителя о том, что указание в пункте 5.5 проекта контракта на «банковский день» не предусмотрено законодательством Российской Федерации, а значит заказчиком ненадлежащим образом установлен срок возмещения ему расходов по уплате штрафов и расходов.

В соответствии со статьей 190 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) установленный законом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Согласно статье 191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которым определено его начало.

Пунктами контракта предусмотрено следующее:

*«4.4.11. В случае применения контролирующими органами штрафных санкций к Заказчику по фактам нарушения Подрядчиком требований правил пожарной безопасности, техники безопасности, природоохранного законодательства, сбросов загрязняющих веществ, размещения отходов в не предназначенных для этих целей местах или иных штрафных санкций за нарушение: природоохранного законодательства, законодательства об охране труда и иных нормативно-правовых актов, возмещать Заказчику расходы по уплате таких штрафов в течение 10 (десяти) **банковских дней**, с даты получения соответствующего письменного требования.*

5.5. В случае невыполнения или ненадлежащего выполнения Подрядчиком Работ по устранению недостатков, указанных в Ведомости замечаний, в том числе в случае пропуска срока, установленного Заказчиком на их устранение, Заказчик имеет право устранить их своими силами или силами третьих лиц и потребовать от

*Подрядчика возмещения понесенных расходов. Подрядчик обязан возместить расходы Заказчику указанные в настоящем пункте, в течение 10 (Десяти) **банковских дней** с даты получения соответствующего письменного требования Заказчика.»*

Комиссия Хакасского УФАС России полагает, что не следует указывать вместо рабочих/календарных дней банковские дни в случаях прямого указания на такие дни (рабочие либо календарные) в Законе о контрактной системе.

В рассматриваемом же случае, Закон о контрактной системе не регламентирует положение, указанное в пункте 5.5 проекта Контракта, в виду чего, говорить о нарушении законодательства о контрактной системе со стороны Заказчика не представляется возможным.

Кроме того, частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов. Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке Главы 6 Закона о контрактной системе.

В свою очередь, Заявитель на заседание Комиссии явку своего представителя не обеспечил, доказательств, подтверждающих обоснованность своего довода, не представил.

В ходе внеплановой проверки установлено следующее.

1. Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе Первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за

исключением случая, предусмотренного частью 3.1 настоящей статьи, должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В соответствии с пунктом 3 Письма ФАС РФ от 1 июля 2016г. № ИА/44536/16 «Об установлении Заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке» при установлении заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

В Разделе XII. «Описание объекта закупки» Заказчиком установлено следующее (данный перечень не является исчерпывающим):

14	ЭКП / Материал рулонный битумно-полимерный кровельный и гидроизоляционный ТКП/ЭКП/ХКП, для верхнего слоя кровли, основа-стеклоткань/полиэстер/стеклохолст, гибкость 25 °С, масса 1 м2 4,5 кг, прочность 390-590 Н, теплостойкость 100 °С	м2	48,34
15	ЭПП / Материал рулонный битумно-полимерный кровельный и гидроизоляционный ТПП/ЭПП/ХПП, для нижнего слоя кровли, основа-стеклоткань/полиэстер/стеклохолст, гибкость 25 °С, масса 1 м2 4,0 кг, прочность 390-590 Н, теплостойкость 100 °С	м2	49,18
22	ЭКП / Материал рулонный битумно-полимерный кровельный и гидроизоляционный ТКП/ЭКП/ХКП, для верхнего слоя кровли, основа-стеклоткань/полиэстер/стеклохолст, гибкость 25 °С, масса 1 м2 4,5 кг, прочность 390-590 Н, теплостойкость 100 °С	м2	65,62
55	Материал рулонный битумно-полимерный кровельный и гидроизоляционный наплавляемый ЭКП, основа полиэстер, гибкость-15 °С, масса 1 м2-5,7 кг, прочность 400-600 Н, теплостойкость 130 °С	м2	28,35
60	Материал рулонный битумно-полимерный кровельный и гидроизоляционный наплавляемый ЭКП, основа полиэстер, гибкость-15 °С, масса 1 м2-5,7 кг, прочность 400-600 Н, теплостойкость 130 °С	м2	16,08

Анализ вышеуказанного позволяет прийти к выводу о том, что конкретные значения показателя «гибкость», «прочность», «теплостойкость» в соответствии действующими требованиями государственных стандартов определяются на основании проведения соответствующих испытаний. При этом Заказчиком установлено требование о предоставлении в первой части заявки конкретных показателей в том числе по указанным характеристикам.

Вместе с тем, учитывая, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар, подлежащий описанию в соответствии с требованиями документации, вышеприведенный пример подробного изложения в документации об аукционе требований к описанию участниками закупок испытательных характеристик либо химических элементов и компонентов товара ограничивают возможность участников закупки предоставить надлежащее и достоверное предложение в составе заявки на участие в аукционе, в чем усматривается нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Комиссия Хакасского УФАС также отмечает, что вышеуказанные действия (бездействия) Заказчика содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

2. Согласно пункту 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной

системе при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Решением Комиссии Хакасского УФАС России от 01.10.2020 года по жалобе № 019/06/64-1111/2020 (далее – Решение) в действиях Заказчика выявлены нарушения пункта 1 части 1 и части 2 статьи 33, части 1 статьи 37, пунктов 1 и 2 части 1 статьи 64, части 3 и части 8.1 статьи 96 Закона о контрактной системе.

На основании Решения Комиссией Хакасского УФАС России выдано Заказчику, Уполномоченному органу Предписание об устранении выявленных нарушений путем внесения изменений в Аукционную документацию. Срок исполнения предписания установлен до 23.10.2020.

При этом на заседании Комиссии представители Заказчика, Уполномоченного органа пояснили, что Заказчиком, Уполномоченным органом 20.10.2020 внесены изменения в Аукционную документацию с учетом ранее вынесенного антимонопольным органом Решения, и устранены все нарушения.

Однако при рассмотрении настоящей жалобы Комиссией установлено, что Заказчиком, Уполномоченным органом в срок до 23.10.2020 не внесены изменения в Аукционную документацию, поскольку в документации по-прежнему не определены функциональные, технические и качественные характеристики, в том числе показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, установленным заказчиком требованиям, с указанием максимальных и (или) минимальных значений таких показателей, а также значений показателей, которые не могут изменяться.

Указание Заказчиком таких показателей по определенным позициям Описания объекта закупки («Дверь противопожарная», «Умывальники белые», «Пьедесталы под умывальники») не свидетельствует о надлежащем исполнении требований Закона о контрактной системе к описанию объекта закупки.

Таким образом, Заказчиком при описании объекта закупки не соблюдены положения пункта 1 части 1 и части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе и тем самым нарушены требования пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, поскольку документация об электронном аукционе не содержит надлежащего описания объекта закупки (в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе).

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что Заказчиком, Уполномоченным органом не исполнено в полном объеме Предписание по жалобе № 019/06/64-1111/2020, что нарушает пункт 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе и содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 19.5 КоАП РФ.

Вместе с тем, в электронном Аукционе приняли участие три участника, заявки которых правомерно признаны соответствующими установленным требованиям Закона о контрактной системе и Аукционной документации.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15 и пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сибагротранс» необоснованной.
2. Рассмотрение довода жалобы в части нарушения Заказчиком порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта не проводить.
3. Признать Заказчика нарушившим пункт 1 части 1 и часть 2 статьи

33, пункты 1 и 2 части 1 статьи 64, пункт 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе.

4. Предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать, поскольку такие нарушения не повлияли на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

5. Передать материалы жалобы должностному лицу Хакасского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.

Председатель комиссии: ...

Члены комиссии: ...

...