

## РЕШЕНИЕ № 503-ж/2013

28 октября 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Кокшаровой И.О.	- ведущего специалиста - эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Воронковой Д.А.	- специалиста - эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,

в ходе рассмотрения жалобы ООО «ДиМедика», в присутствии:

- представителя Управления муниципального заказа Администрации города Челябинск на основании доверенности №16 от 12.06.2013;
- представителей Муниципального бюджетного учреждения здравоохранения «Стоматологическая поликлиника №1» на основании доверенностей №28,29,30 от 25.10.2013 года;

в отсутствие ООО «ДиМедика», заявившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие,

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «ДиМедика» (далее - Заявитель) на действия заказчика при проведении запроса котировок 13-3428 на право заключения договора на поставку средств местноанестезирующих, согласно спецификации (Приложение №1 к Извещению) (изв. № 0169300000113005158) (далее Аукцион).

Извещение № 0169300000113005158 о проведении запроса котировок опубликовано на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 11.10.2013 года (далее извещение).

Начальная (максимальная) цена контракта — 491 265,00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в запросе котировок – 23.10.2013 в 17:00.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок №0169300000113005158-П от 24.10.2013 года на участие в запросе котировок поступило 8 заявок. Все заявки допущены котировочной комиссией к участию в запросе котировок.

Согласно доводам жалобы, заявитель считает, что заказчик в нарушение требований статьи 44 Закона о размещении заказов включил в форму котировочной заявки требование о предоставлении участником размещения заказа контактного телефона.

Также заявитель указывает, что по совокупности требований запроса котировок к поставке можно предложить только лекарственный препарат с торговым наименованием «Ультракаин Д-С Форте».

Представители Заказчика и Уполномоченного органа с доводами, изложенными в жалобе не согласились и пояснили следующее.

В разделе «обязательные требования к содержанию котировочной заявки» отсутствует необходимость указания номера телефона. Контактная информация не является основанием для отклонения.

Что касается указания в запросе котировок требований к товару, которые ограничивают количество участников размещения заказа, представители заказчика и уполномоченного органа пояснили, что все требования (в том числе область применения) установлены в соответствии с потребностью заказчика.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия, рассмотрев информацию, содержащуюся в обращении заявителя, пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с пунктом 4 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. Указанные требования устанавливаются в соответствии с частями 2.1 - 3.4 статьи 34 настоящего Федерального закона.

Часть 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов устанавливает, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы,

наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Исходя из требований части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно поставляемого товара (выполняемых работах, оказываемых услугах), что в свою очередь позволяет участникам размещения заказа сформировать цену своего предложения с учетом характеристик товара.

Однако установленная законодательством необходимость указания в запросе котировок сведений о товаре, позволяющих определить потребность заказчика, не должна приводить к тому, что эти требования будут установлены безосновательно, в результате чего хозяйствующим субъектам, предлагающим товар, соответствующий требованиям действующего законодательства ограничен доступ к участию в запросе котировок.

Согласно приложению №1 к извещению о проведении запроса котировок заказчику требуется лекарственное средство с МНН Артикаин+Эпинефрин. В 1 карпуле должно содержаться не менее 1,7 мл раствора для инъекций. Продолжительность анестезии должна составлять не менее 75 минут. Показания к применению: инфильтрационная и проводниковая анестезия при стоматологических операциях на слизистой оболочке или костях, когда требуется создание условий более выраженной ишемии: операции на пульпе зуба (ампутация или экстирпация), удаление сломанного зуба (остеотомия), удаление зуба, пораженного апикальным пародонтитом, продолжительные хирургические вмешательства (например, операция по Колдуэллу-Люку), чрескожный остеосинтез, эксцизия кист, вмешательства на слизистой оболочке десны, резекция верхушки корня зуба, обработка полостей и обтачивание перед протезированием высокочувствительных зубов.

Исходя из доводов жалобы заявитель считает, что требования к товару избыточны и ограничивают количество участников размещения заказа, так как только инструкция по применению к препарату препарат «Ультракаин Д-С Форте» содержит указание на все перечисленные в техническом задании показания к применению.

В доказательство своих доводов общество ссылается на Письмо ФАС России №АК/37028/13 от 23.09.2013, согласно которому ФАС России был направлен в адрес Министерства здравоохранения Российской Федерации запрос о предоставлении информации о возможности применения различных лекарственных препаратов в рамках МНН артикаин+эпинефрин (раствор для инъекций в дозировке 1:100000) при одних и тех же показаниях на одной группе

пациентов с одинаковым терапевтическим эффектом. Министерство здравоохранения в своем письме №25-1/10/2-6847 от 11.09.2013 сообщило, что терапевтический эффект при применении лекарственных препаратов в рамках одного МНН с одинаковой дозировкой активного вещества в одной форме выпуска при их использовании при одних и тех же показаниях к применению, на одной группе больных без необходимости получения терапии в стационарных лечебно-профилактических учреждениях при переходе с одной лекарственной формы на другую сопоставим. В случае индивидуальной непереносимости у конкретного пациента решение о замене одного лекарственного препарата на другой принимается лечащим врачом лечебно-профилактического учреждения. Что касается причин указания в инструкциях по применению лекарственных препаратов «Убистезин форте», «Альфакаин СП», «Ультракаин Д-С Форте» более широко перечня показаний к применению по сравнению с иными лекарственными препаратами в рамках того же МНН и в той же лекарственной форме и дозировке, Министерство указало, что различные формулировки клинически не значимы, поскольку общей целью применения препарата является достижение инфильтрационной и проводниковой анестезии в стоматологии. В некоторых инструкциях по применению лекарственных препаратов в рамках указанной комбинации приведен более подробный перечень состояний, при которых возможно применение препарата, которые, при этом подпадают под определение «инфильтрационная и проводниковая анестезия» и не является расширением показаний к применению.

На заседании Комиссии Челябинского УФАС России заказчик не отрицал тот факт, что препарат «Ультракаин Д-С Форте» соответствует его потребностям. Вместе с тем, указал, что его потребностям соответствует также препарат «Убистезин форте», который также может быть поставлен по результатам проведения запроса котировок. Однако лекарственный препарат «Убистезин форте» не соответствует требованиям запроса котировок, так как инструкция по применению к указанному средству не содержит весь перечень показаний к применению, установленный в приложении 1 к извещению о проведении запроса котировок. Доказательств, что на российском рынке существуют иные препараты, кроме «Ультракаин Д-С Форте», соответствующие требованиям запроса котировок на заседание Комиссии Челябинского УФАС России заказчиком не представлены.

Довод заказчика, согласно которому «инфильтрационная и проводниковая анестезия» не является показаниями к применению, а является видами местного обезболивания, не принимаются Комиссией Челябинского УФАС России по следующим основаниям.

На заседание Комиссии Челябинского УФАС России заказчиком представлены 2 инструкции по применению лекарственных средств с МНН артикаин+эпинефрин, а именно препаратов «Убистезин форте» и «Артифрин форте». Согласно инструкциям по применению к указанным препаратам показанием к применению является «инфильтрационная и проводниковая анестезия». При этом инструкция к препарату «Убистезин форте» расшифровывает указанное понятие словами «в том числе при проведении следующих манипуляций: неосложненное удаление одного или нескольких зубов; пломбирование кариозных полостей, обтачивание зубов перед препарированием; операции на слизистых оболочках полости рта или кости, требующие более выраженного эффекта ишемии; операции Кондуэлла-Люка; кистэктомия; чрезкожный остеосинтез». Инструкция к применению «Артифрин

форте» расшифровывает понятие «инфильтрационная и проводниковая анестезия» только двумя показателями: неосложненное удаление одного или нескольких зубов и препарирование кариозных полостей и зубов перед протезированием.

Таким образом, во всех представленных на заседание Комиссии Челябинского УФАС России заказчиком инструкциях по применению к лекарственным средствам указание на «инфильтрационную и проводниковую анестезию» находится в разделе показания к применению. Более того согласно Письму ФАС России №АК/37028/13 от 23.09.2013 и Министерства здравоохранения №25-1/10/2-6847 от 11.09.2013 общей целью применения препарата является достижение инфильтрационной и проводниковой анестезии в стоматологии, при этом в некоторых инструкциях по применению данное понятие расшифровывается, а в некоторых нет. Указание в инструкциях к применению на слова «в том числе» не может означать, что понятие инфильтрационная и проводниковая анестезия ограничивается только перечисленными манипуляциями.

Вместе с тем, согласно Письму Министерства здравоохранения №25-1/10/2-6847 от 11.09.2013 терапевтический эффект при применении лекарственных препаратов в рамках одного МНН с одинаковой дозировкой активного вещества в одной форме выпуска при их использовании при одних и тех же показаниях к применению, на одной группе больных без необходимости получения терапии в стационарных лечебно-профилактических учреждениях при переходе с одной лекарственной формы на другую сопоставим.

Таким образом, Заказчик в нарушение пункта 4 статьи 43, частей 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, установил требования к товару, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

2. В соответствии со статьей 44 Закона о размещении заказов котировочная заявка должна содержать наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника размещения заказа идентификационный номер налогоплательщика наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ на товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах.

Согласно извещению о проведении запроса котировок требование к форме котировочной заявке прикреплены к извещению в виде отдельного файла «Требования, касающиеся заполнения формы котировочной заявки» в разделе «Документы заказа», являющиеся неотъемлемой частью данного извещения. В разделе «Обязательные требования к содержанию котировочной заявки» отсутствует необходимость указания номера телефона. При этом форма котировочной заявки предусматривает указания в котировочной заявке участника размещения заказа контактного телефона.

Наличие в заявке указания на средства связи необходимо для своевременной передачи победителю проекта договора, протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок и является обычаем делового оборота. Более того, из пояснений уполномоченного органа следует, что отсутствие в котировочной заявке указания на номер телефона не является основанием для отказа в дальнейшем участии в запросе котировок, о чем также указано в порядке подачи котировочной

заявки, являющийся приложением к извещению.

Таким образом, указание в форме котировочной заявки поля для написания контактного телефона не является нарушением законодательства о размещении заказов, о чем свидетельствует также судебная практика, в том числе по делу №А71-15197/2011.

Комиссия, руководствуясь статьей 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

ЩЗПЛЗДИ

### **РЕШИЛА:**

1. Признать доводы жалобы ООО "ДиМедика" на действия заказчика при проведении запроса котировок обоснованными в части установления требований к товару, которые ограничивают количество участников размещения заказа.
2. Признать в действиях заказчика нарушения пункта 4 статьи 43, части 2 статьи 45, части 3.1. статьи 34 Закона о размещении заказов.
3. Выдать Заказчику, Уполномоченному органу обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов.
4. Передать материалы дела должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии

И.О. Кокшарова

Д.А. Воронкова

## ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 503-ж/2013

28 октября 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Сапрыкиной - заместителя руководителя Челябинского УФАС  
Комиссии: Н.В. России;

Кокшаровой  
И.О.

Членов ведущего специалиста - эксперта отдела  
Комиссии: - контроля государственного и муниципального  
заказов Челябинского УФАС России;

Воронковой - специалиста - эксперта отдела контроля  
Д.А. государственного и муниципального заказов  
Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 28.10.2013 года, принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «ДиМедика» на действия заказчика при проведении запроса котировок 13-3428 на право заключения договора на поставку средств местноанестезирующих, согласно спецификации (Приложение №1 к Извещению) (изв. №0169300000113005158) (далее — аукцион) в целях устранения нарушений законодательства о размещении заказов,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

5. Муниципальному бюджетному учреждению здравоохранения «Стоматологическая поликлиника №1»:

1.1 с момента размещения на официальном сайте [www. zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) предписания не заключать контракт по результатам оценки и рассмотрения котировочных заявок, оформленным протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок №0169300000113005158-П от 24.10.2013 года.

1.2 в срок до 20.11.2013 принять решение об отмене запроса котировок и передать его Управлению муниципального заказа Администрации города Челябинск для размещения на официальном сайте в сети Интернет.

2 .Управлению муниципального заказа Администрации города Челябинск

разместить решение об отмене запроса котировок № 0169300000113005158 на официальном сайте в сети Интернет **не позднее 2-х рабочих дней после получения соответствующего решения.**

**3 . Муниципальному бюджетному учреждению здравоохранения «Стоматологическая поликлиника №1» в срок до 27.11.2013** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания, а именно сведения о незаключении контракта по итогам запроса котировок согласно пункту 1.1 настоящего предписания (в случае заключения контракта представить надлежащим образом заверенную копию контракта со всеми приложениями), а также надлежащим образом заверенную копию решения об отмене запроса котировок.

**4. Управлению муниципального заказа Администрации города Челябинск в срок до 27.11.2013 года** направить в Челябинское УФАС России доказательства исполнения пункта 2 настоящего предписания, в том числе документы, подтверждающие дату размещения Управлением муниципального заказа Администрации города Челябинск решения об отмене запроса котировок (скриншоты с официального сайта).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии

Сапрыкина Н.В.

Члены комиссии

Кокшарова И.О.

Воронкова Д.А.