

## РЕШЕНИЕ

по жалобе №119

23 октября 2009 года г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее Хакасское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии - Широкова О.В., и.о. руководителя управления;

Члены комиссии: Козгова Н.П., ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Рыбин А.С., старший специалист 3 разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Алехина А.А., специалист 2 разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

при участии со стороны:

1). Государственного заказчика – Управления по гражданской обороне, чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности Республики Хакасия (далее – Управление по ГО, ЧС и ПБ Республики Хакасия):

- Гришечкиной Ольги Александровны по доверенности от 22.10.2009 исх. №571-08-03;

- Чебодаевой Ларисы Борисовны по доверенности от 22.10.2009 исх. №569-08-03;

- Головина Сергея Павловича по доверенности от 22.10.2009 исх. №570-08-03;

2). ООО «Техавтоцентр»:

- Нечаева Юрия Николаевича на основании протокола собрания учредителей от 12.03.2008 №2 ООО «Техавтоцентр», рассмотрев жалобу №119 ООО «Техавтоцентр» на действия Комиссии государственного заказчика - Управление по ГО, ЧС и ПБ Республики Хакасия при размещении заказа на право заключения государственного контракта на поставку автоцистерны пожарной для нужд Управления по гражданской обороне, чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности Республики Хакасия, количество: один автомобиль, путем проведения открытого аукциона, и результаты проведения внеплановой проверки действий указанного заказчика и его комиссии, содержащие признаки нарушения Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о размещении заказов),

## УСТАНОВИЛА:

В адрес Хакасского УФАС России 16.10.2009 года поступила жалоба №119 ООО «Техавтоцентр» (660048, ул. 2-я Брянская, 43а, г. Красноярск) на действия Комиссии государственного заказчика - Управление по ГО, ЧС и ПБ Республики Хакасия при размещении заказа на право заключения государственного контракта на поставку автоцистерны пожарной для нужд Управления по гражданской обороне, чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности Республики Хакасия, количество: один автомобиль, путем проведения открытого аукциона.

В своей жалобе заявитель считает, что комиссия заказчика неправомерно отказала участнику размещения в допуске к участию в открытом аукционе по причине не представления решения об одобрении или о совершении крупной сделки, так как в соответствии с требованиями статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» предмет контракта не является для участника крупной сделкой.

Кроме того, согласно бухгалтерской отчетности за последний отчетный период ООО «Техавтоцентр» стоимость имущества составляет 105 640 000 рублей. Двадцать пять процентов от стоимости имущества составляет 26 641 000 рублей, что не превышает начальную максимальную цену 3 270 000 рублей, обеспечение заявки на участие в аукционе – 163 500 рублей, обеспечение исполнения государственного контракта – 981 000 рублей.

В действиях комиссии, по мнению подателя жалобы, присутствуют признаки нарушения законодательства Российской Федерации в сфере размещения заказов при проведении указанного размещения.

На основании изложенного ООО «Техавтоцентр» просит отменить результаты рассмотрения аукционных заявок и допустить общество к участию в размещении заказа.

Присутствующий на рассмотрении жалобы представитель ООО «Техавтоцентр» Нечаев Ю.Н. устно подтвердил доводы, изложенные в жалобе.

22.10.2009 (вх. №2312) в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступили письменные пояснения за подписью Головина С.П., председателя аукционной комиссии, согласно которым заявка ООО «Техавтоцентр» отклонена по следующим основаниям.

В заявке ООО «Техавтоцентр» отсутствует решение об одобрении или о совершении крупной сделки, либо копия такого решения, а также отсутствует копия сертификата «Одобрение типа транспортного средства». Разделом 2 Устава ООО «Техавтоцентр» «Цели и предмет деятельности» не предусмотрен вид деятельности как производство и реализация пожарной и специальной техники. ООО «Техавтоцентр» с запросом о разъяснении положений документации об аукционе не обращалось.

Присутствующие на рассмотрении жалобы представители Комиссии заказчика, устно выразили свое согласие с доводами, изложенными в вышеуказанных письменных пояснениях, и просят признать жалобу необоснованной.

Комиссия Хакасского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что все истребованные документы и материалы по открытому аукциону на поставку автоцистерны пожарной для нужд Управления по ГО, ЧС и ПБ Республики Хакасия представлены заказчиком в полном объеме. Анализ указанных документов и информации при рассмотрении жалобы №119 ООО «Техавтоцентр» по существу установил следующее.

В соответствии с положениями пункта 1) части 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать в соответствии с частями 2 - 3 статьи 35 закона требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению.

Согласно частей 1 и 2 статьи 35 Закона о размещении заказов для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе, к заявке прилагаются обязательные документы и информация. В подпункте д) части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов указано, что заявка должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством РФ, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

18.09.2009 государственным заказчиком – Управлением по ГО, ЧС и ПБ Республики Хакасия на официальном сайте – [rgz.rhlder.ru](http://rgz.rhlder.ru) размещена информация (извещение, документация) о проведении открытого аукциона на поставку автоцистерны пожарной для

нужд Управления по ГО, ЧС и ПБ Республики Хакасия. Начальная цена контракта составляет 3 270 000 рублей, размер обеспечения заявки установлен заказчиком в размере 5 % от начальной цены контракта и равен 163 500 рублей, размер обеспечения исполнения контракта – в размере 30 % от начальной цены контракта и равен 981 000 рублей.

В соответствии с пунктом 3.3.1.3. Аукционной документации заказчиком установлено требование о наличии в составе заявки на участие в аукционе решения об одобрении или о совершении крупной сделки либо копии такого решения Общего собрания учредителей (Совета директоров или иным органом управления в соответствии с учредительными документами) в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

В соответствии с частью 1 статьи 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 закона.

Аукционная комиссия заказчика правомочна отказать в допуске участнику торгов, в аукционной заявке которого не приложены документы и сведения согласно части 2 статьи 35 закона и (или) заявка которого не соответствует требованиям аукционной документации.

В соответствии с частью 3 статьи 36 Закона о размещении заказов протокол должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе.

В протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 13.10.2009 №15 основанием для отклонения заявки ООО «Техавтоцентр» указано отсутствие решения об одобрении или о совершении крупной сделки либо копии такого решения.

Проанализировав аукционную заявку ООО «Техавтоцентр», представленную на участие в торгах, Комиссия Хакасского УФАС России установила следующее:

В заявке заявителя имеется документ от 08.10.2009 «Решение об одобрении или о совершении крупной сделки», подписанный директором ООО «Техавтоцентр» Ю.Н. Нечаевым.

Вместе с тем, указанный документ имеет противоречивое толкование, поскольку, в абзаце 1 указано, что сделка крупной не является для общества, а в абзаце 2 данного документа указано, что в случае, если сделка является крупной, участник размещения заказа дополнительно представляет в составе заявки на участие в аукционе документ (решение, протокол общего собрания и т.д.) в соответствии с действующим законодательством РФ.

Указанный документ оформлен с нарушением пункта 3 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», а именно:

В соответствии со статьей 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» крупной сделкой является сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки. Крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества.

Стоимость отчуждаемого обществом в результате крупной сделки имущества определяется на основании данных его бухгалтерского учета, а стоимость приобретаемого обществом имущества - на основании цены предложения.

Решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием участников общества.

В решении об одобрении крупной сделки должны быть указаны лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия. В решении могут не указываться лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, если сделка подлежит заключению на торгах, а также в иных случаях, если стороны, выгодоприобретатели не могут быть определены к моменту одобрения крупной сделки.

Крупная сделка, совершенная с нарушением требований, предусмотренных настоящей статьей, может быть признана недействительной по иску общества или его участника.

Уставом общества может быть предусмотрено, что для совершения крупных сделок не требуется решения общего собрания участников общества и совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Положения статьи о порядке одобрения крупных сделок не применяются к:

- 1) обществам, состоящим из одного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества;
- 2) отношениям, возникающим при переходе к обществу доли или части доли в его уставном капитале в случаях, предусмотренных настоящей Федеральным законом;
- 3) отношениям, возникающим при переходе прав на имущество в процессе реорганизации общества, в том числе договорам о слиянии и договорам о присоединении.

Согласно пункту 1.2 Устава ООО «Техавтоцентр», утвержденного Общим собранием участников 12.03.2008, общество имеет двух учредителей – Ю.Н. Нечаева и А.В. Сюрбак.

Пунктом 9.4 Устава ООО «Техавтоцентр» установлено, что решение о совершении крупной сделки (п.9.20 Устава), связанной с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо или косвенно имущества, стоимость которого свыше 25% стоимости имущества Общества, принимается большинством голосов от общего числа голосов Участников Общества. Решение о совершении сделки, в которой имеется заинтересованность Директора или Участника Общества, имеющего более 10% голосов от общего числа голосов Участников Общества (п.9.20 Устава), принимается Общим собранием Участников большинством голосов от общего числа голосов Участников Общества, не заинтересованных в ее совершении.

Таким образом, представленный в составе заявки ООО «Техавтоцентр» документ от 08.10.2009 «Решение об одобрении или о совершении крупной сделки», подписанный директором ООО «Техавтоцентр» Нечаевым Ю.Н., не соответствует требованиям действующего Законодательства РФ.

Таким образом, в результате рассмотрения жалобы №119 ООО «Техавтоцентр» по существу доводы, изложенные в жалобе, не нашли свое подтверждение в процессе ее рассмотрения, что дает основание признать жалобу необоснованной.

Довод представителей Управления по ГО, ЧС и ПБ Республики Хакасия и его комиссии, о том, что в состав заявки должен входить обязательный документ – сертификат одобрения типа транспортного средства, комиссия Хакасского УФАС России считает необоснованным, поскольку такие документы передаются вместе с товарами, а указанный сертификат выдается на серию транспортных средств в количестве 50 штук с определенными номерами VIN.

Дополнительный устный довод представителей Управления по ГО, ЧС и ПБ Республики Хакасия и его комиссии, о том, что в заявке ООО «Техавтоцентр» отсутствует фирменное наименование (товарный знак), также является необоснованным, так как в заявке имеется указание АЦ 3,2-40 КамАЗ (4308).

Другой дополнительный устный довод представителей Управления по ГО, ЧС и ПБ Республики Хакасия о том, что в уставе ООО «Техавтоцентр» отсутствует такой вид деятельности как поставка специальной техники, является необоснованным в силу того, что в пункте 2.1 указанного устава присутствуют такие виды деятельности, как розничная и оптовая торговля автотранспортными средствами. Кроме того, в составе заявки ООО «Техавтоцентр» имелась копия свидетельства официального дилерского центра ОАО «КАМАЗ» от 01.01.2009 №2009-064 свидетельствующая о том, что ООО «Техавтоцентр» является официальным дилером ОАО «КАМАЗ».

В соответствии с положениями части 3.25 Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Административный регламент), утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, комиссией антимонопольного органа при рассмотрении жалобы №119 ООО «Техавтоцентр» также осуществлялась внеплановая проверка соблюдения законодательства РФ в сфере размещения заказов при размещении заказа на право заключения государственного контракта на поставку автоцистерны пожарной для нужд Управления по гражданской обороне, чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности Республики Хакасия, количество: один автомобиль, путем проведения открытого аукциона. Эта проверка проводилась в соответствии с положениями части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов.

В результате проведения указанной проверки иных нарушений, кроме установленных в рамках рассмотрения жалобы, заказчиком и его комиссией законодательства РФ о размещении заказов не установлено.

В соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, частью 3.32 Административного регламента по результатам рассмотрения жалобы и проведения проверки принимается единое решение.

В силу положений части 3.35 Административного регламента в случае, если при рассмотрении жалобы и/или в ходе проведения внеплановой проверки в действиях (бездействии) заказчика выявлены нарушения законодательства о размещении заказов, комиссия антимонопольного органа выдает предписание об устранении таких нарушений. Комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства о размещении заказов, которые не повлияли и не могли повлиять на результаты размещения заказа.

В результате рассмотрения жалобы №119 ООО «Техавтоцентр» и проведения внеплановой проверки нарушение комиссией заказчика части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов не оказали влияние на результаты размещения заказа.

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями части 5 статьи 17, пункта 1) части 4 статьи 34, частей 1 и 2 статьи 35, части 1 статьи 36 Закона о размещении заказов, пункта 3 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», частей 3.32, 3.35 Административного регламента Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю в сфере размещения заказов

#### Р Е Ш Е Н И Е:

1. Признать жалобу №119 ООО «Техавтоцентр» на действия Комиссии государственного заказчика - Управление по ГО, ЧС и ПБ Республики Хакасия при размещении заказа на право заключения государственного контракта на поставку автоцистерны пожарной для нужд Управления по гражданской обороне, чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности Республики Хакасия, количество: один автомобиль, путем проведения открытого аукциона необоснованной.

Примечание.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии О.В. Широкова

Члены Комиссии Н.П. Козгова

А.С. Рыбин

А.А. Алехина