

по жалобе гр. Конойко И.И. на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 28.12.2022 исх. №ЕК/21367/22

03 февраля 2023 года

г. Красноярск

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю, рассмотрев жалобу гр. Конойко на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 28.12.2022 исх. №ЕК/21367/22, в присутствии гр. Конойко И.И.,

УСТАНОВИЛ:

Определением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю Е.В. Куштысей от 28.12.2022 принято решение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Гр. Конойко И.И. обратился с жалобой на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 28.12.2022 исх. №ЕК/21367/22.

Определением от 27.01.2023 рассмотрение жалобы назначено на 03.02.2023 в 12:00.

03 февраля 2023 года жалоба рассмотрена в присутствии гр. Конойко И.И.

Гр. Конойко И.И. доводы, заявленные в жалобе поддержал, пояснил, что представил документы, в связи с отсутствием которых при подаче заявления (вх. №22629/22 от 07.12.2022) на действия председателя гаражного потребительского кооператива «Кедр» (далее – ГПК «Кедр») Потехина С.В., выразившиеся в отключении электрической энергии в отношении объекта (гаража), расположенного по адресу: Красноярский край, Емельяновский район, м.о. Солонцовский сельсовет, мкр. Солнечный, площадка Гаражная 12, №126А (далее – Объект), должностным лицом было вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 28.12.2022 исх. №ЕК/21367/22.

Жалоба гр. Конойко И.И. мотивирована следующим.

Заявление (вх. №22629/22 от 07.12.2022) подано с учетом рекомендации

официального сайта АФС России, где перечислен подробный перечень документов для подачи заявления на сайте: <https://fas.gov.ru>, и могло быть дополнено необходимыми документами при запросе.

Определение от 28.12.2022 исх. №ЕК/21367/22 вынесено как отписка. Приложенные документы не рассмотрены, дополнительные имеющиеся материалы у гр. Конойко И.И. не запрошены.

Смысл пояснения гр. Конойко И.И. по факту оплаты за электрическую энергию в заявлении (вх. №22629/22 от 07.12.2022) трактован с противоположным значением. Приложив копию книжки по электрической энергии и фото показаний счетчика, гр. Конойко И.И. указал, что имеется задолженность по взносам за 3 квартал за санитарную очистку территории. Оплата за потребленную электрическую энергию осуществляется ежемесячно. На момент подачи заявления задолженность по оплате за электрическую энергию отсутствует, а переплата составила 300,00 руб. Такая трактовка могла возникнуть из-за опечатки в тексте заявления (вх. №22629/22 от 07.12.2022) с пропуском слова «саночистка».

В ходе рассмотрения жалобы гр. Конойко И.И. заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела заявления об исправлении допущенной им опечатки в тексте заявления (вх. №22629/22 от 07.12.2022), в связи с пропуском слов «по санитарной очистке территории» во втором абзаце текста заявления (вх. №22629/22 от 07.12.2022).

03.02.2023 руководителем Красноярского УФАС России А.А. Годованюком, рассмотрены доводы жалобы гр. Конойко И.И.

Рассмотрев материалы жалобы, заслушав гр. Конойко И.И., руководитель Красноярского УФАС России установил следующее.

Ранее в адрес управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю поступило заявление гр. Конойко И.И. (вх. №22629/22 от 07.12.2022) на действия председателя гаражного потребительского кооператива «Кедр» (далее – ГПК «Кедр») Потехина С.В., выразившиеся в отключении электрической энергии в отношении объекта (гаража), расположенного по адресу: Красноярский край, Емельяновский район, м.о. Солонцовский сельсовет, мкр. Солнечный, площадка Гаражная 12, №126А.

Как следует из заявления, произведено отключение Объекта от электрической энергии председателем гаражного кооператива Потехиным С.В.

Гр. Конойко И.И. в заявлении указано, что ограничение потребления электрической энергии на Объекте произведено председателем гаражного кооператива Потехиным С.В. в виду наличия задолженности по оплате за санитарную очистку территории гаражного кооператива за 3 квартал 2022 года.

Согласно «Приложению» к материалам обращения гр. Конойко И.И. представляет в управление:

- договор на опосредованное присоединение э/установки гаража 126А;
- схему электроснабжения гаража 126А;

- акт приема в эксплуатацию э/установки гаража 126А;
- скрин членской книжки по отсутствию задолженности за э/энергию;
- скрин членской книжки владельца гаража 126А со взносами 2022 года;
- письменный отказ в восстановлении э/снабжения гаража;
- выписку из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении ГПК «Кедр» №ЮЭ9965-22-216993104 от 05.12.2022.

Фактически к материалам обращения приложены:

- соглашение об опосредованном технологическом присоединении от 18.01.2016;
- схема электроснабжения Объекта заявителя;
- акт приема в эксплуатацию э/установки Объекта заявителя от 31.10.2015;
- скрин членской книжки по отсутствию задолженности за э/энергию;
- скрин членской книжки владельца гаража 126А со взносами 2022 года;
- заявление от 16.11.2022 о возобновлении подачи электрической энергии на Объект;
- выписку из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении ГПК «Кедр» №ЮЭ9965-22-216993104 от 05.12.2022.

Вместе с тем, к заявлению (вх. №22629/22 от 07.12.2022) гр. Конойко И.И. не представлены доказательства введения ограничения потребления электрической энергии прямыми действиями ГПК «Кедр», доказательства отсутствия электрической энергии на Объекте (акт о введении ограничения режима потребления, фото- видеоматериалы и т.п.), доказательства наличия надлежащего технологического присоединения Объекта к электрическим сетям (акт об осуществлении технологического присоединения, акт разграничения границ балансовой принадлежности и т.д.), документы, подтверждающие правомерность потребления электрической энергии на Объекте, в том числе, договор энергоснабжения в отношении Объекта, не приложены документы, подтверждающие изложенные в заявлении факты, в том числе, доказательства образования задолженности за потребленную электрическую энергию путем неприятия председателем гаражного кооператива оплаты с использованием гр. Конойко И.И. карты «Мир».

Факт непредставления указанных документов при обращении с заявлением (вх. №22629/22 от 07.12.2022) гр. Конойко И.И. не оспаривает, материалами жалобы также подтверждается отсутствие указанных документов.

Таким образом, на момент рассмотрения заявления гр. Конойко И.И. (вх. №22629/22 от 07.12.2022), с учетом отсутствия вышеуказанных документов, должностное лицо обоснованно пришло к выводу об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ГПК «Кедр», предусмотренном статьей 9.21 КоАП, в связи с отсутствием достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного статьей

9.21 КоАП.

При обращении с жалобой (вх.№1586/23 от 26.01.2023) гр. Конойко И.И. представлены следующие документы:

- копия акта об отключении электрической энергии на Объекте от 12.10.2022;
- копия акта об осуществлении технологического присоединения Объекта от 31.10.2015;
- копия акта разграничения балансовой принадлежности;
- копия договора на энергоснабжение Объекта от 31.10.2015.

Невозможность представления указанных документов к первоначальному заявлению (вх. №22629/22 от 07.12.2022) в целях рассмотрения последнего по существу в ходе рассмотрения жалобы гр. Конойко И.И. не указал.

Пояснил, что указанный пакет документов был направлен с жалобой после получения определения от 28.12.2022 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения.

Как указывалось ранее, статья 9.21 КоАП предусматривает ответственность за нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям.

В соответствии с разъяснениями № 7 Президиума ФАС России «Порядок применения закона о защите конкуренции с учетом правил технологического присоединения, правил недискриминационного доступа, правил подключения и законодательства о теплоснабжении» (далее - разъяснение Президиума ФАС России) (утвержденного Протоколом Президиума ФАС России от 30.11.2016 № 15) объективная сторона рассматриваемого административного правонарушения дифференцируется в зависимости от субъектов его совершения.

Субъектами административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ст. 9.21 КоАП, являются субъекты естественной монополии, осуществляющие свою деятельность, в том числе, в сфере оказания услуг по передаче электрической энергии.

Объективную сторону совершенного указанными субъектами административного правонарушения составляет нарушение правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии (например, препятствование перетоку энергии через их объекты).

Недискриминационный доступ предусматривает обеспечение равных условий предоставления соответствующих услуг их потребителям независимо от их организационно-правовой формы и правовых отношений с лицом, оказывающим эти услуги.

Подключение (технологическое присоединение) является совокупностью организационных и технических действий, дающих возможность потреблять соответствующий ресурс.

Состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ст. 9.21 КоАП РФ является специальным.

Предметом обращения являлись действия председателя гаражного потребительского кооператива «Кедр» (далее – ГПК «Кедр») Потехина С.В., выразившиеся в отключении электрической энергии в отношении объекта (гаража), расположенного по адресу: Красноярский край, Емельяновский район, м.о. Солонцовский сельсовет, мкр. Солнечный, площадка Гаражная 12, №126А.

Согласно пункту 3 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила), недискриминационный доступ к услугам по передаче электрической энергии предусматривает обеспечение равных условий предоставления указанных услуг их потребителям независимо от организационно-правовой формы и правовых отношений с лицом, оказывающим эти услуги.

В соответствии с пунктом 6 Правил собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Пунктом 2 ст. 539 ГК РФ установлено, что договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

Как установлено п. 4 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, в установленные законодательством РФ сроки обязаны представить или составить документы, подтверждающие технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики. Указанное лицо в установленном порядке также обязано осуществлять по требованию

гарантирующего поставщика (энергосбытовой, сетевой организации) действия по введению полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии такими энергопринимающими устройствами или объектами электроэнергетики и оплачивать стоимость потерь, возникающих на находящихся в его собственности объектах электросетевого хозяйства.

В силу пункта 36 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, документами, подтверждающими технологическое присоединение в установленном порядке к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств, в отношении которых подано заявление о заключении договора энергоснабжения, являются акт о технологическом присоединении, составленный и подписанный потребителем и сетевой организацией (иным владельцем объектов электросетевого хозяйства, производителем электрической энергии (мощности)), к чьим сетям (энергетическим установкам) присоединены энергопринимающие устройства потребителя, и (или) акт разграничения балансовой принадлежности электросетей.

По смыслу вышеприведенных норм, при обращении с заявлением по вопросу отключения электрической энергии на Объекте гражданином-заявителем в обязательном порядке должны быть представлены документы, подтверждающие надлежащее технологическое присоединение Объекта к электрическим сетям, документы, подтверждающие правомерность потребления электрической энергии на Объекте, доказательства отсутствия электрической энергии на Объекте и т.д.

С учетом изложенного, на момент подачи гр. Конойко И.И. первоначального заявления (вх. №22629/22 от 07.12.2022), в действиях ГПК «Кедр» правомерно установлено отсутствие достаточных данных, указывающих на событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 9.21 КоАП.

Учитывая изложенное, обжалуемое определение является законным и обоснованным.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 2.1; 23.48, 30.7, 30.8 КоАП,

РЕШИЛ:

Жалобу гр. Конойко И.И. оставить без удовлетворения, определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 28.12.2022 (исх. №756) без изменения.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном статьей 30.9 КоАП.

