

Решение № 03-10.1/294-2017

о признании жалобы частично обоснованной

09 ноября 2017 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

..... – начальника отдела контроля закупок, заместителя Председателя Комиссии;

..... – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

..... – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «МЧС ГО «Экран» (далее – Заявитель, Общество) на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Детский санаторий № 2» (далее – Заказчик) при осуществлении закупки «Поставка противогозаов» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0352300039717000053) (далее – электронный аукцион),

в отсутствие представителей Заявителя, представившего ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие,

в присутствии представителя Заказчика – (без надлежаще оформленной доверенности),

У С Т А Н О

1. В Омское УФАС России поступила (вх. № 8782 от 01.11.2017) жалоба Заявителя, из которой следует, что Заказчик нарушил положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе), установив в документации об аукционе неправомерные требования к поставляемому товару.

Также в Омское УФАС России поступили (вх. № 8944 от 09.11.2017) дополнения к жалобе Заявителя на действия Заказчика при размещении протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-8923 от 02.11.2017) Заказчиком были представлены (вх. № 8928 от 08.11.2017) возражения в отношении доводов Заявителя и материалы электронного аукциона, из которых следует, что 24.10.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 159000 рублей. 27.10.2017, 28.10.2017 и 31.10.2017 на официальном сайте ЕИС были размещены разъяснения положений документации об электронном аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 06.11.2017 на участие в закупке поступило четыре заявки, двум участникам закупки отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 09.11.2017 предложение о цене контракта в размере 158205 руб. было сделано участником с порядковым номером 2.

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. № 03-8923 от 02.11.2017) определение поставщика приостановлено в части заключения контракта до

рассмотрения жалобы по существу.

3. В результате рассмотрения жалобы Заявителя, представленных материалов, пояснений представителя Заказчика и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. В соответствии с требованиями пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе **описание объекта закупки должно носить объективный характер**. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе определено использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Указанные требования были установлены заказчиком в разделе II «Наименование и описание объекта закупки» документации об аукционе.

1. Из жалобы Общества следует:

«Выполнение требований Технического задания заказчика, а именно – подтверждение соответствия противогаза гражданскому требованиям добровольного ГОСТ Р 22.9.19-2014 в соответствии со статьями 18, 20 и 21 184-ФЗ возможно только при предоставлении сертификата соответствия.

Заявитель полагает, что требование к соответствию противогаза гражданского фильтрующего ГОСТ Р 22.9.19-2014 установлено только с одной целью, не допустить к участию в электронном аукционе добросовестных поставщиков, которые в своей заявке на участие не смогут подтвердить соответствие данному ГОСТу. Тогда как, возможно, заранее известная компания, в своей заявке на участие укажет что противогаз соответствует ГОСТ Р 22.9.19-2014, хотя документально, в установленном законодательством РФ порядке, подтвердить данный факт невозможно. Предполагаем, что в результате к участию в электронном аукционе будет допущен только один участник, с которым и будет заключен контракт по максимальной цене».

Комиссия считает данный довод **необоснованным**, поскольку в пункте 6 раздела II «Наименование и описание объекта закупки» документации об аукционе прямо указано: «Предоставление сертификата о соответствии Товара ГОСТ Р 22.9.19-2014 «Безопасность в чрезвычайных ситуациях. Средства индивидуальной защиты органов дыхания в чрезвычайных ситуациях. Противогазы гражданские фильтрующие. Общие технические требования» **не требуется**».

2) В жалобе Заявителя указано, что Заказчиком неправомерно установлены требования к товару, определенные ГОСТ Р 22.9.19-2014, которые не предусмотрены Техническим Регламентом Таможенного Союза 019/2011 «О безопасности средств индивидуальной защиты», принятым решением Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 года N 878 (далее – ТР ТС 019/2011), а именно:

«Стекло панорамного обзора должно обеспечивать не менее 0,5 условных единиц остроты зрения при положительной температуре. В противогазе площадь поля зрения должна составлять не менее 70% от площади поля зрения без противогаза. Ограничение поля зрения должно быть не более чем на 30%».

Узел крепления комбинированного фильтра должен располагаться в нижней части по центру лицевой части противогаза (ввиду отсутствия необходимости использования противогаза одновременно с ведением прицельного огня из стрелкового оружия, недопущения дестабилизации фиксации противогаза при беге, а так же для равномерного распределения нагрузки на голову и лицо). Центральное присоединение фильтра должно позволять использовать фильтр массой до 500 грамм».

«Товар должен обеспечить защиту от отравляющих веществ (ОВ) и аварийно-химически опасных веществ ингаляционного действия (АХОВИД) основных классов (А, В, Е, К), что должно подтверждаться маркировкой фильтра. Динамическая активность предлагаемой к закупке (поставке) Товара по АХОВ класса А, В, Е, К должна быть не менее динамической активности, требуемой ГОСТ Р 22.9.19-2014».

ГОСТ Р 22.9.19-2014 находится на доработке. Органом, ответственным за изменение требований данного стандарта назначен АО «Тамбовмаш» (г.Тамбов). (ПОДТВЕРЖДЕНИЕ СКРИНШОТ). По состоянию на 31.10.2017 г., утвержденная редакция ГОСТ Р 22.9.19-2014 не опубликована, что так же подтверждает невозможность его применения.

В то же время, на территории Российской Федерации действует ТР ТС 019/2011 «О безопасности средств индивидуальной защиты», принятый решением Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 года N 878».

Из возражений Заказчика следует:

«В настоящий момент в отношении закупаемого заказчиком товара (противогазов гражданских фильтрующих) **принят и действует ГОСТ Р 22.9.19-2014** «Безопасность в

чрезвычайных ситуациях. Средства индивидуальной защиты органов дыхания в чрезвычайных ситуациях. Противогазы гражданские фильтрующие. Общие технические требования», поэтому заказчик в силу части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок **обязан** в рамках Закона о контрактной системе **использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологию, предусмотренную ГОСТ Р 22.9.19-2014.**

Из вышеизложенного следует, что довод Заявителя о невозможности применения Заказчиком ГОСТ Р 22.9.19-2014 **необоснован.**

«Стекло панорамного обзора должно обеспечивать не менее 0,5 условных единиц остроты зрения при положительной температуре» – показатель соответствует п. 5.2.4 ГОСТ Р 22.9.19-2014.

«В противогазе площадь поля зрения должна составлять не менее 70% от площади поля зрения без противогаза. Ограничение поля зрения должно быть не более чем на 30%» - показатель соответствует п. 5.2.9 ГОСТ Р 22.9.19-2014.

«Узел крепления комбинированного фильтра должен располагаться в нижней части по центру лицевой части противогаза (ввиду отсутствия необходимости использования противогаза одновременно с ведением прицельного огня из стрелкового оружия, недопущения дестабилизации фиксации противогаза при беге, а так же для равномерного распределения нагрузки на голову и лицо). Центральное присоединение фильтра должно позволять использовать фильтр массой до 500 грамм» - показатель соответствует п. 5.3.6 ГОСТ Р 22.9.19-2014.

«Товар должен обеспечить защиту от отравляющих веществ (ОВ) и аварийно-химически опасных веществ ингаляционного действия (АХОВИД) основных классов (А, В, Е, К), что должно подтверждаться маркировкой фильтра. Динамическая активность предлагаемой к закупке (поставке) Товара по АХОВ класса А, В, Е, К должна быть не менее динамической активности, требуемой ГОСТ Р 22.9.19-2014» - показатель соответствует п. 5.1.2 и таблице 2 ГОСТ Р 22.9.19-2014».

Соглашаясь с указанной позицией Заказчика, Комиссия отмечает, что поскольку ТР ТС 019/2011 вышеуказанные показатели не регламентированы, Заказчик при установлении значений показателей товара в соответствии со своими потребностями в силу пункта 2 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе был обязан руководствоваться ГОСТ Р 22.9.19-2014, который не противоречит ТР ТС 019/2011, в связи с чем признала данный довод жалобы **необоснованным.**

3) Согласно статье 6 Федерального закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, **обеспечения конкуренции**, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Из части 1 статьи 8 Федерального закона о контрактной системе следует, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий **для обеспечения конкуренции** между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с частью 2 статьи 8 Федерального закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. **Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат**

требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Из буквального толкования пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе следует, что заказчики, уполномоченные органы, осуществляющие закупку по правилам Федерального закона о контрактной системе, при описании объекта закупки должны таким образом устанавливать требования к закупаемым товарам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с такими характеристиками, которые необходимы, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки.

Комиссия отмечает, что в жалобе Заявителя приведены два взаимоисключающих довода, а именно, что вышеуказанным требованиям Заказчика в совокупности *«не соответствует ни одно изделие, производимое на территории Российской Федерации»* при одновременном указании на то, что *«исключительно один противогаз ГП-7ПМ одного единственного производителя ООО «Бриз-Кама» г.Владимир будет соответствовать условиям указанным заказчиком в техническом задании»*.

Кроме того, в силу части 1 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе **любой участник закупки**, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации **имеют право обжаловать** в судебном порядке или **в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия** (бездействие) **заказчика**, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, **если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.**

Согласно части 9 указанной статьи к жалобе прикладываются **документы, подтверждающие ее обоснованность.** При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

В нарушение указанных норм Федерального закона о контрактной системе Обществом не представлено документальных подтверждений обоснованности вышеприведенного довода, в том числе, в части невозможности подготовки заявки на участие в аукционе и ограничения количества участников закупки, а также доказательств того, каким образом действия заказчика нарушают его права и законные интересы при установлении вышеуказанных требований к товару.

При указанных обстоятельствах Комиссия признала данный довод жалобы **необоснованным.**

4) По мнению Заявителя, в документации об аукционе неправомерно установлено в условие о том, что Заказчиком будет выбирать цвет маски противогАЗа и иные характеристики по собственному усмотрению.

Комиссия отмечает, что пункте 3 раздела II «Наименование и описание объекта закупки» документации об аукционе указано: *«Цвет лицевой части Товара, соответствие ростов и подмасочников уточняется с Заказчиком»*.

Комиссия считает, что указанное условие приводит к затруднениям при составлении участниками закупки первой части заявки на участие в аукционе.

Кроме того, частью 2 статьи 70 Федерального закона о контрактной системе установлено, что в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в [части 8 статьи 69](#) настоящего Федерального закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, **который составляется путем включения** цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, **информации о товаре** (товарном знаке и (или) **конкретных показателях товара**), указанной в заявке на

участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Согласно пункту 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение **по всем существенным условиям договора**.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, **а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение**.

Таким образом, указанные в Техническом задании условия, в том числе предусматривающие согласование с Заказчиком «*цвета лицевой части товара, соответствие ростов и подмасочников*» может привести на этапе заключения контракта к недостижению соглашения по всем его существенным условиям.

При указанных обстоятельствах, Комиссия признает довод жалобы **обоснованным**, усматривает в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе, отмечая в целом, что описание объекта закупки не носит объективный характер.

Следует отметить, что при рассмотрении жалобы не подтвердилось утверждение Заявителя о том, что Заказчиком не в полной мере разъяснены положения документации об аукционе в соответствии с направленными запросами.

3.2. В соответствии с требованиями части 6 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок.

В силу части 7 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе указанный в [части 6](#) настоящей статьи протокол **не позднее даты окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе** направляется заказчиком оператору электронной площадки и размещается в единой информационной системе.

Согласно извещению о проведении аукциона дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников 06.11.2017.

Исходя из сведений официального сайта ЕИС, протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 06.11.2017 был опубликован **07.11.2017**.

О данном нарушении также **обоснованно** указано в дополнениях к жалобе Заявителя. При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком нарушены требования части 7 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «МЧС ГО «Экран» на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Детский санаторий № 2» при осуществлении закупки «Поставка противогазов» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0352300039717000053) **в части** неправомерного установления условия «*Цвет лицевой части Товара, соответствие ростов и подмасочников уточняется с Заказчиком*» и несвоевременного размещения Заказчиком протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе.

2. Признать в действиях бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Детский санаторий № 2» нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 2 части 1 статьи 64, части 7 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе.

3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Детский санаторий № 2», оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк - АСТ» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. По выявленным нарушениям законодательства в сфере закупок передать материалы закупки должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель Председателя Комиссии

Члены Комиссии:

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/294-2017

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

09 ноября 2017 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

..... – начальника отдела контроля закупок, заместителя Председателя Комиссии;

..... – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

..... – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «МЧС ГО «Экран» на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Детский санаторий № 2» при осуществлении закупки «Поставка противоголовок» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0352300039717000053) (далее – электронный аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный

закон о контрактной системе), установив в действиях бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Детский санаторий № 2» и его единой комиссии нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 2 части 1 статьи 64, части 7 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе, на основании своего Решения от 09.11.2017 № 03-10.1/294-2017, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

П Р Е Д П И С

1. Бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Детский санаторий № 2» **в срок до 22.11.2017** отменить протоколы, составленные в ходе проведения электронного аукциона, и аннулировать электронный аукцион (извещение № 0352300039717000053).

2. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк - АСТ» **в срок до 22.11.2017:**
- обеспечить бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Детский санаторий № 2» возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания;
- отменить протокол проведения электронного аукциона от 09.11.2017.

3. Бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Детский санаторий № 2» проинформировать Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания **в срок до 23.11.2017 в письменном виде с приложением подтверждающих документов.**

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заместитель Председателя Комиссии

Члены Комиссии: