

## РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 29 апреля 2013 г.

В полном объеме решение изготовлено 20 мая 2013 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 08-21/9-13 (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Муравьев С.Е. – заместитель руководителя Управления.

Члены Комиссии:

Стрельников Д.Ю. – начальник отдела контроля за рекламной деятельностью Управления;

Жукова Е.А. – специалист 1 разряда отдела контроля за рекламной деятельностью Управления,

рассмотрев дело № 08-21/9-13 в отношении Совета депутатов Клинского муниципального района Московской области (далее – Совет депутатов) по признакам нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившимся в принятии Советом депутатов Клинского муниципального района Московской области решения от 28.12.2009 № 10/5 «О порядке подготовки и проведения конкурсов, заключения договоров и взимания оплаты за установку и эксплуатацию рекламных конструкций на недвижимом имуществе, находящемся в собственности или распоряжении Клинского муниципального района», часть положений Приложения № 1 к которому не соответствуют требованиям антимонопольного законодательства,

с участием:

- представителя Совета депутатов – <...>;

- <...>,

извещенных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела № 08-21/9-13,

### УСТАНОВИЛА:

В Московское областное УФАС России поступило заявление

<...> от 26.12.2012, зарегистрированное 14.01.2013 г. за вх. № 215, о несоответствии Положения о порядке подготовки и проведения конкурсов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на недвижимом имуществе, находящемся в собственности или распоряжении Клинского

муниципального района (приложение № 1 к решению Совета депутатов Клинского муниципального района Московской области от 28.12.2009 № 10/5) (далее – Положение о проведении конкурсов) требованиям антимонопольного законодательства.

Согласно позиции заявителя, применение при проведении конкурса на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на недвижимом имуществе, находящемся в собственности или распоряжении Клинского муниципального района (далее – Конкурс) критериев оценки конкурсных предложений, установленных Положением о проведении конкурсов, а именно:

- доля социальной рекламы и социально значимой информации в процентном размере от годового объема (пункт 6.14.1 Положения о проведении конкурсов) (далее – Критерий № 1);
- наилучшее предложение по благоустройству прилегающей территории, на которой будет размещаться рекламная конструкция (требования к предложениям по благоустройству прилегающей территории по каждому лоту устанавливаются в конкурсной документации) (пункт 6.14.2 Положения о проведении конкурсов) (далее – Критерий № 2);
- наилучшее предложение по размеру единовременной выплаты в рамках договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций (плата по договору) (пункт 6.14.3 Положения о проведении конкурсов) (далее – Критерий № 3);
- наилучшее предложение по дизайну и техническим характеристикам рекламной конструкции (пункт 6.14.4 Положения о проведении конкурсов) (далее – Критерий № 4);
- отсутствие ранее допущенных участником конкурса нарушений законодательства о рекламе и договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций (пункт 6.14.5 Положения о проведении конкурсов) (далее – Критерий № 5),

может привести к ограничению конкуренции на рынке наружной рекламы Клинского муниципального района Московской области.

По мнению заявителя, Критерии №№ 2, 4, 5 Положения о проведении конкурсов являются неопределенными и не могут применяться при определении победителей Конкурса. Также, согласно позиции заявителя, Критерий № 3 не может применяться при определении победителя, так как расчет оплаты за установку и эксплуатацию рекламной конструкции на территории, здании, сооружении, иной недвижимости, находящейся в собственности или ведении Клинского муниципального района производится в соответствии с Положением о порядке заключения договоров об установке и эксплуатации рекламных конструкций на недвижимом имуществе, находящемся в собственности или распоряжении Клинского муниципального района (приложение № 2 к решению Совета депутатов Клинского муниципального района МО от 28.12.2009 № 10/5) (далее - Положение о порядке заключения договоров).

Из объяснений Совета депутатов следует, что критерии оценки конкурсных

предложений были подготовлены отделом рекламы Администрации Клинского муниципального района Московской области с целью оценки качества предложений по предмету лота в соответствии с антимонопольным законодательством.

Также в ходе рассмотрения заявления Касьянова И.А. установлено, что подпункты 2 и 3 пункта 2.2 Положения о проведении конкурсов содержат следующие обязательные требования к участникам конкурса:

- не проведение процедуры ликвидации, процедуры банкротства юридического лица, индивидуального предпринимателя - участника конкурса;
- не проведение процедуры приостановления деятельности участника конкурса в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на день рассмотрения заявки на участие в конкурсе

Согласно позиции Совета депутатов, установленные подпунктами 2 и 3 пункта 2.2 Положения о проведении конкурсов требования к участникам конкурса соответствуют действующему законодательству.

Рассмотрев материалы дела и заслушав доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия установила следующее.

**I.** Требования к участникам конкурса, установленные подпунктами 2 и 3 пункта 2.2 Положения о проведении конкурсов являются обязательными.

В соответствии со статьей 27 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при рассмотрении дела о банкротстве должника - юридического лица применяются следующие процедуры:

- наблюдение;
- финансовое оздоровление;
- внешнее управление;
- конкурсное производство;
- мировое соглашение,

при рассмотрении дела о банкротстве должника - гражданина применяются следующие процедуры:

- конкурсное производство;
- мировое соглашение;
- иные предусмотренные указанным законом процедуры.

Перечень ограничений и обязанностей должников в ходе процедур наблюдения и финансового оздоровления, применяемых в делах о банкротстве, установлен статьями 64 и 82 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» соответственно.

Перечень прав и обязанностей административного управляющего в ходе процедуры финансового оздоровления, применяемой в делах о банкротстве (несостоятельности), определен статьёй 83 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Перечисленные нормы не предусматривают ограничений, влекущих недопустимость совершения должником (от имени должника) сделок, в том числе участия должника в торгах на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, при проведении таких процедур банкротства, как наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее наблюдение.

Требование к участникам Конкурса о не проведении процедуры банкротства не основано на законодательстве Российской Федерации и может ограничить доступ к участию в Конкурсе лиц, в отношении которых возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления.

Согласно части 1 статьи 3.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административное приостановление деятельности заключается во временном прекращении деятельности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридических лиц, их филиалов, представительств, структурных подразделений, производственных участков, а также эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг.

Административное приостановление деятельности применяется в [случае](#) угрозы жизни или здоровью людей, возникновения эпидемии, эпизоотии, заражения (засорения) подкарантинных объектов карантинными объектами, наступления радиационной аварии или техногенной катастрофы, причинения существенного вреда состоянию или качеству окружающей среды либо в случае совершения административного правонарушения в области оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, и их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, в области противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, в области установленных в соответствии с федеральным законом в отношении иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных организаций ограничений на осуществление отдельных видов деятельности, в области правил привлечения иностранных граждан и лиц без гражданства к трудовой деятельности, осуществляемой на торговых объектах (в том числе в торговых комплексах), в области порядка управления, в области общественного порядка и общественной безопасности, в области градостроительной деятельности, в области транспортной безопасности.

Административное приостановление деятельности (за исключением административного приостановления деятельности за правонарушение, предусмотренное [частью 3 статьи 9.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) [назначается](#) судьей.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской

Федерации от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у суда при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в постановлении по делу судья обязан решить вопрос о мероприятиях, необходимых для обеспечения его исполнения, которые в зависимости от обстоятельств каждого дела могут заключаться во временном прекращении эксплуатации тех агрегатов, объектов, зданий или сооружений, принадлежащих индивидуальному предпринимателю или юридическому лицу, либо во временном прекращении осуществления индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом, его филиалами, представительствами, структурными подразделениями, производственными участками тех видов деятельности (работ), оказания услуг, от которых исходит угроза причинения вреда охраняемым общественным отношениям.

Таким образом, административное приостановление отдельного вида деятельности, которым занимается лицо, не влечет за собой невозможность осуществления таким лицом иных видов деятельности, в том числе невозможность участия в торгах на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций.

Требование к участникам Конкурса о не проведении в отношении последних процедуры приостановления деятельности, не основано на законодательстве Российской Федерации, и может ограничить доступ к участию в Конкурсе лиц, которым назначено административное наказание в форме административного приостановления отдельного вида деятельности, не связанного с установкой и эксплуатацией рекламных конструкций.

Учитывая изложенное, требования к участникам торгов, установленные подпунктами 2 и 3 пункта 2.2 Положения о проведении конкурсов являются требованиями, не основанным на законодательстве Российской Федерации.

**II.** Критерий № 1, предполагает размещение социальной рекламы на рекламных конструкциях лица, выигравшего торги.

Согласно части 2 статьи 10 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» органы местного самоуправления осуществляют размещение заказов на производство и распространение социальной рекламы в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

Таким образом, заключение договора в части размещения социальной рекламы, должно осуществляться в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и не может быть реализовано в рамках проведения торгов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

**III.** Неопределенность Критериев № 2 и № 4 не позволяет лицам, желающим принять участие в торгах, сформировать конкурсное предложение, которое будет соответствовать потребностям организатора торгов и позволит получить наиболее высокий балл.

Положением о проведении конкурсов не установлено обязанности при организации и проведении торгов на установку и эксплуатацию рекламных

конструкций, при определении критериев оценки конкурсных предложений, отразить в конкурсной документации параметры, позволяющие определить потребность организатора торгов.

Применение Критериев № 2 и № 4 может привести, с одной стороны к созданию лицам, имеющим представление о практике и обычаях делового оборота в сфере благоустройства, распространения наружной рекламы, сложившимся на территории Клинского муниципального района Московской области, преимущественных условий участия в торгах, и с другой – к сокращению количества новых участников, желающих выйти на рынок наружной рекламы Клинского муниципального района Московской области, но не имеющим возможности сформировать соответствующее потребностям организатора торгов конкурсное предложение, и как следствие, к ограничению доступа к участию в торгах.

**IV.** Критерий № 5 не относится к предмету торгов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций и не может применяться в качестве оценочного показателя при определении победителя таких торгов.

**V.** В соответствии с пунктом 6.15 Положения о проведении конкурсов оценка предложений (заявок) претендентов осуществляется комиссией по балльной системе.

Пунктами 6.15.1-6.15.7 Положения о проведении конкурсов установлен следующий порядок оценки конкурсных предложений участников конкурса.

Каждый член конкурсной комиссии оценивает предложения (заявки) претендентов отдельно по каждому из установленных критериев, присваивая предложению (заявке) каждого претендента порядковый номер.

Порядковые номера присваиваются при сопоставлении предложений (заявок) претендентов относительно каждого лота, по каждому из критериев, исходя из степени преимущества одних предложений (заявок) перед другими относительно целей конкурса.

Порядковые номера присваиваются предложениям (заявкам) по мере уменьшения степени их преимущества. Предложению (заявке), в котором содержится лучшее условие в рамках одного критерия, присваивается первый номер <...> предложению (заявке) в котором содержится менее предпочтительное условие, присваивается второй номер и так далее. В случае если в нескольких предложениях (заявках) содержатся одинаковые условия, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие условия.

Подсчет баллов осуществляется исходя из того, что:

- 1 (первый) номер <...> присвоенный членом комиссии предложению (заявке) претендента с наилучшими условиями по отдельному критерию, предоставляет 10 баллов;
- 2 (второй) номер (предложение менее предпочтительное, чем предложение претендента, заявке которого присвоен меньший номер <...> предоставляет 6

баллов;

- 3 (третий) номер предоставляет 4 балла;

- 4 (четвертый) номер предоставляет 3 балла;

- 5 (пятый) номер предоставляет 2 балла;

- 6 (шестой) номер и больше предоставляет 1 балл.

Итоговая оценка предложения (заявки) претендента (итоговое количество баллов) определяется по формуле:

$KБ(ит) = KБ1(с) + KБ2(с) + KБ3(с) + KБ4(с) + KБ5(с),$

где:

$KБ(ит)$  - итоговая оценка предложения (заявки) претендента;

$KБ1(с)$  - количество баллов, присвоенных всеми членами конкурсной комиссии предложению (заявке) претендента по критерию, установленному пп. 6.14.1 Положения;

$KБ2(с)$  - количество баллов, присвоенных всеми членами конкурсной комиссии предложению (заявке) претендента по критерию, установленному пп. 6.14.2 Положения;

$KБ3(с)$  - количество баллов, присвоенных всеми членами конкурсной комиссии предложению (заявке) претендента по критерию, установленному пп. 6.14.3 Положения;

$KБ4(с)$  - количество баллов, присвоенных всеми членами конкурсной комиссии предложению (заявке) претендента по критерию, установленному пп. 6.14.4 Положения;

$KБ5(с)$  - количество баллов, присвоенных всеми членами конкурсной комиссии предложению (заявке) претендента по критерию, установленному пп. 6.14.5 Положения.

Победителем конкурса признается участник конкурса, предложение (заявка) которого получила наибольшую итоговую оценку ( $KБ(ит)$ ).

При равенстве итоговых оценок победителем признается тот участник конкурса, чья заявка была раньше зарегистрирована Организатором конкурса.

Учитывая изложенное, Положением о проведении конкурсов установлен порядок оценки конкурсных предложений, при котором в случае участия в конкурсе более 6 претендентов различным конкурсным предложениям будет присвоено одинаковое количество баллов.

Так, например, присвоение баллов по критерию наилучшее предложение по размеру единовременной выплаты в рамках договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций (плата по договору) (пункт 6.14.3 Положения о проведении конкурсов) может быть осуществлено следующим образом:

п/п	конкурсное предложение (размер единовременной выплаты)	присвоенные баллы
1	100 000 руб.	10 баллов
2	99 000 руб.	6 баллов
3	98 000 руб.	4 балла
4	97 000 руб.	3 балла
5	96 000 руб.	2 балла
6	95 000 руб.	1 балл
7	50 000 руб.	1 балл
8	10 000 руб.	1 балл

Следовательно, при оценке конкурсных предложений по критерию наилучшее предложение по размеру единовременной выплаты в рамках договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, при участии в конкурсе более 6 претендентов, конкурсным предложениям 95 000 рублей, 50 000 рублей и 10 000 рублей будет присвоен 1 балл.

В соответствии с пунктом 4 статьи 447 Гражданского Кодекса Российской Федерации выигравшим торги по конкурсу признается лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия.

Размер единовременной выплаты в рамках договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций (плата по договору) является существенным условием договора, заключаемого по итогам конкурса.

При установленном пунктами 6.15.1-6.15.7 Положения о проведении конкурсов дискретном способе оценки, не учитывается сумма единовременной выплаты, предложенной участником конкурса, что не позволяет выявить конкурсное предложение, содержащее лучшее условие по Критерию № 3.

Применение порядка оценки конкурсных предложений, установленного пунктами 6.15.1-6.15.7 Положения о проведении конкурсов может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при проведении конкурса на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на недвижимом имуществе, находящемся в собственности или распоряжении Клинского муниципального района.

Таким образом, применение подпунктов 2 и 3 пункта 2.2, пунктов 6.14.1, 6.14.2, 6.14.4, 6.14.5, порядка оценки конкурсных предложений, установленного подпунктами 6.15.1-6.15.7 Положения о проведении конкурсов может служить обстоятельством, препятствующим доступу на рынок наружной рекламы Клинского муниципального района Московской области, и может привести к ограничению конкуренции на указанном рынке.

Согласно части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», органам местного самоуправления запрещается принимать акты, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами



путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам.

Таким образом, решение Совета депутатов Клинского муниципального района МО от 28.12.2009 № 10/5 «О порядке подготовки и проведения конкурсов, заключения договоров и взимания оплаты за установку и эксплуатацию рекламных конструкций на недвижимом имуществе, находящемся в собственности или распоряжении Клинского муниципального района» не соответствует требованиям части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в части подпунктов 2 и 3 пункта 2.2, пунктов 6.14.1, 6.14.2, 6.14.4, 6.14.5, подпунктов 6.15.1-6.15.7 приложения № 1 к решению Совета депутатов Клинского муниципального района Московской области от 28.12.2009 № 10/5).

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 23, статьёй 41, статьёй 48 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», пунктами 3.140 – 3.148 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать решение Совета депутатов Клинского муниципального района Московской области от 28.12.2009 № 10/5 «О порядке подготовки и проведения конкурсов, заключения договоров и взимания оплаты за установку и эксплуатацию рекламных конструкций на недвижимом имуществе, находящемся в собственности или распоряжении Клинского муниципального района» не соответствующим требованиям части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в части подпунктов 2 и 3 пункта 2.2, пунктов 6.14.1, 6.14.2, 6.14.4, 6.14.5, подпунктов 6.15.1-6.15.7 приложения № 1 к решению Совета депутатов Клинского муниципального района МО от 28.12.2009 № 10/5).

2. Выдать Совету депутатов Клинского муниципального района Московской области обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьёй 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель  
комиссии

С.Е. Муравьёв

Члены комиссии

Д.Ю. Стрельников

Е.А. Жукова

## ПРЕДПИСАНИЕ

по делу о нарушении антимонопольного  
законодательства № 08-21/9-13

«20» мая 2013 года

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 08-21/9-13 (далее – Комиссия) в составе:

Муравьев С.Е. – заместитель руководителя Управления.

Члены Комиссии:

Стрельников Д.Ю. – начальник отдела контроля за рекламной деятельностью Управления;

Жукова Е.А. – специалист 1 разряда отдела контроля за рекламной деятельностью Управления,

руководствуясь статьей 23, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 20 мая 2013 года по делу № 08-21/9-13 о признании решения Совета депутатов Клинского муниципального района Московской области от 28.12.2009 № 10/5 «О порядке подготовки и проведения конкурсов, заключения договоров и взимания оплаты за установку и эксплуатацию рекламных конструкций на недвижимом имуществе, находящемся в собственности или распоряжении Клинского муниципального района» (далее – Решение Совета депутатов Клинского муниципального района Московской области от 28.12.2009 № 10/5) несоответствующим требованиям части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Совету депутатов Клинского муниципального района Московской области (141600, Московская область, г. Клин, ул. Карла Маркса, д. 68-А) прекратить нарушение части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно:

1. В месячный срок с момента получения предписания отменить Решение Совета депутатов Клинского муниципального района Московской области от 28.12.2009 № 10/5, либо внести изменения в указанное решение, а именно:

1.1 исключить пункты 2 и 3 пункта 2.2, подпункты 6.14.1 и 6.14.2 приложения № 1 к решению Совета депутатов Клинского муниципального района Московской области от 28.12.2009 № 10/5;

1.2 привести подпункты 6.14.4, 6.14.5, 6.15.1-6.15.7 приложения № 1 к решению Совета

депутатов Клинского муниципального района МО от 28.12.2009 № 10/5 в соответствии с требованиями антимонопольного законодательства.

2. О выполнении предписания сообщить в Управление и представить подтверждающие материалы в трехдневный срок с момента его исполнения.

Предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в 3-х месячный срок.

*Примечание.* За невыполнение в установленный срок законного предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к административной ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Муравьев С.Е.

Председатель Комиссии

Стрельников Д.Ю.

Члены Комиссии:

Жукова Е.А.