

Решение по делу № К14/128

Резолютивная часть объявлена 27.08.2014.

Решение в полном объеме изготовлено 07.09.2014.

Тюмень

г.

Комиссия Тюменского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: Поткина И.В. - заместитель руководителя управления,

Члены комиссии: Москвичева О.Н. - начальник отдела,

Дрок О.В. - ведущий специалист-эксперт,

в присутствии: рассмотрев дело № К14/128, возбужденное по признакам нарушения АУ СОН ТО «Центр медицинской и социальной реабилитации «Пышма» (625530, Тюменская обл., Тюменский р-н, 8 км. Ялуторовского тракта №8) ч. 1 ст. 17 Федерального закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

- представителя ответчика – АУ СОН ТО «Центр медицинской и социальной реабилитации «Пышма» - Осиповой К.Е. (доверенность № 070 от 25.08.2014),

в отсутствие заинтересованного лица - ООО «Гавань», надлежащим образом уведомленного о дате и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

Решением Управления от 17.02.2014 по делу № Т14/08 жалоба ООО «Гавань» на действия АУ СОН ТО «Центр медицинской и социальной реабилитации «Пышма» при проведении запроса котировок № 10/14-КЗ на право заключения договора на поставку гладильного каландра (извещение № 31400839667, далее по тексту – запрос котировок) была признана необоснованной.

Вместе с тем, на основании п. 2 указанного решения материалы дела были переданы уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о наличии признаков нарушения ст. 17 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 39 Закона о защите конкуренции одним из оснований для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

На основании вышеизложенного, приказом Тюменского УФАС России от

15.07.2014г. № 475 в отношении АУ СОН ТО «Центр медицинской и социальной реабилитации «Пышма» было возбуждено дело по признакам нарушения ч. 1 ст.17 Закона о защите конкуренции, рассмотрение дела было назначено на 27.08.2014.

В заседании Комиссии по рассмотрению настоящего дела, состоявшемся 27.08.2014, представитель Ответчика по факту нарушения требований антимонопольного законодательства пояснила следующее, что котировочная заявка ООО «Гавань» была отклонена правомерно, поскольку не соответствовала требованиям, установленным в извещении о проведении запросе котировок, пункта 2 «Форма котировочной заявки», согласно которому котировочные заявки, представленные посредством факсимильной связи и направленные по электронной почте с ЭЦП, Комиссией не рассматриваются.

Комиссия Тюменского УФАС России, исследовав представленные сведения и документы, заслушав пояснения Ответчика, пришла к следующим выводам.

Общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупкам товаров, работ, услуг, проводимых автономными учреждениями, установлены Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» протоколом наблюдательного совета АУ СОН ТО «Центр медицинской и социальной реабилитации «Пышма» № 1 от 13.01.2012 было утверждено Положение о закупке товаров, работ, услуг для собственных нужд АУ СОН ТО «Центр медицинской и социальной реабилитации «Пышма» (далее также – Положение), Положение было размещено на сайте <http://zakupki.gov.ru>.

АУ СОН ТО «Центр медицинской и социальной реабилитации «Пышма» в порядке, предусмотренном Положением, было размещено извещение № 31400839667 о проведении запроса котировок № 10/14-КЗ на право заключения договора на поставку гладильного каландра.

Согласно п.8.6. Положения котировочная заявка подается участником закупок в письменной форме или форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок.

Вместе с тем, в нарушении п.8.6. Положения, в извещении о проведении закупки № 31400839667 содержится требование о предоставлении котировочной заявки на участие в торгах только на бумажном носителе **в печатной форме**; заявки, представленные посредством факсимильной связи и направленные по электронной почте с ЭЦП, Комиссией не рассматриваются.

Заявка ООО «Гавань» была направлена по электронному адресу 03.02.2014г. в виде электронного документа, подписанного ЭЦП.

После получения заявки, подписанной ЭЦП, Заказчиком было направлено письмо данному заявителю, подтверждающее получение заявки, с сообщением –

«Котировочные заявки принимаются только на бумажном носителе».

В ходе рассмотрения дела установлено, что согласно протоколу, предоставили котировочные заявки 2 участника:

- ООО «ПРОТЭКСИБ», с ценой товара и услуг – 340 000,00 руб.

- ООО «Златоуст-медицинское снабжение», с ценой товара и услуг – 291 000,00 руб.

В свою очередь, заявка ООО «Гавань» была отклонена, по причине того, что котировочная заявка была предоставлена в форме электронного документа, а не на бумажном носителе, как этого требовало извещение о проведении закупки. Здесь важно отметить, что извещение разрабатывается в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Положением, согласно которому (п. 8.6), котировочная заявка подается участником закупок в письменной форме или в форме электронного документа.

В процессе рассмотрения котировочных заявок, комиссией была отклонена котировочная заявка ООО «ПРОТЭКСИБ», по причине превышения цены товара, указанной в котировочной заявке, начальной цены договора.

В итоге, договор на поставку гладильного каландра был заключен с ООО «Златоуст-медицинское снабжение», на сумму 291 000,00 руб.

Вместе с тем, заявка ООО «Гавань» предусматривала цену товара и услуг – 290 900,00 руб. (наиболее выгодная из предложенных участниками).

Таким образом, в действиях АУ СОН ТО «Центр медицинской и социальной реабилитации «Пышма» выявлены нарушения, выразившиеся в установлении требований в извещении о проведении закупки, не соответствующие Положению, а именно - допускать к участию лиц, подавших заявки исключительно на бумажном носителе.

Исходя из изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что АУ СОН ТО «Центр медицинской и социальной реабилитации «Пышма» при проведении запроса котировок № 10/14-КЗ на право заключения договора на поставку гладильного каландра, были сформированы требования к содержанию заявки, не соответствующие Положению, в части установления требований предоставления заявки только на бумажном носителе в печатной форме.

Данное нарушение процедуры проведения запроса котировок ведет к сокращению числа лиц, участвующих в таком запросе котировок, что, в частности, привело к отклонению заявки ООО «Гавань».

В соответствии с ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении запроса котировок запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, Комиссия пришла к выводам о наличии нарушения ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях АУ СОН ТО «Центр медицинской и социальной реабилитации «Пышма» при проведении запроса котировок № 10/14-КЗ на право заключения договора на поставку гладильного каландра, выразившегося в формировании требований к форме предоставления котировочной заявки, которая предусматривала предоставление заявки только на бумажном носителе, что привело к ограничению конкуренции при проведении запроса котировок (отклонению заявки ООО «Гавань»).

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41 частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях АУ СОН ТО «Центр медицинской и социальной реабилитации «Пышма» нарушение ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении запроса котировок № 10/14-КЗ на право заключения договора на поставку гладильного каландра, выразившегося в формировании требований к форме предоставления котировочной заявки повлекшего к отклонению котировочной заявки ООО «Гавань», что привело к ограничению конкуренции при проведении запроса котировок.

2. Обязательное для исполнения предписание не выдавать в связи с отсутствием основания для его выдачи.

Председатель Комиссии

И.В. Поткина

Члены Комиссии:

О.Н. Москвичева

О.В. Дрок

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная

ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.