

27 июня 2014 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Мерный Е.М. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии «...», рассмотрев жалобу ООО «Сибагропром» на действия аукционной комиссии заказчика – ФКУ ИК-14 ГУФСИН России по Новосибирской области при проведении электронного аукциона на поставку семечки масленичной подсолнечника ГОСТ Р 22391-89 для нужд ФКУ ИК-14 ГУФСИН России по Новосибирской области (извещение № 0351100014214000121),

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Сибагропром» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ФКУ ИК-14 ГУФСИН России по Новосибирской области при проведении электронного аукциона на поставку семечки масленичной подсолнечника ГОСТ Р 22391-89 для нужд ФКУ ИК-14 ГУФСИН России по Новосибирской области.

Суть жалобы заключается в следующем. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Сибагропром» по причине непредставления сведений о наименовании места происхождения предлагаемых им семечек или об их производителе.

Податель жалобы считает, что он представил надлежащие сведения в заявке, так как в качестве наименования места происхождения предлагаемых к поставке семечек ООО «Сибагропром» указало «Российская Федерация».

На основании изложенного, ООО «Сибагропром» считает отказ в допуске к участию в электронном аукционе неправомерным и просит выдать аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Сибагропром» по причине непредставления сведений о наименовании места происхождения предлагаемых им поставке семечек или об их производителе.

Заказчик считает, что указание в первой части аукционной заявки «Российская

Федерация» не является указанием наименования места происхождения товара или наименованием их производителя.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «Сибагропром» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в электронном аукционе в случае непредставления сведений, предусмотренных ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а также в случае представления сведений, несоответствующих требованиям аукционной документации.

В соответствии с ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, не допускается.

Согласно ч.1 ст.1516 ГК РФ наименованием места происхождения товара, которому предоставляется правовая охрана, является обозначение, представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами. На использование этого наименования может быть признано исключительное право (статьи 1229 и 1519 ГК РФ) производителей такого товара. Положения настоящего пункта соответственно применяются к обозначению, которое позволяет идентифицировать товар как происходящий с территории определенного географического объекта и, хотя не содержит наименования этого объекта, стало известным в результате использования данного обозначения в отношении товара, особые свойства которого отвечают требованиям, указанным в абзаце первом настоящего пункта. В соответствии с ч.1 ст.58 ГК РФ страной происхождения товаров считается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством таможенного союза. При этом под страной происхождения товаров может пониматься группа стран, либо таможенные союзы стран, либо регион или часть страны, если имеется необходимость их выделения для целей определения страны происхождения товаров. Таким образом, в данном случае ООО «Сибагропром» указало в составе первой части своей заявки страну происхождения товара, а не наименование места происхождения товара. Таким образом, довод подателя жалобы о неправомерном отказе в допуске к участию в электронном аукционе первой части его заявки не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки было выявлено следующее нарушение законодательства о закупках.

В соответствии с совокупностью требований п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ (в ред. от 28.12.2013г.) и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ (в ред. от 28.12.2013г.) при установлении в аукционной документации требования к участникам закупки в соответствии с п.2 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ (в ред. от 28.12.2013г.), а именно, об их правомочности заключать контракт, заказчик обязан указать в аукционной документации перечень документов, подтверждающих соответствие участников аукциона такому требованию. Заказчик в п.6 аукционной документации установил к участникам закупки указанное требование и в п.11.2.3. 2) информационной карты аукционной документации потребовал представить в составе второй части аукционной заявки документы, подтверждающие соответствие участников закупки указанному требованию. Однако заказчик не указал перечень документов, подтверждающих соответствие участников аукциона такому требованию. Тем самым, заказчик нарушил п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с совокупностью норм п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.1 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ аукционная документация должна содержать требования к составу и содержанию второй части заявки о представлении в ней сведений о наименовании, фирменном наименовании (при наличии), месте нахождения, почтовом адресе (для юридического лица), фамилии, имени, отчестве (при наличии), паспортных данных, месте жительства (для физического лица), номере контактного телефона, идентификационном номере налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналоге идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационном номере налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона. Заказчик, в нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.1 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, не установил в аукционной документации требование к составу и содержанию второй части аукционной заявки о представлении в ней сведений об идентификационном номере налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника данного аукциона. Однако Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что участники данного электронного аукциона, несмотря на отсутствие данных требований в аукционной документации, представили все необходимые сведения во вторых частях своих заявок. Таким образом, данное нарушение не привело к ограничению количества участников закупки и не повлияло на результаты данного электронного аукциона. В связи с этим, а также в связи с тем, что п.2 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ утратил силу, Комиссия Новосибирского УФАС России решила заказчику не выдавать предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Сибагропром» на действия аукционной комиссии

заказчика – ФКУ ИК-14 ГУФСИН России по Новосибирской области при проведении электронного аукциона на поставку семечки масленичной подсолнечника ГОСТ Р 22391-89 для нужд ФКУ ИК-14 ГУФСИН России по Новосибирской области (извещение № 0351100014214000121), необоснованной.

Признать заказчика нарушившим п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ и п.1 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.