

РЕШЕНИЕ по делу № 112м

31 августа 2010г. г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: А.А. Сешенов;

Члены Комиссии: Ю.Т. Козлов, Т.В. Трошкова, К.В. Сускин, О.Г. Богданова, А.Г. Ларшин

в присутствии представителей:

- Управления муниципального заказа,

- МОУ ДО «Специализированная детско-юношеская школа олимпийского резерва №13 по стрелковым видам спорта»

в отсутствие представителей ОАО «Тетис Про» (уведомлены надлежащем образом)

рассмотрела жалобу ОАО «Тетис Про» на действия котировочной комиссии Управления муниципального заказа администрации г. Липецка при размещении заказа путем проведения запроса котировок на право заключения муниципального контракта на поставку оборудования (извещение №10005 от 02.08.2010).

У С Т А Н О В И Л А:

26.08.2010 г. в Липецкое УФАС России поступила жалоба ОАО «Тетис Про» на действия котировочной комиссии Управления муниципального заказа администрации г. Липецка при размещении заказа путем проведения запроса котировок на право заключения муниципального контракта на поставку оборудования (извещение №10005 от 02.08.2010).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 58 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и подана в срок, установленный частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению. В адрес уполномоченного органа, заказчика и заявителя были направлены уведомления о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения.

Заявитель обжалует отклонение котировочной заявки, приводя следующие доводы. Заявка направлялась в соответствии с требованиями ст. 46 Закона о размещении заказов в форме электронного документа, при этом указанная заявка была подписана электронно-цифровой подписью лица, отличного от имеющего права действовать от имени юридического лица без доверенности, в связи с чем сопровождалась доверенностью. Однако котировочная комиссия не рассматривала поданную ОАО «Тетис Про» заявку, не составляла протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок, чем нарушила ст. 47 Закона о размещении заказов.

Уполномоченным органом представлены письменные возражения на жалобу, согласно которым представленная ОАО «Тетис Про» котировочная заявка не является юридически значимым документом, так как она подписана ЭЦП Живейновой С.А, в то время как генеральным директором общества является Большун А.В. Доверенность на Живейнову С.А., оформленная в соответствии с требованиями гражданского законодательства, в уполномоченный орган не поступала.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные уполномоченного органа, выслушав пояснения уполномоченного органа, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению жалобы установила следующее.

Приказом от 02.08.2010 №796 начальника управления муниципального заказа определен способ размещения заказа, создана комиссия по размещению заказов.

Извещение о проведении запроса котировок размещено на официальном сайте <http://www.lipetskcitcity.ru> 02.08.2010.

Заявка ОАО «Тетис Про», поданная в связи с указанным извещением, представляет собой отсканированный вариант с письменной формы документа, содержащего подпись генерального директора Большуна А.В., а также печать организации. Обращение в форме электронного документа, представленное в уполномоченный орган, подписана ЭЦП Живейновой С.А. и не содержит доверенности, определяющей полномочия лица, подписавшего указанное обращение.

10.08.2010 запрос котировок в связи с отсутствием котировочных заявок, имеющих юридически значимую силу, признан несостоявшимся.

В соответствии со статьей 2 Закона о размещении заказов регулирование отношений, связанных с размещением заказов основывается, в том числе, на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации. Ч.1 ст. 53 Гражданского кодекса РФ устанавливает, что юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами. При этом ст. 185 Гражданского кодекса РФ определяет доверенность как письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для

представительства перед третьими лицами. Таким образом, доверенность является документом, который подтверждает наличие у представителя прав действовать от чужого имени, определяет условия и границы реализации этих прав. Доверенность адресуется третьим лицам и подлежит предъявлению в случае осуществления представителем действий от имени представляемого лица.

Ч.3 ст. 8 Закона о размещении заказов определяет, что участники размещения заказов имеют право выступать в отношениях, связанных с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, как непосредственно, так и через своих представителей. Полномочия представителей участников размещения заказа подтверждаются доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с гражданским законодательством, или ее нотариально заверенной копией.

Таким образом, отсутствие в Законе о размещении заказов прямого указания на необходимость представления доверенности представителя вместе с котировочной заявкой, не освобождает его от обязанности подтверждения им своих полномочий в соответствии с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия вправе рассматривать и давать оценку тем документам, которые представлены участником размещения заказа. В котировочной заявке, подписанной Живейновой С.А., отсутствуют доказательства того, что ее подача является волеизъявлением ОАО «Тетис Про», в связи с чем данная заявка не является юридически значимым документом.

Таким образом, нарушений в ходе внеплановой проверки в действиях котировочной комиссии и уполномоченного органа не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 6 статьи 60 ФЗ от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

Р Е Ш И Л А :

Признать жалобу ОАО «Тетис Про» котировочной комиссии Управления муниципального заказа администрации г. Липецка при размещении заказа путем проведения запроса котировок на право заключения муниципального контракта на поставку оборудования (извещение №10005 от 02.08.2010) не обоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его вынесения.