РЕШЕНИЕ
по делу № 10-01-10-04/514
о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена 7 декабря 2010 года г. Волгоград
Решение в полном объеме изготовлено 20 декабря 2010 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:
председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области (далее – Управления),
начальника отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии Управления,
члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии Управления,
члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии Управления,
в присутствии:
С. Л.Н. (лично);
представителя ОАО «Южная телекоммуникационная компания» (по доверенности);
представителя ОАО «Южная телекоммуникационная компания» (по доверенности),
рассмотрев материалы дела № 10-01-10-04/514 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ОАО «Южная телекоммуникационная компания» (далее – ОАО «ЮТК») части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закона о защите конкуренции),
УСТАНОВИЛА:
В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Управление) поступило заявление гражданки С. Л.Н. о необоснованном расторжении ОАО «ЮТК» договора на оказание услуг телефонной связи, приостановлении оказания услуг телефонной связи и изъятии абонентского номера.
20.07.2002 между С. Л.Н. и ОАО «ЮТК» в лице Котовского ТУЭС регионального филиала «Волгоградэлектросвязь» был заключен договор об оказании услуг телефонной связи с выделением абонентского номера <…>. С. Л.Н. пользовалась услугами телефонной связи, предоставляемыми ОАО «ЮТК», с момента заключения указанного договора.
Как следует из ответа ОАО «ЮТК» на запрос Управления, в связи с тем, что в апреле 2009 г. абонентом С. Л.Н. не была произведена оплата за оказанные услуги связи, 27 апреля абоненту было произведено ограничение доступа к электросвязи. Уведомление абонента о задолженности за услуги телефонной связи производилось с использованием средств связи Оператора связи (автоинформатора): 18.04.2009 абонент не ответил, 19.04.2009 абонент прослушал сообщение об образовавшейся задолженности. Как указывает ОАО «ЮТК», «25.04.2009 года в рамках обхода абонентов-должников работники филиала посетили С. Л.Н. с целью выяснения причин неоплаты и вручения предупреждения о

наличии задолженности и возможности расторжения договора в одностороннем порядке в случае неустранения нарушения в течение 6 месяцев. 29.10.2009 года работники Волгоградского филиала вновь посетили С. Л.Н. с целью предупреждения об истечении срока устранения нарушения и намерении расторгнуть договор. <…> В связи с изложенными обстоятельствами с 10.11.2009 года оказание услуг по абонентскому номеру <…> было полностью прекращено».
По результатам рассмотрения заявления С. Л.Н. Управлением было возбуждено дело № 10-01-10-04/514 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в отношении ОАО «ЮТК».
На заседании Комиссии 7 декабря 2010 года представителями ОАО «ЮТК» были даны объяснения, согласно которым ответчик признает, что действия ОАО «ЮТК» в лице Волгоградского филиала в части приостановления оказания услуг телефонной связи содержат нарушение антимонопольного законодательства. Как отмечает ответчик, С. Л.Н. было предложено восстановить оказание услуг телефонной связи по абонентскому номеру <…>, выделенному указанному абоненту при заключении договора об оказании услуг телефонной связи 20.07.2002, однако указанный абонент выразил нежелание продолжать пользоваться услугами телефонной связи, оказываемыми ОАО «ЮТК». При этом ответчик отмечает, что расторжение договора об оказании услуг телефонной связи с заявителем ОАО «ЮТК» не производилось, а номер <...> выделенный указанному абоненту при заключении договора об оказании услуг телефонной связи 20.07.2002, иным лицам не передавался.
С. Л.Н. на заседании Комиссии поддержала требования о признании ОАО «ЮТК» нарушившим антимонопольное законодательство. Кроме того, С. Л.Н. заявила, что действиями ОАО «ЮТК» ей был причинен моральный ущерб (не уточнив размер причиненного ущерба), требуя взыскать ущерб с ответчика в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства.
Рассмотрев представленные материалы, изучив обстоятельства дела, выслушав доводы сторон по делу, Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области установлено следующее.
27.04.2009 г. абоненту С. Л.Н. было приостановлено оказание услуг телефонной связи со стороны ОАО «ЮТК».
Довод ОАО «ЮТК» относительно того, что абонент С. Л.Н. в 2009 г. была предупреждена надлежащим образом о предстоящем приостановлении оказания услуг телефонной связи, отклоняется Комиссией по следующим основаниям.
В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», устанавливающего правовые основы деятельности в области связи на территории Российской Федерации, а также права и обязанности лиц, участвующих в указанной деятельности или пользующихся услугами связи, одной из целей названного закона является защита интересов пользователей услугами связи.
Согласно ч. 1 ст. 46 указанного закона, оператор связи обязан оказывать пользователям услугами связи услуги связи в соответствии с законодательством Российской Федерации, национальными стандартами, техническими нормами и правилами, лицензией, а также договором об оказании услуг связи.
П. 118 Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, утв. Постановлением Правительства РФ от 18.05.2005 № 310, установлено, что в случае нарушения абонентом требований, связанных с оказанием услуг телефонной связи, в том числе нарушения сроков оплаты оказанных абоненту услуг телефонной связи, оператор связи имеет право приостановить оказание услуг телефонной связи до устранения нарушения,

уведомив об этом абонента в письменной форме и с использованием средств связи оператора связи (автоинформатора). В случае неустранения такого нарушения в течение 6 месяцев с даты получения абонентом от оператора связи уведомления (в письменной форме) о намерении приостановить оказание услуг телефонной связи оператор связи в одностороннем порядке вправе расторгнуть договор.
Данное положение также подтверждается Постановлением ФАС Дальневосточного округа от 30.11.2009 № Ф03-6658/2009, Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 07.10.2009 № А33-2138/09, согласно которым выставление абоненту счетов, содержащих предупреждение о приостановлении услуг связи в случае неоплаты им услуг до указанной в счете даты, не является надлежащим письменным уведомлением абонента о приостановлении оказания услуг связи. Кроме того, ОАО «ЮТК» не представлено доказательств, подтверждающих получение С. Л.Н. счетов (квитанций), в которых указывалось о возможном приостановлении оказания услуг связи. Исходя из представленной ОАО «ЮТК» истории прозвона абонента С. Л.Н. с использованием средств связи оператора связи (автоинформатора) невозможно установить, было ли прослушано уведомление о приостановлении оказания услуг связи непосредственно абонентом, либо иными лицами или автоматическим устройством («автоответчиком»). В то же время, С. Л.Н. было заявлено, что соответствующих счетов (квитанций), уведомлений с использованием средств оператора связи (автоинформатора) от ОАО «ЮТК» до приостановления оказания услуг телефонной связи она не получала.

В связи с вышеизложенным, посредством приостановления оказания услуг телефонной связи абоненту С. Л.Н. 27.04.2009 г. без надлежащего уведомления абонента, ОАО «ЮТК» был нарушен порядок приостановления оказания услуг телефонной связи, установленный п. 118 Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, утв. Постановлением Правительства РФ от 18.05.2005 № 310, в результате чего были ущемлены интересы С. Л.Н. как пользователя услугами связи.
Относительно обжалуемых заявителем фактов необоснованного изъятия абонентского номера и расторжения договора возмездного оказания услуг связи Комиссией установлено следующее.
Заявителем не было представлено доказательств одностороннего расторжения договора об оказании услуги телефонной связи со стороны ОАО «ЮТК», также не было представлено доказательств того, что абонентский номер <...> предоставленный С. Л.Н. по договору об оказании услуг телефонной связи 20.07.2002, изымался в 2009 г. со стороны ОАО «ЮТК» и передавался другому абоненту. В свою очередь, представленные ОАО «ЮТК» на заседание Комиссии документы, в т.ч. оборотные ведомости, детализации счетов на оплату услуг телефонной связи, подтверждают, что абонентский номер <...> предоставленный С. Л.Н. по договору, у нее не изымался, а договор об оказании услуг телефонной связи не расторгался.
Согласно уставным документам, а также ч. 1 договора об оказании услуг телефонной связи от 20.07.2002, заключенного между ОАО «ЮТК» в лице Волгоградского филиала и гражданкой С. Л.Н., ОАО «ЮТК» обязуется предоставлять абоненту доступ к сети телефонной связи, оказывать услуги телефонной связи.
В силу со ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 г. «О естественных монополиях» № 147-ФЗ организации, оказывающие услуги общедоступной электросвязи,

признаются субъектами естественной монополии. Кроме того, приказом ФСТ РФ от 18.12.2002 г. № 21/11-1-Р (стр. 23-2-3) ОАО «ЮТК» включено в реестр субъектов естественной монополии в области связи по услуге общедоступной электросвязи. В соответствии с «Перечнем услуг общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи, государственное регулирование тарифов на которые на внутреннем рынке Российской Федерации осуществляет Федеральная служба по тарифам» (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 октября 2005 г. N 637), услуги по предоставлению доступа к сети местной телефонной связи независимо от типа абонентской линии (проводная линия или радиолиния) сети фиксированной телефонной связи, предоставлению местного телефонного соединения абоненту (пользователю) сети фиксированной телефонной связи для передачи голосовой информации, факсимильных сообщений и данных (кроме таксофонов) входят в перечень услуг общедоступной электросвязи.

На основании п. 5 ст. 5 Федерального закона от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии. Следовательно, ОАО «ЮТК» является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке услуг общедоступной электросвязи.

Пп. 2, 3 ст. 22 Закона о защите конкуренции законодателем к функциям антимонопольного органа отнесены, в частности, такие, как предупреждение монополистической деятельности хозяйствующих субъектов, выявление нарушений антимонопольного законодательства, а также принятие мер по прекращению выявленных нарушений и привлечение виновных лиц к ответственности. При этом под монополистической деятельностью понимается злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью (п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Статьей 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, необходимы следующие условия: хозяйствующий субъект, его доминирующее положение и наступление одного из перечисленных последствий.

Разъясняя часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» указал, что приведенный в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции перечень не является исчерпывающим. Оценивая действия доминирующих на рынке субъектов как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Между тем в данном случае действия (бездействие) ОАО «ЮТК» по приостановлению оказания услуг телефонной связи абоненту С. Л.Н. 27.04.2009 г. без надлежащего уведомления не соответствуют упомянутым требованиям.
Принимая во внимание фактические материалы дела и объяснения сторон, в связи с изложенным выше, Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях (бездействии) ОАО «ЮТК» нарушения ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции по факту приостановления оказания услуг телефонной связи абоненту без надлежащего уведомления.
Комиссией установлено, что 30.06.2010 г. по результатам рассмотрения дела № 10-01-10-04/134 о нарушении антимонопольного законодательства, обстоятельства которого аналогичны рассматриваемому делу, Управлением было выдано предписание, обязательное для исполнения со стороны ОАО «ЮТК». Согласно резолютивной части указанного предписания, Комиссией Управления по рассмотрению дела № 10-01-10-04/134 о нарушении антимонопольного законодательства предписано ОАО «ЮТК» прекратить нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции» при оказании услуг телефонной связи абонентам на территории Волгоградской области, а именно в случае нарушения абонентом требований, связанных с оказанием услуг телефонной связи и установленных Федеральным законом «О связи», Правилами оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, утв. Постановлением Правительства РФ от 18.05.2005 № 310 и договором возмездного оказания услуг связи, в том числе нарушения сроков оплаты оказанных абоненту услуг телефонной связи, приостанавливать оказание услуг телефонной связи до устранения нарушения, уведомляя об этом абонента как в письменной форме, так и с использованием средств связи оператора связи (автоинформатора), в соответствии с требованиями п. 118 Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, утв. Постановлением Правительства РФ от 18.05.2005 № 310; а также представить доказательства исполнения данного предписания в течение 3 дней с момента очередного приостановления оказания услуг телефонной связи абонентам на территории Волгоградской области. ОАО «ЮТК» представлены документально подтвержденные доказательства исполнения указанного предписания в адрес Управления. Предписание Комиссии Управления вступило в законную силу.
В связи с вышеуказанным, Комиссия считает возможным повторно не выдавать ответчику предписание об устранении нарушений антимонопольного законодательства.
В соответствии с ч. 1 ст. 48 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение. Последствия нарушения ОАО «ЮТК» антимонопольного законодательства выразились в прекращении оказания услуг телефонной связи заявителю. На рассмотрение Комиссии ответчиком было представлено письмо (исх. № Ф03.01.05/06.2-001533 от 18.08.2010 г.), направленное ОАО «ЮТК» в адрес С. Л.Н., с предложением о возобновлении предоставления услуг телефонной связи по абонентскому номеру <…>, готовность совершения действий по устранению нарушения антимонопольного законодательства была также подтверждена представителями ОАО «ЮТК» на заседании Комиссии. Однако на заседании Комиссии заявитель выразил нежелание продолжать пользоваться услугами телефонной связи, оказываемыми ОАО «ЮТК».
Требования заявителя о взыскании с ответчика морального ущерба (без уточнения

размера причиненного ущерба) в рамках рассмотрения настоящего дела удовлетворены быть не могут, поскольку у антимонопольного органа отсутствуют полномочия по взысканию убытков, связанных с возмещением морального вреда, причиненного в результате нарушения антимонопольного законодательства. У заявителя имеется возможность взыскания компенсации морального вреда с ответчика в судебном порядке.
На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального Закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ОАО «ЮТК» нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.
2. Прекратить рассмотрение дела в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства со стороны ОАО «ЮТК».