

Я, заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (Карельское УФАС России) Петров Михаил Сергеевич, рассмотрев постановление о возбуждении производства по делу об административном правонарушении от 11.11.2016 заместителя Карельского транспортного прокурора младшего советника юстиции <...>, а также материалы дела об административном правонарушении № 04-16/78-2016, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), возбужденного в отношении должностного лица – первого заместителя ФБУ «Администрация «Беломорканал» Серова Анатолия Петровича <...>; должность – первый заместитель руководителя ФБУ «Администрация «Беломорканал»), в его присутствии, в присутствии представителя заместителя Карельского транспортного прокурора младшего советника юстиции <...>

УСТАНОВИЛ:

В Карельское УФАС России поступило постановление о возбуждении производства по делу об административном правонарушении от 11.11.2016 заместителя Карельского транспортного прокурора младшего советника юстиции <...> (далее – Постановление), а также материалы дела об административном правонарушении № 04-16/78-2016, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 Кодекса об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (далее - КоАП РФ) КоАП РФ в отношении должностного лица – первого заместителя ФБУ «Администрация «Беломорканал» <...>

Пунктом 1 Постановления в отношении должностного лица - первого заместителя ФБУ «Администрация «Беломорканал» Серова Анатолия Петровича возбуждено дело об административном правонарушении по части 2 статьи 7.29 КоАП РФ - принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона.

В соответствии со статьей 25 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с

ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Частью 1 статьи 93 Закона о контрактной системе определен исчерпывающий перечень случаев осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме.

Таким образом, закупки определенных работ, вследствие аварии осуществляются заказчиком, в случае, если иные способы определения подрядчика требуют затрат времени и в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий аварии.

В соответствии с частью 3 статьи 93 Закона о контрактной системе в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) для заключения контракта заказчик обязан обосновать в документально оформленном отчете невозможность или нецелесообразность использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также цену контракта и иные существенные условия контракта.

Из представленного Акта осмотра водосливной плотины №23 гидроузла №11 от 28.09.2016 следует, что 28.09.2016 для предотвращения развития аварийной ситуации необходимо выполнить комплекс работ по аварийно - восстановительному ремонту плотины с осушением Воицкого бьефа.

Приказом И.о.руководителя ФБУ «Администрация «Беломорканал» <...> «Об утверждении способа закупки» №333 от 07.10.2016 предписано заключить контракт

на выполнение работ аварийному ремонту плотины №23 с единственным исполнителем - АО «КСМ» на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

В соответствии со статьей 107 Закона о контрактной системе установлено, что лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Контракт от 20.10.2016 №21-12/16 подписан первым заместителем руководителя ФБУ «Администрация «Беломорканал» <...>, который назначен на должность приказом руководителя ФБУ «Администрация «Беломорканал» №7 л/с от 08.05.2013.

В соответствии с доверенностью от 01.01.2016 сроком действия до 31.12.2016, Серов А.П. вправе заключать договоры, контракты, сделки с любыми юридическими лицами и предпринимателями без образования юридического лица вне зависимости от форм собственности.

Согласно приказу от 22.11.2013 №402 «О распределении обязанностей среди руководителей ФБУ «Администрация «Беломорканал» на первого заместителя руководителя <...> возложено руководство службой гидросооружений и энергетики, службой капитального строительства и ремонта, техническим отделом.

Таким образом, первым заместителем руководителя ФБУ «Администрация «Беломорканал» <...> как должностным лицом совершено административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (в части административных правонарушений, предусмотренных статьями 7.29 - 7.32, частью 7 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса) составляет один год со дня совершения административного правонарушения.

Обстоятельств, исключающих производство по делу не установлено.

Статьей 107 Закона о контрактной системе установлено, что лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров,

работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона влечет наложение штрафа на должностное лицо в размере пятидесяти тысяч рублей.

Определением о переносе даты и времени рассмотрения дела об административном правонарушении № 04-16/78-2016 от 28.11.2016 <...> надлежало явиться на рассмотрение материалов дела 07.12.2016 в 15 часов 30 минут.

Рассмотрение настоящего дела состоялось 07.12.2016 в Карельском У ФАС России по адресу: г. Петрозаводск, наб. Варкауса, д. 1а, каб. 516.

<...> пояснил, что необходимость заключения контракта по пункту 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе вызвано аномальным летним паводком, который впоследствии повлек за собой аварийные разрушения водосливной грани и гребня плотины № 23 гидроузла №11ББК.

В результате пропуска экстремального летнего паводка и увеличения расхода воды через плотину до максимальных величин началось интенсивное разрушение плотины с отрывом её элементов.

После снижения уровней воды и осмотра плотины 28.09.2016, был сделан вывод, что сливная грань плотины находится в аварийном состоянии. Создавшаяся ситуация создала угрозу безопасности эксплуатации плотины и потребовала незамедлительное выполнение восстановительных работ.

Для предотвращения развития аварийной ситуации было принято решение выполнить комплекс работ по аварийно-восстановительному ремонту плотины с осушением Воицкого бьефа. Для осушения бьефа требуется согласование с Невско-Ладожским бассейновым управлением Росводресурсов. 13.10.2016 было организовано проведение заседания «Межведомственной рабочей группы по регулированию работы водохранилищ Выгского, Кемского и Ковдинского каскадов».

Решением комиссии, в связи с необходимостью проведения ремонтных работ на плотине №23 ББК, ФБУ «Администрация «Беломорканал» согласовано понижение уровня воды Воицкого бьефа с 20 октября 2016 по 30 апреля 2017 года. После получения согласования заключен контракт от 20.10.2016 №21-12/16 на выполнение аварийного ремонта плотины № 23 с АО «Карелстоймеханизация».

Контракт был заключен на основании пункта 9 части 1 статьи 93 данного закона с учетом положений части 3 статьи 80 Закона о контрактной системе.

Частью 3 статьи 80 Закона о контрактной системе установлен перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, устанавливается Правительством Российской Федерации. В случае, если возникает потребность в товарах, работах, услугах, не предусмотренных этим перечнем, закупки данных товаров, работ, услуг осуществляются в соответствии с настоящим Федеральным законом. При этом, если вследствие непреодолимой

силы возникла потребность в товарах, работах, услугах, не предусмотренных этим перечнем, и применение иных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) нецелесообразно в связи с затратой времени, осуществляется закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Вышеназванный Перечень утверждён Распоряжением Правительства РФ от 30.09.2013 г. №1765-р. Работы по аварийному ремонту не включены в данный перечень, в связи с этим осуществлена закупка у единственного исполнителя.

Специфика эксплуатации плотины №23 заключается в том, что тело плотины постоянно смачивается водой и оценить конкретные объёмы необходимых ремонтных работ возможно только после сброса верхнего бьефа. Сброс Воицкого бьефа завершился 21.11.2016 года, 22-23.11.2016 года проведено комиссионное обследование плотины в целях определения фактического технического состояния элементов плотины, состава, видов и объема работ, сроков их выполнения.

<...> пояснил, что при проведении конкурентных процедур для определения подрядной организации, необходимо определить точные объёмы и стоимость работ. В случае с аварийным разрушением элементов плотины точный объём работ не определить. Для определения объёмов восстановительных работ необходимо было провести демонтаж разрушенных участков, что без привлечения подрядной организации невозможно.

В связи с вышеизложенным, <...> ходатайствует о применении в отношении него положений статьи 2.9 КоАП РФ, просит прекратить дело с вынесением устного замечания.

Изучив материалы дела № 04-16/78-2016, нахожу, что в данном случае, доводы <...>, в части заключения контракта в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе не могут быть признаны обоснованными, так как из уведомления о заключении контракта, направленного в Карельское УФАС России, ФБУ «Администрация «Беломорканал» 20.10.2016 №21/2384 следует, что необходимость заключения контракта вызвано аномальным летним паводком, который впоследствии повлек за собой аварийные разрушения водосливной грани и гребня плотины №23 гидроузла №11.

Вместе с тем, техническое задание к контракту №21-12/16 от 20.10.2016 утверждено 07.10.2016, то есть спустя более 10 дней с момента осмотра водосливной плотины №23 гидроузла №11 (28.09.2016).

Таким образом, длительный разрыв во времени (более недели) между выявлением аварийного состояния плотины №23 гидроузла №11 и заключением контракта с АО «КСМ» (20.10.2016) на ее ремонт свидетельствует об отсутствии чрезвычайных обстоятельств создающих угрозу безопасности эксплуатации гидросооружения вследствие аварии и требующих незамедлительного проведения восстановительных работ.

Следовательно, Заказчик мог использовать конкурентный способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения торгов либо провести закупку на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

В связи с этим, рассматриваемое действие должностного лица содержит состав

вменяемого административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

Данной статьей предусмотрена административная ответственность в виде наложения административного штрафа в размере в размере пятидесяти тысяч рублей на должностное лицо.

Объективная сторона административного нарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ, состоит в принятии решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона.

С субъективной стороны указанное правонарушение может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности.

Факт совершения <...> административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ подтверждается контрактом №21-12/16 от 20.10.2016 с приложениями, Актом осмотра водосливной плотины №23 гидроузла №11 от 28.09.2016, уведомлением о заключении контракта от 20.10.2016 №21/2384, приказом от 07.10.2016 №333, письмом ФБУ «Администрация «Беломорканал» от 07.10.2016 №21/2258, письмо АО «КСМ» от 07.10.2016 №2927/1.

Указанные обстоятельства были оценены в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ.

На дату вынесения настоящего постановления, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнения требований, определенных Законом о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность совершенного Серовым А.П. правонарушения – не выявлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность – раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Время (дата) совершения административного правонарушения является дата заключения (подписания) контракта №21-12/16 между ФБУ «Администрация «Беломорканал» и АО «КСМ» - 20.10.2016

Местом совершения административного правонарушения является административное ФБУ «Администрация «Беломорканал» - Республика Карелия, г.Медвежьегорск, ул.Дзержинского, д.26.

Таким образом, действия должностного лица - первого заместителя ФБУ «Администрация «Беломорканал» <...>, выразившиеся в принятии решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона образуют состав правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

Вместе с тем, согласно статье 2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях, установлена возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения, при установлении которой орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно п. 21 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2005 г. №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Учитывая вышеуказанное, в действиях должностного лица <...> содержится состав административного правонарушения, однако при назначении наказания в данном случае необходимо учитывать, что наступившие последствия, в данном случае, не представили существенного нарушения охраняемым общественным правоотношениям, поскольку угроза возникновения чрезвычайной ситуации в виде разрушения плотины № 23 и наступление дальнейших общественно-опасных последствий, в данном случае, гораздо выше размера вреда наступивших последствий при заключении контракта без торгов, процедура которых требует значительных временных затрат.

Таким образом, прихожу к выводу, что в данном случае размер вреда и тяжесть наступивших последствий не составили существенного нарушения охраняемым общественным правоотношениям, а, следовательно, в данном случае возможно применение статьи 2.9 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 2.9 КоАП РФ, заместитель руководителя - начальник отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФ АС России, Петров Михаил Сергеевич

ПОСТАНОВИЛ:

1) Прекратить производство по делу и освободить должностное лицо государственного заказчика - первого заместителя ФБУ «Администрация «Беломорканал» <...>. от административной ответственности по части 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

2) Объявить <...> устное замечание за нарушение требований, предусмотренных законодательством о контрактной системе, выразившихся в принятии решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу в сроки, предусмотренные пунктом 1 статьи 31.1 КоАП РФ.

В соответствии с Главой 30 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в районном суде по месту рассмотрения дела.