

1. Общество с ограниченной ответственность Торговая компания «ОЛДИС»  
(ООО ТК «ОЛДИС»)

Духовской пер., д. 17, стр. 15, эт. 2, ком. 11, оф. 23, г. Москва, 115191

2. Акционерное общество «МОСВОДОКАНАЛ»  
(АО «МОСВОДОКАНАЛ»)

Плетешковский пре., д. 2, г. Москва, 105005

3. Акционерное общество «Единая электронная торговая площадка»  
(АО «ЕЭТП»)

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5, г. Москва, 115114

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 1-00-2236/77-18 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**10.12.2018 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя комиссии:

«...» — **заместителя руководителя;**

членов Комиссии:

«...» — **старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов;**

«...» — **главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов;**

в присутствии представителей:

ООО ТК «ОЛДИС»: «...» по доверенности от 07.12.2018 № 23;

от АО «МОСВОДОКАНАЛ»: «...» по доверенности от 20.10.2018 № (30)01.16-1387/18; «...» по доверенности от 31.12.2017 № (30)01.16-2/18; «...» по доверенности от 10.12.2018 № (30)01.16-1390/18;

рассмотрев жалобу ООО ТК «ОЛДИС» (далее - Заявитель) на действия АО «МОСВОДОКАНАЛ» (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку газоанализаторов для контроля технологических процессов для нужд АО «МОСВОДОКАНАЛ» в 2019 году (**реестровый № 31807086409**) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры, выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные

интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг Заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействия) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положений о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС) Заказчиком **13.06.2018** размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

30.10.2018 в ЕИС опубликовано извещение о проведении Аукциона (далее — Извещение) с начальной (максимальной) ценой договора в размере 6 980 907,78 руб.

В соответствии с Извещением дата окончания подачи заявок — 20.11.2018, дата рассмотрения заявок — 22.11.2018, дата подведения итогов — 26.11.2018.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в процедуре 31807086409 от 22.11.2018 ООО ТК «ОЛДИС» было отказано в дальнейшем участие в закупочной процедуре на основании пункта 14.4 Положения о закупках, пункта 5.2.3.4 Аукционной документации в связи с несоответствием предлагаемого к поставке товара требованиям Аукционной документации Заказчика, а именно:

- по пункту 39 газоанализатор не соответствует требованиям Заказчика по содержанию фенола: требовалось  $\leq 0,0015$ ,  $\geq 6$  мг/м<sup>3</sup>, предложено участником 0,015-6 мг/м<sup>3</sup>;

- по пункту 42 газоанализатор не соответствует требованиям Заказчика по массе и размерам: требовалась масса  $\leq 0,113$  кг, ш\*д\*г  $\leq 54^* \leq 89^* \leq 25$  мм, предлагается участником масса 0,5 кг, ш\*д\*г 90\*170\*50 мм.

Комиссией на заседании установлено следующее.

Заказчиком в Форме № 5 сформулированы требования к товарам необходимым к поставке по условиям заключаемого по результатам проведения закупочной процедуры договора, в частности по пункту 39 товара «Газоанализатор тип ГАНК-4».

Так, по вышеназванному товару по параметру «Содержание фенола» Заказчик устанавливает следующее требуемое значение: « **$\leq 0,0015$ ,  $\geq 6$  мг/м<sup>3</sup>**».

Согласно инструкции по предоставлению сведений о конкретных показателях, в случае установления требуемого значения с символом «≥» участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, более указанного значения или равный ему.

При установлении символа «≤» следует предоставить в заявке конкретный показатель, менее указанного значения или равный ему.

В случае, если значения или диапазоны значений параметра указаны одновременно с использованием символов «точка с запятой», «запятая», - участнику закупки необходимо представить в заявке значения или диапазоны значений, разделенных символом «точка с запятой».

Установлено, что Заявителем в составе заявки по данному показателю товара представлено значение: «**0,015-6 мг/м<sup>3</sup>**».

Таким образом, значение представленное Заявителем в составе заявки по пункту 39 товара фактически не соответствует требованиям Заказчика, так как согласно установленному значению с учетом правила чтения соответствующих символов участнику надлежало представить значения менее или равное 0,0015 (т.е. 0,0015; 0,0016; 0,0017 и т.д.).

Между тем, участником заявлено значение превышающее установленное Заказчиком значение.

Согласно доводам жалобы Заказчик неправомерно отклонил заявку Заявителя в связи с предоставлением несоответствующих требованиям Аукционной документации значений по параметру «Содержание фенола» товара «Газоанализатор тип ГАНК-4» поскольку Заказчиком по данному параметру установлено несоответствующее действительности значение.

Между тем, стоит отметить, что Заявителем положения Аукционной документации не оспаривались, следовательно **принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации Заявитель конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями.**

**В связи с чем, Заявитель должен был сформировать заявку в соответствии с установленными в Форме № 5 требованиями**, в частности по пункту 39 товара «Газоанализатор тип ГАНК-4».

Более того, Комиссия отмечает, что Заявителем в адрес Заказчика направлялись запросы о разъяснении положений документации, между тем, по спорному пункту товара Заявитель не запрашивал соответствующие разъяснения.

При таких обстоятельствах, отклонение заявки произошло в следствии ненадлежащих действий самого Заявителя.

Также комиссии отмечает, что в составе жалобы Заявитель не оспаривает правомерность действий Заказчика по отклонению заявки в связи с несоответствием представленных значений по пункту 42 товара «Газоанализатор тип Альтаир» требованиям Заказчика. Следовательно, Заявитель согласился с таким основанием отклонения заявки.

В связи с чем, доводы Заявителя о неправомерном отклонении заявки не нашли своего правового подтверждения поскольку у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

Принимая во внимание совокупность обстоятельств, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО ТК «ОЛДИС» (ОГРН 1107746615679 ИНН 7726658635) на действия АО «МОСВОДОКАНАЛ» (ОГРН 1127747298250 ИНН 7701984274) при проведении Аукциона необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Аукциона, наложенное письмом Московского УФАС России от 05.12.2018 № ИГ/59735/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Председатель Комиссии: «...»**

**члены Комиссии: «...»**

«...»

