

РЕШЕНИЕ № 161с/18

«06» июня 2018 года г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 06.06.2018.

Решение в полном объеме изготовлено 08.06.2018.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России), рассмотрев жалобу ООО «Мединвест» на положения документации об электронном аукционе: №110-МЕБ-ЭА, медицинская мебель и ее сборка (реестровый номер <...>) (далее-электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 31.05.2018 поступила жалоба ООО «Мединвест» на положения документации об электронном аукционе (заказчик – государственное учреждение здравоохранения «Областная детская больница»).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

ООО «Мединвест», извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, не направило своих представителей для участия в рассмотрении жалобы.

На заседании Комиссии велась аудиозапись.

В жалобе ООО «Мединвест» указано, что обоснование начальной (максимальной) цены контракта (далее - НМЦК), представленное в составе документации об аукционе, не соответствует требованиям Закона о контрактной системе, поскольку не содержит ни перечень, ни количество закупаемой мебели, что не позволяет сопоставить позиции технического задания с расчетом НМЦК.

Представители заказчика не согласны с жалобой, представили письменные возражения на жалобу.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителей заказчика, а также проведя внеплановую проверку в соответствии со ст. 99 Закона о контрактной системе и на основании Приказа Липецкого УФАС России от 01.06.2018 №216, Комиссия установила следующее.

Документация об электронном аукционе и извещение № 0346200001018000109 размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 900 000,00 рублей.

Предметом электронного аукциона является поставка медицинской мебели и ее сборка.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Установлено, что описание объекта закупки приведено в п. 5.1 документации об электронном аукционе в виде таблицы.

Таблица содержит 8 позиций медицинской мебели (кровати, тумбы), подлежащей к поставке, а также требования к количеству товара, а также функциональным, техническим и

качественным характеристикам товара.

В составе документации об электронном аукционе содержится обоснование НМЦК (приложении №1), согласно которому заказчик в качестве способа определения НМЦК использовал метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Требования к обоснованию НМЦК содержатся в [статье 22](#) Закона о контрактной системе.

[Частью 1 статьи 22](#) Закона о контрактной системе установлено, НМЦК и в предусмотренных Законом о контрактной системе случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

Метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении НМЦК на основании информации о рыночных ценах (далее - ценовая информация) идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг ([часть 2 статьи 22](#) Закона о контрактной системе).

В силу [части 5 статьи 22](#) Закона о контрактной системе в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с [частью 18 статьи 22](#) Закона о контрактной системе, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе.

Метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных [частями 7 - 11 настоящей статьи](#) ([ч. 6 ст. 22](#) Закона о контрактной системе).

[Частью 20 статьи 22](#) Закона о контрактной системе определено, что методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567 утверждены «Методические [рекомендации](#) по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» (далее - Методические рекомендации), которые содержат правила и формулы расчета НМЦК.

В соответствии с [пунктом 3.19](#) Методических рекомендаций в целях определения НМЦК методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) рекомендуется использовать не менее трех цен товара, работы, услуги, предлагаемых различными поставщиками (подрядчиками, исполнителями).

Согласно п. 3.9 Методических рекомендаций, в случае направления запроса о предоставлении ценовой информации потенциальными поставщиками (подрядчиками, исполнителями) такой запрос рекомендуется направлять в том числе поставщикам (подрядчикам, исполнителям), имевшим в течение последних трех лет, предшествующих определению НМЦК, опыт выполнения аналогичных контрактов, заключенных с заказчиком и (или) другими заказчиками без применения к поставщику (подрядчику, исполнителю) неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных соответствующим контрактом. Если таких поставщиков (подрядчиков, исполнителей) было более пяти, то запрос рекомендуется направлять не менее чем пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям), исполнявшим контракты в течение последних трех лет, предшествующих определению НМЦК.

В п. 3.10 Методических рекомендаций указано, что запрос на предоставление ценовой информации, в том числе, может содержать подробное описание объекта закупки, включая указание единицы измерения, количества товара, объема работы или услуги.

Из представленных в материалы дела документов установлено, что при обосновании НМЦК заказчиком был направлен запрос о ценовой информации 5 потенциальным поставщикам.

Данный запрос содержал описание объекта закупки, в том числе количество товара, идентичное приведенному в п. 5.1 документации об электронном аукционе.

В материалы дела заказчиком представлены коммерческие предложения 3 организаций. При этом, все коммерческие предложения указывают на стоимость необходимого заказчику товара по каждой из восьми позиций.

Также Комиссией установлено, что расчет НМЦК произведен на основании полученных 3 коммерческих предложений по формуле, установленной в Методических рекомендациях, в соответствии с выделенными лимитами.

При этом, в содержащемся в аукционной документации обосновании НМЦК цена определена за комплект.

Согласно [п. 1.9](#) Методических рекомендаций, если в рамках одной закупки (одного лота) предполагается закупка технологически и функционально связанных товаров (работ, услуг), то НМЦК может быть рассчитана на основании информации о цене всего объекта закупки (лота) либо как сумма цен всех включенных в объект закупки (в один лот) товаров (работ, услуг), которые определяются в соответствии с Методическими рекомендациями

Следовательно, поскольку в рамках рассматриваемой закупки предполагается закупка технологически и функционально связанных товаров, то указание в обосновании НМЦК информации о цене всех включенных в объект закупки товаров, не противоречит нормам Закона о контрактной системе и Методическим рекомендациям.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия Липецкого УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Мединвест» на положения документации об электронном аукционе: №110-МЕБ-ЭА, медицинская мебель и ее сборка (реестровый номер <...>) необоснованной. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.