

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ № 04-45/24-2016

27 апреля 2016 год

г. Петрозаводск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия в составе:

рассмотрев в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции») жалобу ООО «Константа» (вх.№1852 от 21.04.2016) на действия организатора торгов - МУП «Пряжинская КУМИ» при проведении открытого аукциона (открытая форма подачи предложений о цене) на право заключения договора аренды нежилого помещения, находящегося в муниципальной собственности Администрации Пряжинского национального муниципального района и закрепленного за Муниципальным унитарным предприятием «Пряжинская Компания по управлению муниципальным имуществом» (нежилое помещение, общей площадью 797,6 кв.м., номера на поэтажном плане: 1 этаж: 1-6,10-3, расположенное по адресу Россия, Республика Карелия, Пряжинский район, пгт Пряжа, ул. Мелентьевой, д. 5, пом. 59) (сайт www.torgi.gov.ru, извещение №010416/5133230/01 от 01.04.2016),

в присутствии представителя организатора торгов ***, в отсутствие представителя ООО «Константа»,

УСТАНОВИЛА:

В Карельское УФАС России поступила жалоба ООО «Константа» (вх.№1852 от 21.04.2016) на действия организатора торгов.

Торги - открытый аукцион (открытая форма подачи предложений о цене) на право заключения договора аренды нежилого помещения, расположенного по адресу Россия, Республика Карелия, Пряжинский район, пгт.Пряжа, ул. Мелентьевой, д. 5, пом.59.

Жалоба подана в срок, установленный частью 4 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции», подготовлена в соответствии с требованиями части 6 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции», в связи с чем, подлежит принятию к рассмотрению Карельским УФАС России.

Информация о поступлении жалобы на действия организатора торгов размещена на официальном сайте торгов <http://torgi.gov.ru>.

В соответствии с частью 11 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции», уведомление о поступлении жалобы, месте и времени её рассмотрения (№04-45/24-2016/1544 от 22.04.2016) направлено Заявителю и организатору торгов по электронной почте. Рассмотрение жалобы назначено на 27.04.2016 в 12.20, состоялось в указанное время.

Доводы жалобы ООО «Константа» сводятся к следующему.

1. Между ООО «Константа» и МУП «Пряжинская КУМИ» на основании части 3 статьи 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» был заключен договор аренды нежилого помещения (общая площадь 1174,8 кв.м., номера на поэтажном плане: подвал: 1-8,10,12-21; 1 этаж: 1-6,10-3, расположенное по адресу Россия, Республика Карелия, Пряжинский район, пгт.Пряжа, ул. Мелентьевой, д. 5, пом.59) №7 от 01 марта 2011 года сроком действия по 29 февраля 2016 года.

ООО «Константа» считает, что имеет преимущественное право на заключение договора аренды нежилого помещения на новый срок без проведения торгов в соответствии со статьей 621 ГК РФ, частью 9 статьи 17.1 ФЗ «О защите конкуренции».

26 февраля 2016 года Администрация Пряжинского района отказала в заключении договора на новый срок, проинформировав Общество о намерении проводить аукцион по сдаче рассматриваемого имущества в аренду.

МУП «Пряжинское КУМИ» объявило о проведении аукциона на сдачу вышеуказанного нежилого помещения в аренду (сайт www.torgi.gov.ru, извещение №010416/5133230/01 от 01.04.2016).

ООО «Константа» подало в Арбитражный суд Республики Карелия иски:

- к МУП «Пряжинская КУМИ» и Администрации Пряжинского района о признании незаконным бездействия, понуждении к действиям (дело №А26-1429/2016);
- к Администрации Пряжинского района и МУП «Пряжинская КУМИ» о признании незаконным отказа, выраженного в письме от 24.02.2016 №841-886 и об обязанности заключить договор аренды нежилого помещения (дело №А26-1626/2016);
- к Администрации Пряжинского района и МУП «Пряжинская КУМИ» о признании отсутствующим права хозяйственного ведения на нежилое помещение и о внесении изменения сведений об арендодателе (А26-1345/2016).

По мнению Общества, открытый аукцион, назначенный к проведению на 04 мая 2016 года, не может быть произведен до разрешения Арбитражным судом Республики Карелия дел №А26-1429/2016 и А26-1626/2016 по существу, в рамках которых должен быть определен вопрос о наличии либо об отсутствии у ООО «Константа» законных оснований на право заключения договора аренды помещения на новый срок без проведения торгов.

2. В документах, свидетельствующих о намерении МУП «Пряжинская КУМИ» провести 04 мая 2016 года открытый аукцион, содержатся разные характеристики помещения, а значит, и разные сведения о предмете торгов, а именно:

Согласно Извещению предметом аукциона является право заключения договора аренды нежилого помещения, общей площадью 1174,8 кв.м., номера на поэтажном плане: подвал: 1-8,10.12-21; 1 этаж: 1-6.10-3, расположенное по адресу: Россия, Республика Карелия, Пряжинский район, пгт Пряжа, ул. Мелентьевой. д. 5, пом.59.

Однако на самой странице torgi.gov.ru при характеристике Лота 1 и в Аукционной документации указано, что предметом аукциона является право заключения договора аренды нежилого помещения общей площадью **797,6 кв.м.**, номера на поэтажном плане: 1 этаж: 1-6,10-3, расположенное по адресу: Россия, Республика Карелия, Пряжинский район, пгт Пряжа, ул. Мелентьевой, д. 5, пом.59.

По мнению Заявителя, указание в документации о проведении аукциона разных характеристик помещения имеет существенное значение, поскольку, в случае, если на

аукцион 04 мая 2016 года выставляется помещение № 59, расположенное по адресу: пгт.Пряжа, ул. Мелентьевой, общей площадью 1174,8 кв.м., согласие Администрации Пряжинского района имеется (исходя из документов аукциона, назначенного к проведению на 25 марта 2016 года). В случае, если МУП «Пряжинская КУМИ» выставляет на аукцион помещение № 59, расположенное по адресу: пгт. Пряжа, ул. Мелентьевой, общей площадью 797,6 кв.м., то есть без учета площади подвала, то согласие собственника помещения - Администрации Пряжинского района, которым МУП «Пряжинская КУМИ» разрешается проводить аукцион на право заключения договора аренды нежилого помещения общей площадью 797.6кв.м, отсутствует (согласие не размещено сайте torgi.gov.ru).

Руководствуясь статьями 18.1 и 23 ФЗ «О защите конкуренции», ООО «Константа» просит выдать МУП «Пряжинская КУМИ» предписание об отмене протоколов, составленных в ходе проведения аукциона, а также об аннулировании аукциона.

На рассмотрении жалобы представитель МУП «Пряжинская КУМИ» пояснил, что предприятие, как и муниципалитет в целом, испытывают финансовые трудности, заинтересованы в передаче муниципального имущества в аренду по рыночной цене.

Аукционная документация была составлена в соответствии с требованиями статьи 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» и Приказа ФАС России №67 от 10.02.2010. Начальная цена договора определена на основании Отчета об оценке.

У предприятия имеется согласие собственника на проведение открытого аукциона на право заключения договора аренды нежилого помещения общей площадью 1174,8 кв.м., расположенного по адресу пгт.Пряжа, ул.Мелентьевой, д.5, пом.59 (письмо от 09.02.2016 №629), указанное согласие собственником не отзывалось, является действующим.

Дополнительно представитель организатора торгов указал, что в площадь нежилого помещения 1174,8 кв.м. входит подвал и помещение на 1 этаже, площадью 797,6 кв.м., соответственно МУП «Пряжинская КУМИ» при сдаче в аренду части площади, может руководствоваться согласием собственника, указанным в письме от 09.02.2016 №629.

Также представитель МУП «Пряжинская КУМИ» признал факт наличия технической ошибки, имеющейся в прикрепленном документе (извещении) по обжалуемым торгам. При этом отметил, что указанная техническая ошибка не влияет на возможность подачи ООО «Константа» заявки на участие в аукционе.

Организатор торгов считает жалобу ООО «Константа» необоснованной, Общество имеет возможность участвовать в обжалуемых торгах, вместе с тем до настоящего времени заявку на участие в торгах не подало; на момент рассмотрения жалобы на участие в рассматриваемом аукционе поступила заявка от одного хозяйствующего субъекта.

Выслушав пояснения представителя организатора торгов, изучив представленные документы и информацию, размещенную на официальном сайте в сети «Интернет» - <http://torgi.gov.ru>, Комиссия Карельского УФАС России установила следующее.

01.04.2016 на официальном сайте <http://torgi.gov.ru/> опубликовано извещение №010416/5133230/01 и аукционная документация по проведению открытого аукциона (открытая форма подачи предложений о цене) на право заключения договора аренды нежилого помещения, находящегося в муниципальной собственности Администрации Пряжинского национального муниципального района и закрепленного за МУП «Пряжинская КУМИ» на праве хозяйственного ведения: нежилое помещение, расположенное по адресу Россия, Республика Карелия, Пряжинский район, пгт.Пряжа, ул.Мелентьевой, д. 5, пом.59.

Аукционная документация утверждена директором МУП «Пряжинская КУМИ» Е.Г.Дерябиным 31 марта 2016 года.

Организатор торгов - МУП «Пряжинская КУМИ». Место нахождения и почтовый адрес:

ул.Советская, д.75, пгт.Пряжа, Пряжинский район, Республика Карелия.

Объект торгов - нежилое помещения, общей площадью 797,6 кв.м., номера на поэтажном плане: 1 этаж: 1-6,10-3. расположенное по адресу: Россия, Республика Карелия, Пряжинский район, пгт Пряжа, ул. Мелентьевой, д. 5, пом.59.

Целевое назначение - для размещения офисных, торговые - продовольственные и промтоварные магазины, универмаги и другие предприятия оптовой и розничной торговли, магазины.

Срок действия договора аренды - 1 год.

Предмет торга – ежемесячный платеж.

Ежемесячный платеж за объект - 279 774,15 руб.

Платеж за право заключить договор- 279 774,15 руб.

Общая начальная (минимальная) цена за договор - 3 357 289,8 руб.

Ежемесячная начальная цена 1 кв.м - 350,77 руб.

Размер задатка - 3% от начальной цены - 33 572,9 руб.

Шаг аукциона - 167524,22 руб.

Срок приема заявок на участие в конкурсе - с 04.04.2016 по 29.04.2016.

Рассмотрение заявок - 29 апреля 2016 года в 15 часов 20 мин.

Проведение аукциона - 04 мая 2016 года в 11 часов 00 минут.

Статьей 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Согласно статье 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Согласно части 2 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, статья 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» направлена на защиту прав и законных интересов хозяйствующих субъектов, которые желают принять участие в торгах; либо подали заявки на участие в торгах, но столкнулись с какими-либо препятствиями.

Из содержания жалобы, следует, что ООО «Константа» не планировало принимать участие в объявленных МУП «Пряжинская КУМИ» торгах, заявку не подавало; Общество оспаривает отсутствие основания для объявления торгов, а также факт несоответствия (противоречивости) площади объекта аренды, указанной в извещении и аукционной документации, а также отсутствие у организатора торгов согласия собственника на сдачу в аренду объекта торгов.

Проанализировав документацию по обжалуемому аукциону, Комиссия Карельского УФАС России не усматривает в действиях организатора торгов нарушения порядка размещения информации о проведении торгов, либо порядка подачи заявок на участие в торгах, оценка которых осуществляется в рамках рассмотрения жалобы в порядке статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» ввиду следующего:

1. Карельским УФАС России в порядке статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» рассматривалась жалоба ООО «Константа» (вх.№1421 от 30.03.2016) на действия организатора торгов - МУП «Пряжинская КУМИ» при проведении открытого аукциона (открытая форма подачи предложений о цене) на право заключения договора аренды нежилого помещения, находящегося в муниципальной собственности Администрации Пряжинского национального муниципального района и закрепленного за МУП «Пряжинская КУМИ» (нежилое помещения, общей площадью 1174,8 кв.м., номера на поэтажном плане: подвал: 1-8,10,12-21; 1 этаж: 1-6,10-3, расположенное по адресу Россия, Республика Карелия, Пряжинский район, пгт.Пряжа, ул. Мелентьевой, д. 5, пом.59 (сайт www.torgi.gov.ru, извещение №290216/5133230/02 от 29.02.2016). В рамках рассмотрения указанной жалобы была дана оценка доводам Общества относительно наличия/отсутствия у ООО «Константа» законных оснований на право заключения договора аренды помещения на новый срок без проведения торгов, и обязанности МУП «Пряжинская КУМИ» по заключению такого договора без проведения торгов.

В частности было указано, что, по мнению Комиссии Карельского УФАС России, действия МУП «Пряжинская КУМИ» по незаключению с ООО «Константа» договора аренды на новый срок, могут содержать признаки нарушения части 9 статьи 17.1 ФЗ «О защите конкуренции»; рассмотрение вопроса о наличии либо отсутствии у ООО «Константа» законных оснований на право заключения договора аренды помещения на новый срок без проведения торгов, и обязанности МУП «Пряжинская КУМИ» по заключению такого договора без проведения торгов будет осуществлено в соответствии с положениями Главы 9 ФЗ «О защите конкуренции» (статья 44) и административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 №339.

2. При оценке довода Заявителя наличия в составе документации об аукционе разных характеристик помещения, а соответственно, и разных сведений о предмете торгов Комиссия Карельского УФАС России исходила из следующего.

Согласно пп.2 п. 105 Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденных приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67 (далее – Правила проведения торгов) в извещении о проведении аукциона должны быть указаны сведения: место расположения, описание и технические характеристики государственного или муниципального имущества, права на которое передаются по договору, в том числе площадь помещения, здания, строения или сооружения в случае передачи прав на соответствующее недвижимое имущество.

При просмотре извещения на сайте www.torgi.gov.ru, извещение №010416/5133230/01 от 01.04.2016 (полная ссылка <https://torgi.gov.ru/restricted/notification/notificationView.html?notificationId=13788138&lotId=13788299&prevPageN=1>) в качестве объекта торгов указано

нежилое помещение общей площадью **797,6 кв.м.**, номера на поэтажном плане: 1 этаж: 1-6,10-3. расположенное по адресу: Россия, Республика Карелия, Пряжинский район, пгт Пряжа, ул. Мелентьевой, д.5, пом.59.

Во вкладке «документы» к указанному извещению прикреплено 2 документа: «извещение» и «аукционная документация».

В прикрепленном документе «извещение» указаны характеристики объекта аренды - нежилого помещения, общей площадью **1174,8 кв.м.**, номера на поэтажном плане: подвал: 1-8,10,12-21; 1 этаж: 1-6,10-3, расположенное по адресу: Россия, Республика Карелия, Пряжинский район, пгт Пряжа, ул. Мелентьевой, д. 5, пом.59.

Аукционная документация в отношении обжалуемого аукциона поименована как «на проведение открытого аукциона (открытая форма подачи предложений о цене) на право заключения договора аренды нежилого помещения, находящегося в муниципальной собственности Администрации Пряжинского национального муниципального района и закрепленного за Муниципальным унитарным предприятием «Пряжинская Компания по управлению муниципальным имуществом» на праве хозяйственного ведения: - нежилое помещения, общей площадью **797,6 кв.м.**, номера на поэтажном плане: 1 этаж: 1-6,10-3, расположенное по адресу Россия, Республика Карелия, Пряжинский район, пгт Пряжа, ул. Мелентьевой, д. 5, пом. 59».

Кроме того, в составе аукционной документации содержатся формы документов, -заявки на участие в аукционе, доверенности, проекта договора купли-продажи (в том числе приложение №1 к договору аренды – перечень имущества). Во всех перечисленных документах прямо и однозначно обозначен объект аренды и его площадь - нежилое помещение, общей площадью **797,6 кв.м.**, номера на поэтажном плане: 1 этаж: 1-6,10-3, расположенное по адресу Россия, Республика Карелия, Пряжинский район, пгт Пряжа, ул.Мелентьевой, д. 5, пом. 59.

Учитывая данные обстоятельства Комиссия Карельского УФАС России приходит к выводу, что организатором торгов в прикрепленном документе «извещение» при указании площади объекта торгов допущена техническая ошибка, поскольку из существа всех документов по обжалуемому аукциону совершенно очевидно, что на торги выставлено нежилое помещение, общей площадью **797,6 кв.м.**

Кроме того, Комиссия Карельского УФАС России отмечает, что любое лицо, заинтересованное в участии торгах и имеющее реальное намерение в получении в аренду муниципального имущества, вправе на основании п.4.1 аукционной документации и п. 118 (47) Правил проведения торгов направить в письменной форме организатору аукциона запрос о разъяснении положений аукционной документации.

ООО «Константа» за разъяснениями аукционной документации, в том числе в части уточнения площади муниципального имущества, выставленного на аукцион, не обращалось.

3. Касаясь довода Заявителя о том, что в случае выставления на торги МУП «Пряжинская КУМИ» помещения общей площадью 797,6 кв.м., то есть без учета площади подвала, организатором торгов не размещено (отсутствует) согласие собственника помещения - Администрации Пряжинского района, Комиссия Карельского УФАС России отмечает следующее.

Пп.18 п.114 Правил проведения торгов предусмотрено, что документация об аукционе помимо информации и сведений, содержащихся в извещении о проведении аукциона, должна содержать копию документа, подтверждающего согласие собственника имущества (а в случае заключения договора субаренды, также и арендодателя) на предоставление соответствующих прав по договору, право на заключение которого является предметом торгов.

При просмотре извещения на сайте www.forgi.gov.ru, извещение №010416/5133230/01 от 01.04.2016, а также при клике на специальную вкладку «Согласие (решение) собственника» сайт выдает, что «не найдено ни одной записи». Указанное подтверждает тот факт, что организатором торгов на официальном сайте не размещено согласие собственника.

Вместе с тем, на рассмотрение жалобы представителем МУП «Пряжинская КУМИ» представлено письмо Администрации Пряжинского национального муниципального района (собственника) от 09.02.2016 исх.№629, из содержания которого следует, что собственник дает согласие на проведение открытого аукциона на право заключения договора аренды нежилого помещения общей площадью 1174,8 кв.м., расположенного по адресу пгт.Пряжа, ул.Мелентьевой, д.5, пом.59.

Указанное согласие не содержит привязки к конкретному номеру извещения, собственником не отзывалось, следовательно, является действующим и применимым, в том числе, при объявлении МУП «Пряжинская КУМИ» повторных торгов, в случае, если аукцион признан несостоявшимся.

Кроме того, из пояснений организатора торгов следует, что в площадь нежилого помещения 1174,8 кв.м. входит подвал и помещение на 1 этаже, площадью 797,6 кв.м., в связи с чем Комиссия Карельского УФАС России приходит к выводу, что при сдаче в аренду не всей площади, а какой-либо ее части (входящей в площадь 1174,8 кв.м.) МУП «Пряжинское КУМИ», может руководствоваться согласием собственника, указанным в письме от 09.02.2016 №629.

Вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о том, что у организатора торгов имелось согласие собственника на сдачу в аренду муниципального имущества, однако данное согласие не было размещено на официальном сайте, не содержалось в составе документации об аукционе.

Комиссия Карельского УФАС России отмечает, что нарушение пп.18 п.114 Правил проведения торгов, следует рассматривать применительно к положениям [статьи 17.1](#) ФЗ «О защите конкуренции», устанавливающей особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества, в развитие положений которой приняты [Правила](#) проведения торгов, однако само по себе нарушение [пп. 18 п. 114](#) Правил проведения торгов не нарушает положения [статьи 18.1](#) ФЗ «О защите конкуренции», поскольку касается не порядка опубликования аукционной документации, организации и (или) проведения торгов либо заключения договоров по их результатам, а полноты раскрытия информации в составе аукционной документации.

При рассмотрении жалоб в порядке, предусмотренном [статьей 18.1](#) ФЗ «О защите конкуренции», территориальные органы Федеральной антимонопольной службы контролируют соблюдение процедуры торгов и порядка заключения договоров, выполняя [специальные полномочия](#), в связи с чем положения [главы 9](#) ФЗ «О защите конкуренции» при рассмотрении таких жалоб антимонопольными органами не применяются.

В силу [части 2 статьи 18.1](#) ФЗ «О защите конкуренции» возможность обращения с жалобой лица, не подававшего заявку на участие в торгах, определяется наличием реального (а не мнимого) нарушения или действительной угрозы правам или законным интересам заинтересованного лица, которые могут быть ущемлены или нарушены в результате несоблюдения порядка организации и проведения торгов.

ООО «Константа» не подавало заявку на участие в аукционе и не являлось его участником; материалы жалобы не позволяют сделать вывод о том, что нарушение, допущенное организатором торгов при размещении аукционной документации, ограничило возможность участия общества ООО «Константа» в объявленном аукционе либо повлекло нарушение его иных прав и законных интересов. При принятии решения по жалобе на процедуру торгов и при вынесении решения и предписания, влекущих за собой отмену этих торгов, антимонопольный орган должен принимать во внимание [пункт 1 статьи 449](#)

Гражданского кодекса Российской Федерации, по смыслу которого основанием для признания торгов недействительными может служить не всякое формальное нарушение, а лишь оказавшее существенное влияние на результат торгов.

Допущенное организатором торгов при размещении аукционной документации нарушение (неразмещение согласия), в данном случае не является существенным нарушением законодательства о конкуренции, повлекшим негативные последствия, поскольку документ, подтверждающий согласие собственника имущества на предоставление соответствующих прав по договору, право на заключение которого является предметом торгов, в распоряжении организатора торгов имелся, хотя и не был размещен на официальном сайте в составе аукционной документации; неразмещение данного документа не привело к каким-либо существенным ограничениям прав и законных интересов участников торгов.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции», по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 18.1 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Карельского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Константа» (вх.№1852 от 21.04.2016) на действия организатора торгов - МУП «Пряжинская КУМИ» при проведении открытого аукциона (открытая форма подачи предложений о цене) на право заключения договора аренды нежилого помещения, находящегося в муниципальной собственности Администрации Пряжинского национального муниципального района и закрепленного за Муниципальным унитарным предприятием «Пряжинская Компания по управлению муниципальным имуществом» (нежилое помещение, общей площадью 797,6 кв.м., номера на поэтажном плане: 1 этаж: 1-6,10-3, расположенное по адресу Россия, Республика Карелия, Пряжинский район, пгт Пряжа, ул. Мелентьевой, д. 5, пом. 59) (сайт www.torgi.gov.ru, извещение №010416/5133230/01 от 01.04.2016) **необоснованной**.

Заместитель Председателя Комиссии _____

Члены Комиссии _____

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.