

РЕШЕНИЕ № 08-01-146

05 мая 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- зам. начальника отдела контроля закупок, член
Сухоплюев Д.В. Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,
член Комиссии;

в присутствии «...»

рассмотрев жалобу ООО «Сибстрин» на действия заказчика - администрации р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области при проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту «Строительство водопровода в р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области», извещение № 0151300042414000035, начальная (максимальная) цена контракта 2 480 228,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Сибстрин» с жалобой на действия заказчика - администрации р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области при проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту «Строительство водопровода в р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области».

Суть жалобы заключается в следующем. Пунктом 6.2.2 информационной карты конкурсной документации в качестве критериев оценки заявок установлены цена контракта и квалификация участника конкурса, формулы расчета которых, по мнению подателя жалобы, не соответствуют Правилам оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ № 1085 от 28.11.2013г.

В нарушение законодательства о закупках, заказчик не уточнил виды работ, к выполнению которых участник должен быть допущен и должен представить копию соответствующего свидетельства в конкурсной заявке.

Заказчик в конкурсной документации установил требование к участникам закупки об их правомочности заключать контракт, но не указал перечень документов, подтверждающих соответствие участников конкурса такому требованию. По мнению подателя жалобы, тем самым заказчик нарушил законодательство о закупках.

Заказчик в конкурсной документации установил требование к составу и содержанию заявки о представлении в ней декларации об обладании участником

закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, но при этом, заказчик не указал в конкурсной документации, какими именно правами на результаты интеллектуальной деятельности должен обладать участник закупки, тем самым нарушил законодательство о закупках.

Заказчик в конкурсной документации установил требование к составу и содержанию заявки о представлении в ней документов, подтверждающих получение участником закупки преимуществ, предусмотренных ст.ст.28,29 ФЗ № 44-ФЗ, однако заказчик в конкурсной документации не предоставлял такие преимущества участникам закупки. Тем самым заказчик нарушил законодательство о закупках.

Заказчик в форме конкурсной заявки не потребовал указания предусмотренных законом сведений, а именно, об идентификационном номере налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника открытого конкурса, тем самым нарушил законодательство о закупках.

Вместе с тем, заказчик в п.п. 3.9.1 и п.п.3.9.2 информационной карты конкурсной документации сослался на формы №4 «Сведения об опыте работы» и №5 «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами», однако данные формы в документации не предусмотрены.

Заказчик в п.1.9.2 информационной карты конкурсной документации установил требование о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций. При этом, заказчик в проект контракта не включил условие о гражданско-правовой ответственности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) за неисполнение условия о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, тем самым нарушил ч.6 ст.30 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчик в п.9.2.1.1 информационной карты конкурсной документации предусмотрел снижение цены контракта без изменения предусмотренных контрактом количества товара, объема работы или услуги, качества поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги и иных условий контракта, однако не включил данное условие в проект контракта, тем самым нарушил п.1 ч.1 ст.95 ФЗ № 44-ФЗ.

Кроме того, заказчиком неправомерно установлен размер неустойки, не установлены штрафы, а также не установлено обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

Проект контракта, в нарушение ст.96 ФЗ № 44-ФЗ, не содержит требования об обеспечении исполнения контракта.

По мнению подателя, заказчик неправомерно применил проектно-сметный метод для определения начальной (максимальной) цены контракта.

Информационная карта конкурсной документации содержит требования к банковской гарантии, которые не соответствуют ст.45 ФЗ № 44-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.

На жалобу от заказчика не поступило возражений.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Изучив п.6.2.2 информационной карты конкурсной документации и критерии оценки заявок, установленные в данном пункте, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что формула определения величины значимости критерия «цена контракта» не соответствует Правилам оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ № 1085 от 28.11.2013г., а в свою очередь, формула определения величины значимости критерия «квалификация участника закупки» соответствует указанным Правилам. Таким образом, данный довод подателя жалобы нашел свое частичное подтверждение. Таким образом, заказчик нарушил п.9 ч.1 ст.59 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно ч.3.1, ч.3 ст.52 Градостроительного кодекса РФ, в случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства включены в указанный в части 4 статьи 55.8 Градостроительного кодекса РФ перечень, лицо, осуществляющее капитальный ремонт такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства. Заказчик в конкурсной документации ненадлежащим образом установил требование к участникам закупки о наличии у них допуска саморегулируемой организации, так как заказчик не уточнил виды работ, к выполнению которых участник должен быть допущен и должен представить копию соответствующего свидетельства в конкурсной заявке. Тем самым, заказчик нарушил ч.1 ст.50 ФЗ № 44-ФЗ, п.2 ч.3 ст.49 ФЗ № 44-ФЗ, п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ и ч.3.1, ч.3 ст.52 Градостроительного кодекса РФ. Таким образом, данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

Согласно ч.1 ст.50 ФЗ № 44-ФЗ конкурсная документация должна содержать информацию, содержащуюся в извещении о проведении открытого конкурса. В соответствии с совокупностью требований п.2 ч.3 ст.49 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ при установлении в извещении о проведении открытого конкурса требования к участникам закупки об их правомочности заключать контракт, заказчик обязан указать в извещении о проведении открытого конкурса перечень документов, подтверждающих соответствие участников конкурса такому требованию. Заказчик в п.1.6.2 информационной карты конкурсной документации установил данное требование к участникам закупки, но не указал перечень документов, подтверждающих соответствие участников данному требованию. Тем самым заказчик нарушил ч.1 ст.50 ФЗ № 44-ФЗ, п.2 ч.3 ст.49 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ. Таким образом, данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

Заказчик в конкурсной документации установил требование к составу и содержанию заявки о представлении в ней декларации об обладании участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, но при этом, заказчик не указал в конкурсной документации какими именно правами на результаты интеллектуальной деятельности должен обладать участник закупки, тем самым нарушил п.8 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ. Таким образом, данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

Заказчик в конкурсной документации установил требование к составу и содержанию заявки о представлении в ней документов, подтверждающих получение участником закупки преимуществ, предусмотренных ст.ст.28,29 ФЗ № 44-ФЗ, однако заказчик в конкурсной документации не предоставил такие преимущества участникам закупки. Тем самым заказчик нарушил п.4 ч.1 ст.50 ФЗ № 44-ФЗ. Таким образом, данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

Заказчик в форме конкурсной заявки не потребовал указания предусмотренных законом сведений, а именно, об идентификационном номере налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника открытого конкурса, тем самым нарушил п.4 ч.1 ст.50 ФЗ № 44-ФЗ и п.п.а) п.п.1 ч.1 ст.51 ФЗ № 44-ФЗ. Таким образом, данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

Заказчик в п.п. 3.9.1 и п.п.3.9.2 информационной карты конкурсной документации сослался на формы №4 «Сведения об опыте работы» и №5 «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами», однако данные формы в документации не предусмотрены. Тем самым заказчик в составе конкурсной документации разместил на сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» сведения, вводящие в заблуждение участников закупки, что может повлечь ограничение их количества.

Заказчик в п.1.9.2 информационной карты конкурсной документации установил требование к подрядчику о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций. При этом, заказчик в проект контракта не включил условие о гражданско-правовой ответственности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) за неисполнение условия о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, тем самым нарушил ч.6 ст.30 ФЗ № 44-ФЗ. В соответствии с совокупностью норм ч.5 и ч.6 ст.30 ФЗ № 44-ФЗ при установлении в извещении об осуществлении закупки требования к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, заказчику необходимо включить в проект контракта обязательное условие о гражданско-правовой ответственности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) за неисполнение условия о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Таким образом, заказчик, не указав данное условие в проекте контракта, нарушил ч.5 и ч.6 ст.30 ФЗ № 44-ФЗ. Следовательно, данный довод жалобы нашел свое подтверждение.

Заказчик в п.9.2.1.1 информационной карты конкурсной документации включил условие о снижении цены контракта без изменения предусмотренных контрактом количества товара, объема работы или услуги, качества поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги и иных условий контракта, однако не включил данное условие в проект контракта, тем самым разместил на сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информацию, вводящую в заблуждение участников закупки, что может повлечь ограничение их количества, поскольку в соответствии с п.1 ч.1 ст.95 ФЗ № 44-ФЗ изменение указанных существенных условий контракта при его исполнении не допускается, если возможность изменения таких условий контракта не была предусмотрена документацией о закупке и контрактом одновременно.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что проект контракта не содержит требования об обеспечении исполнения контракта. В соответствии с ч.1 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование об обеспечении исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ. В свою очередь, данная закупка не относится к случаям, предусмотренным частью 2 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ. Таким образом, заказчик нарушил ч.1 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ, следовательно, данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

Заказчик применил проектно-сметный метод для определения начальной (максимальной) цены контракта. Статья 22 ФЗ № 44-ФЗ предусматривает все способы определения начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком, а также контракта, заключаемого по результатам определения поставщика конкурентным способом. В указанные способы определения начальной (максимальной) цены контракта входит и проектно-сметный метод. Таким образом, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчик в п.8.1.3 информационной карты конкурсной документации установил требования к банковской гарантии, которые не соответствуют ст.45 ФЗ № 44-ФЗ. Указанные требования документации не включают в себя указания на обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией, обязанность гаранта уплатить заказчику неустойку в размере 0,1 процента денежной суммы, подлежащей уплате, за каждый календарный день просрочки, отлагательное условие, предусматривающее заключение договора предоставления банковской гарантии по обязательствам принципала, возникшим из контракта при его заключении, в случае предоставления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта. Таким образом, данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

В соответствии с ч.7 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ пеня начисляется в размере, не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на

сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик определил размер неустойки в соответствии с указанной нормой. Таким образом, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

В соответствии с ч.8 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ, в контракт включается условие о размере штрафа. Заказчик, в нарушение данной нормы ФЗ № 44-ФЗ, не включил в проект контракта положения о размере штрафа. Таким образом, данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

В соответствии с ч.27 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ, в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)). Заказчик, в нарушение данной нормы ФЗ № 44-ФЗ, не включил в проект контракта указанное условие. Таким образом, данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки иных нарушений законодательства о закупках не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сибстрин» на действия заказчика - администрации р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области при проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту «Строительство водопровода в р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области», извещение № 0151300042414000035, частично обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим п.9 ч.1 ст.59 ФЗ № 44-ФЗ, ч.1 ст.50 ФЗ № 44-ФЗ, п.2 ч.3 ст.49 ФЗ № 44-ФЗ, п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ и ч.3.1, ч.3 ст.52 ФЗ № 44-ФЗ, п.2 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, п.8 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, п.4 ч.1 ст.50 ФЗ № 44-ФЗ, п.п.а) п.п.1 ч.1 ст.51 ФЗ № 44-ФЗ, ч.5 и ч.6 ст.30 ФЗ № 44-ФЗ, ч.1 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ, ст.45 ФЗ № 44-ФЗ, ч.8 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ, ч.27 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ.

3. Выдать заказчику и конкурсной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок с требованием об аннулировании определения поставщика.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-108

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В.

- зам. начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;

Заргаров А.М.

- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,
член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-146 от 05.05.2014г. по жалобе ООО «Сибстрин» на действия заказчика - администрации р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области при проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту «Строительство водопровода в р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области», извещение № 0151300042414000035,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок заказчику - администрации р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области необходимо:

1. Прекратить нарушения п.9 ч.1 ст.59 ФЗ № 44-ФЗ, ч.1 ст.50 ФЗ № 44-ФЗ, п.2 ч.3 ст.49 ФЗ № 44-ФЗ, п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ и ч.3.1, ч.3 ст.52 ФЗ № 44-ФЗ, п.2 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, п.8 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, п.4 ч.1 ст.50 ФЗ № 44-ФЗ, п.п.а) п.п.1 ч.1 ст.51 ФЗ № 44-ФЗ, ч.5 и ч.6 ст.30 ФЗ № 44-ФЗ, ч.1 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ, ст.45 ФЗ № 44-ФЗ, ч.8 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ, ч.27 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ, выявленные Комиссией Новосибирского УФАС России и зафиксированные в решении № 08-01-146 от 05.05.2014г;

2. Прекратить нарушения законодательства о закупках, а именно, прекратить размещать на сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информацию, вводящую в заблуждение участников закупки;

3. В связи с многочисленными нарушениями законодательства о закупках, прекратить действия, направленные на осуществление данной закупки, определение поставщика и заключение контракта.

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок конкурсной комиссии заказчика - администрации р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области необходимо:

Отменить решения, зафиксированные во всех протоколах данного открытого конкурса.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 22.05.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.