

## РЕШЕНИЕ

по жалобе № Т02-451/16

25 июля 2016 года Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия);

с участием представителей

СПБ ГУП «Горэлектротранс» (далее – Организатор торгов),

ООО «Инфотех» (далее – Заявитель);

в соответствии с ч.ч. 16, 17 ст. 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), рассмотрев жалобы ООО «Инфотех» (вх.№16705/16 от 13.07.2016) на действия организатора торгов СПБ ГУП «Горэлектротранс» при организации и проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку, установку и ввод в эксплуатацию бортового оборудования видеорегистрации (извещение №31603815159, далее – Закупка), заслушав пояснения представителей сторон,

### УСТАНОВИЛА:

24 июня 2016 года на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в сети Интернет (далее – Официальный сайт) было опубликовано извещение №31603815159 о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку, установку и ввод в эксплуатацию бортового оборудования видеорегистрации, включая документацию на проведение открытого конкурса (далее – Закупочная документация).

1. Закупка проводилась в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд СПБ ГУП «Горэлектротранс» (далее – Положение о закупках) в редакции от 08.04.2015, на момент размещения закупки опубликованным на

официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в Реестре опубликованных положений о закупках, Закупочной документацией.

№ п/п	Наименование	Значение
1.	Начальная (максимальная) цена	24 997 678,00 руб
2.	Дата публикации извещения (по местному времени заказчика)	24.06.2016
3.	Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика)	15.07.2016 в 09:00 (МСК)
4.	Дата и время рассмотрения и оценки заявок (по местному времени заказчика)	22.07.2016 в 14:00 (МСК)
5.	Место рассмотрения и оценки заявок	Санкт-Петербург, ул. Сызранская, д. 15

## 2. Доводы жалобы:

1) Заявитель в жалобе сообщает, что им в адрес Организатора закупки был направлен запрос на разъяснения Закупочной документации, вместе с тем, ответ на указанный запрос Заявителю был направлен с нарушением установленного Положением о закупках срока;

2) Заявитель указывает на наличие в Закупочной документации противоречивых требований к формату разъемов для карт памяти, не позволяющих составить и подать предложение на участие в Закупке;

3) Заявитель сообщает, что в Закупочной документации в таблице расчета цены договора Организатор закупки предусматривает поставку карт памяти формата SDHC вместимостью 64 Гб, вместе с тем, по сведениям Заявителя в настоящее время не существует карт памяти формата SDHC емкостью более 32 Гб;

4) Заявитель полагает, что Организатор закупки неправомерно включил в предмет Закупки работы по установке программного обеспечения в том числе в Центре обработки данных Санкт-Петербурга, тем самым добавив дополнительного заказчика по договору;

5) Заявитель указывает на наличие в Закупочной документации противоречивых требований к формату поставляемого накопителя данных, не позволяющих составить и подать предложение на участие в Закупке;

6) Заявитель сообщает на наличие в Закупочной документации противоречивых требований к минимальному числу разъемов

поставляемых видеорегистраторов, не позволяющих составить и подать предложение на участие в Закупке;

7) Заявитель сообщает, что в Закупочной документации в таблице расчета цены договора предусматривается две различные позиции видеокамер с ценой 5500 рублей и 9000 рублей, вместе с тем, Техническим заданием в составе Закупочной документации установлены единые требования к указанным видеокамерам.

Представитель Организатора торгов с доводами жалобы не согласился по основаниям, указанным в письменных возражениях на жалобу.

Оригиналы документов, истребованные уведомлением №78/15558/16 от 15.07.2016 года, представлены в заседание Комиссии для обозрения.

3. Проанализировав документы, позицию Заявителя, изложенную в жалобе, и Организатора закупки, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к следующим выводам:

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Заявитель заявку на участие в Закупке не подавал, соответственно он не является лицом, подавшим заявку, вместе с тем, согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ Заявитель вправе обжаловать нарушения

установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов без подачи заявки на участие в закупке и без направления запроса на разъяснение Закупочной документации.

В соответствии с п. 1 ч. 10 ст. 3 Закона №223-ФЗ Заявитель вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, в том числе, в случае неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения.

Ввиду того, что довод Заявителя указывает на размещение Организатором закупки в Закупочной документации ненадлежащей информации о закупке, не позволяющей потенциальным участникам Закупки определить потребности Организатора закупки по предмету Закупки, следует, что Заявителем обжалуется, в том числе, неразмещение Организатором закупки в надлежащем виде информации, предусмотренной п. 1 ч. 10 ст. 3 Закона №223-ФЗ.

Основания для возврата жалобы Заявителю у антимонопольного органа отсутствуют, поскольку, в соответствии с ч. 9 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ, жалоба возвращается заявителю в следующих случаях:

- 1) жалоба не содержит сведения, предусмотренные частью 6 ст.18.1 Закона № 135-ФЗ;
- 2) жалоба не подписана или подписана лицом, полномочия которого не подтверждены документами;
- 3) наличие вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии нарушения в обжалуемых актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей;
- 4) антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей;
- 5) акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа были

обжалованы в порядке, установленном Федеральным законом от 27 июля 2010 года N 210-ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг».

СПБ ГУП «Горэлектротранс» относится к государственным унитарным предприятиям, закупка товаров, работ, услуг которыми регулируется Федеральным Законом № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона №223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Следуя указанному в ч. 2 ст. 2 Закона №223-ФЗ, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с ч. 5 ст. 4 Закона №223-ФЗ в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое

извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных [частями 15](#) и [16](#) настоящей статьи.

Первый довод жалобы представитель Заявителя в ходе заседания по рассмотрению жалобы Заявителя счел несущественным и устно ходатайствовал о рассмотрении жалобы по существу без указанного довода.

Опираясь на норму ч.24 ст. 18.1 Закона №135-ФЗ Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России удовлетворила ходатайство Заявителя, вследствие чего первый довод жалобы Заявителя оставлен без рассмотрения по существу.

В отношении второго, пятого и шестого доводов Заявителя:

Согласно п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с п. 8.19 Приложения № 2 к Техническому заданию в составе Закупочной документации одним из требований к функциям программного обеспечения видеорегистратора предусмотрено обеспечение возможности копирования всего или части видеоархива на USB накопитель, microSD.

Пунктом 6.3.4. Приложения № 3 к Техническому заданию в составе Закупочной документации определено требование к разъему видеорегистратора для карт памяти microSD не менее 1 шт.

При этом, следуя указанному в Форме №3 тома Закупочной документации участник Закупки должен составить свое предложение из расчета поставки карт памяти формата SDHC.

Таким образом потенциальный участник Закупки не имеет возможности определить характер требований Организатора закупки в отношении необходимого ему формата поставляемых карт памяти.

Согласно п. 1.14 Приложения № 3 к Техническому заданию в составе Закупочной документации в качестве требования к видеорегистратору установлено наличие носителя 2.5" HDD либо SSD объемом не менее 1 TB, подключаемого по интерфейсу SATA.

В соответствии с п. 6 Приложения № 6 к Техническому заданию в составе Закупочной документации установлено, что расположение регистратора должно быть доступным для снятия переносного накопителя.

При этом из содержания Закупочной документации не представляется возможным установить, какой именно, переносной или стационарный тип накопителя данных требуется к поставке.

Согласно п. 1.3.5 Приложения № 3 к Техническому заданию в составе Закупочной документации определено требование к разъемам видеорегистратора для источников видеоизображения:

- для односекционных ТС не менее 4 шт.;
- для двухсекционных ТС не менее 6 шт.;

В соответствии с п. 5.3 Приложения № 3 к Техническому заданию в составе Закупочной документации указано, что в односекционные ТС монтируется 4-х канальный видеорегистратор в количестве 174 шт., в двухсекционные ТС монтируется 6 канальный видеорегистратор в количестве 176 шт.

При этом, следуя указанному в Форме №3 тома Закупочной документации участник Закупки должен составить свое предложение из расчета поставки 8-ми канальных видеорегистраторов в количестве 176 шт.

Также согласно Приложению №5 к Проекту договора в составе Закупочной документации исполнитель по договору также должен составить калькуляцию с учетом поставки 8-ми канальных видеорегистраторов.

Таким образом из содержания Закупочной документации не представляется возможным определить какое именно количество каналов видеорегистратора является допустимым в соответствии с потребностями Организатора закупки.

Исходя из изложенного по второму, пятому и шестому доводам жалобы Заявителя Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России усматривает в действиях Организатора закупки по установлению в Закупочной документации неоднозначных и противоречивых требований по

отношению к поставляемому оборудованию, не позволяющих фактически определить потребность Организатора закупки, нарушения п. 1 ч. 1 ст. 3, п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ, выразившиеся в несоблюдении принципа информационной открытости закупки, а также в нарушении требований нормы статьи, допущенные при организации и проведении Закупки.

В отношении третьего довода жалобы Заявителя:

Согласно Приложению №5 в Проекту договора в составе Закупочной документации исполнитель по договору должен составить калькуляцию с учетом поставки карт памяти формата SDHC емкостью 64 Гб.

Вместе с тем, несмотря на то, что Заявителем утверждается о том, что в настоящее время на рынке не существует карт памяти формата SDHC емкостью 64 Гб, в ходе заседания Комиссии по рассмотрению жалобы не были представлены какие-либо документы или сведения, указывающие на факт наличия в Закупочной документации неисполнимых требований в отношении емкости карт памяти формата SDHC в размере 64 Гб.

Исходя из изложенного по третьему доводу жалобы Заявителя Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России находит указанный довод неподтвержденным и по данному доводу не усматривает в действиях Организатора закупки нарушений порядка организации и проведения процедуры Закупки.

По четвертому доводу жалобы Заявителя:

Пунктом 5.1 Приложения № 2 к Техническому заданию в составе Закупочной документации предусмотрено, что прикладное ПО устанавливается на серверном оборудовании ТПИР ИОГВ.

Организатор закупки в разъяснениях на запрос Заявителя указал, что местом размещения ТПИР ИОГВ является Центр обработки данных Санкт-Петербурга.

При этом представитель Организатора закупки в возражениях на жалобу указала, что физический доступ для установки ПО на серверном оборудовании ТПИР ИОГВ не требуется, доступ к подключению может быть представлен удаленно с одного из адресов, находящихся в ведении Организатора закупки и указанных в Закупочной документации.

Таким образом исходя из изложенного по четвертому доводу жалобы Заявителя Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России находит указанный довод неподтвержденным и по данному доводу не усматривает в действиях Организатора закупки нарушений порядка

организации и проведения процедуры Закупки.

В отношении седьмого довода жалобы Заявителя:

В пункте 1.3 тома 2 Закупочной документации предусмотрено 2 вида видеокамер заднего вида для одно- и двухсекционного ТС стоимостью 5500 и 9000 рублей соответственно.

При этом согласно п. 2.3 Приложения № 3 к Техническому заданию в составе Закупочной документации Организатором закупки установлены общие требования к источникам видеоизображения заднего вида без разделения на 2 категории.

Представитель Организатора закупки в возражениях на жалобу указала, что различие в стоимости видеокамер заднего вида в п. 1.3 тома 2 Закупочной документации обусловлено различными способами крепления, стоимость которых для односекционного ТС существенно отличается по сравнению с монтажом двухсекционного ТС.

Таким образом исходя из изложенного по седьмому доводу жалобы Заявителя Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России полагает представленные Заявителем аргументы необоснованными и по данному доводу не усматривает в действиях Организатора закупки нарушений порядка организации и проведения процедуры Закупки.

4. Рассмотрев жалобу ООО «Инфотех» (вх.№16705/16 от 13.07.2016) на действия организатора торгов СПб ГУП «Горэлектротранс» при организации и проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку, установку и ввод в эксплуатацию бортового оборудования видеорегистрации (извещение №31603815159), сопоставив доводы жалобы с пояснениями Организатора торгов, с документами, представленными в заседание комиссии, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России выявила в действиях организатора торгов СПб ГУП «Горэлектротранс» нарушения п. 1 ч. 1 ст. 3, п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ, допущенные при организации и проведении процедуры Закупки.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

## РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Инфотех» (вх.№16705/16 от 13.07.2016) на действия организатора торгов СПб ГУП «Горэлектротранс» при организации и проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку, установку и ввод в эксплуатацию бортового оборудования видеорегистрации (извещение №31603815159) обоснованной.

2. Признать в действиях организатора торгов СПб ГУП «Горэлектротранс» при организации и проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку, установку и ввод в эксплуатацию бортового оборудования видеорегистрации (извещение №31603815159) нарушения п. 1 ч. 1 ст. 3, п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ, выразившиеся в несоблюдении принципа информационной открытости закупки, а также в нарушении требований нормы статьи, допущенные путем установления в Закупочной документации неоднозначных и противоречивых требований по отношению к характеристикам поставляемого оборудования, не позволяющих фактически определить потребность Организатора закупки.

3. Организатору закупки СПб ГУП «Горэлектротранс» выдать обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений организации и проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку, установку и ввод в эксплуатацию бортового оборудования видеорегистрации (извещение №31603815159) путем отмены всех протоколов, составленных в ходе проведения процедуры Закупки, возврата поданных заявок на участие в Закупке, внесения изменений в Закупочную документацию, устраняющих выявленные нарушения, возобновления срока подачи заявок на участие в Закупке и завершения процедуры Закупки в соответствии с требованиями Закупочной документации, Положения о закупках и согласно нормам Закона №223-ФЗ.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Санкт-Петербургского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

## ПРЕДПИСАНИЕ

25 июля 2016 года Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) на основании решения Комиссии от 25.07.2016 по жалобе № Т02-451/16 на действия организатора торгов СПб ГУП «Горэлектротранс» при организации и проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку, установку и ввод в эксплуатацию бортового оборудования видеорегистрации (извещение №31603815159, далее – Закупка), руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, [п. 3.1 ч. 1 ст. 23](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

## ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Организатору торгов СПб ГУП «Горэлектротранс» совершить действия, направленные на устранение нарушений организации и проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку, установку и ввод в эксплуатацию бортового оборудования видеорегистрации (извещение №31603815159) путем отмены протоколов, составленных в ходе проведения процедуры Закупки, возврата заявок на участие в Закупке, внесения изменений в документацию о Закупке, устраняющих выявленные нарушения, возобновления срока подачи заявок на участие в Закупке и завершения процедуры Закупки в соответствии с требованиями документации о Закупке, положения о закупках СПб ГУП «Горэлектротранс» и норм Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

2. Об исполнении настоящего предписания сообщить в Санкт-Петербургское УФАС в срок до 15 августа 2016 года с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.