

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-12474/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**23.07.2021 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего: **членов Комиссии: при участии посредством ВКС представителей** ООО «Точприбор Северо-Запад» и представителей АО «НПО «Прибор»,

рассмотрев жалобу ООО «Точприбор Северо-Запад» (далее — Заявитель) на действия АО «НПО «Прибор» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку, монтаж и пуско-наладку испытательной машины до 200кН во взрывозащищенном исполнении для нужд Богородского филиала АО «НПО «Прибор» имени С.С. Голембиовского» (реестровый № 32110409122, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с оценкой заявок.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении Заказчиком антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на

действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель указывает, что в соответствии с протоколом подведения итогов конкурса в электронной форме от 09.07.2021 № 09072021-2 (дата публикации - 12.07.2021 15:58) он занял второе место на основании проведенной ранжировки заявок.

в соответствии с п. 2.1 приложения 2 к информационной карте «Порядок оценки и сопоставления заявок» Заказчик указал - под поставкой продукции сопоставимого характера понимается поставка испытательной машины до 200 кН во взрывозащищенном исполнении.

По данному подкритерию Заявитель в составе второй части заявки направил Заказчику 6 договоров в подтверждение опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема.

Заявитель полагает, что комиссия заказчика неправомерно произвела расчет баллов по критериям оценки, вследствие неверного определения количества удовлетворяющих исполненным договорам по поставке сопоставимой продукции в качестве опыта, как в отношении самого ООО «Точприбор Северо-Запад», так и в

отношении участника с идентификационным номером - 260129, в связи с тем, что Комиссия заказчика приняла к расчету опыта договор ООО «Точприбор Северо-Запад», в тексте которого отсутствовало требование о поставке оборудования во взрывозащищенном исполнении.

Комиссией установлено, что участником процедуры закупки с идентификационным номером № 260129 является общество ООО «ЗИМ ТОЧМАШПРИБОР», ИНН 2372002026.

Кроме того, Заявитель указывает, что в части сертификации в соответствии с ТР ТС 012/2011 «О безопасности оборудования для работы во взрывоопасных средах» было выявлено отсутствие соответствующих сертификатов соответствия на ранее изготовленное оборудование, представленное ООО «ЗИМ ТОЧМАШПРИБОР» в качестве опыта. Тем самым Заявитель предполагает, что Заказчик учел в оценке заявки несоответствующую информацию.

Комиссией установлено, что 23.06.2021 г. на официальном сайте в Единой информационной системе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) Общество разместило извещение о проведении Конкурса.

Окончание срока подачи заявок установлено 02.07.2021 г. и время 10 часов 00 минут (время местное).

До окончания срока подачи заявок поступило 2 (две) заявки следующих участников процедуры закупки: Участник процедуры закупки с идентификационным номером 259263 ООО «Точприбор Северо-Запад» (Заявитель), ИНН 7839398272; Участник процедуры закупки с идентификационным номером 260129 ООО «ЗИМ ТОЧМАШПРИБОР» (участник, оценка заявки которого оспаривается Заявителем), ИНН 2372002026.

В части оценок заявок, Комиссией установлено, что Закупочная Комиссия осуществляет выявление среди участников закупки, прошедших отборочную стадию, победителя закупки на основании установленных в документации о закупке критериев и порядка оценки заявок. В ходе оценки и сопоставления заявок Закупочная Комиссия осуществляет ранжирование заявок по степени предпочтительности представленных предложений.

Согласно приложению №2 к информационной карте оценка и сопоставление заявок осуществляется на основании ценового критерия оценки – «Цена договора или цена за единицу продукции»; (значимость критерия 80%) и не ценового критерия «Квалификация участника закупки» (значимость критерия - 20 %) с подкритериями: подкритерий №1 – наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема (значимость подкритерия - 70 %); подкритерий №2 - наличие статуса производителя или официального представителя производителя (значимость подкритерия - 20 %); подкритерий №3 - наличие действующей системы менеджмента качества (управления, обеспечения и контроля качества)(значимость подкритерия - 10 %);

Оценка и сопоставление заявок осуществлена Закупочной комиссией в соответствии с указанными критериями оценки (включая подкритерии оценки) и в порядке, установленными приложением № 2 к информационной карте

## Документации о закупке

Вместе с тем, Комиссией установлено, что ранжирование заявок участников закупки по степени предпочтительности представленных предложений, с учетом присвоенных им итоговых баллов было проведено в следующем порядке участник 260129 занял 1 место с итоговым баллом 95,58., ценовое предложение 5 774 740,00 (с НДС), а участник 259263 2 место с итоговым баллом 95,33., с ценовым предложением 5 600 000,00 (с НДС).

В отношении представленных в жалобе ООО «Точприбор Северо-Запад» доводов в отношении оценки заявок по подкритерию №1 – наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема Заказчик пояснил следующее.

В рамках подкритерия оценивалось наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объёма. Под поставкой продукции сопоставимого характера понимается поставка испытательной машины до 200 кН во взрывозащищенном исполнении.

Успешной признается поставка продукции по соответствующему договору, по которому участником закупки документально подтвержден факт надлежащего исполнения своих обязательств. Отсутствуют факты взыскания неустойки (штрафа, пени), судебных разбирательств, по которым участник закупки выступает ответчиком.

Под опытом успешной поставки продукции сопоставимого объема, понимается поставка продукции сопоставимого характера за последние 3 (три) года, предшествующие размещению извещения о закупке (в любой год из заявленного периода), стоимость каждого из заявляемых договоров не менее 1 500 000,00 руб. в т.ч. НДС.

Подтверждающими наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объёма документами являются:

Справка о наличии опыта (форма 5 ) по форме, установленной в подразделе 7.5, с приложением подтверждающих документов (в отношении каждого из заявляемых договоров): копии договоров (информация, составляющая коммерческую и иную тайну, может быть удалена за исключением номера договора, цены договора, предмета договора, перечня и объёма поставленной продукции), подписанных обеими сторонами за последние 3 (три) года, предшествующие размещению извещения о закупке (в любой год из заявленного периода) и копии товарных накладных по форме ТОРГ-12 и/или УПД, подписанных обеими сторонами за последние 3 (три) года, предшествующие размещению извещения о закупке (в любой год из заявленного периода)

Порядок оценки по подкритерию осуществляется по следующей формуле:

если  $K_{\max} < K_{\text{пред}}$ :  $S1 = ((K_i / K_{\max}) \times 100) \times K3П1$

если  $K_{\max} \geq K_{\text{пред}}$ :  $S1 = ((K_i / K_{\text{пред}}) \times 100) \times K3П1$ , где:

$S1$  – значение в баллах по подкритерию, скорректированное с учетом значимости подкритерия;

$K_{max}$  – максимальное (лучшее) предложение по подкритерию, сделанное участниками закупки (количество договоров);

$K_i$  – предложение по подкритерию участника закупки, заявка которого оценивается (количество договоров);

$K_{пред}$  – предельно необходимое максимальное значение подкритерия, установленное в документации о закупке (3 договора);

$KЗП1$  – коэффициент значимости подкритерия.

При этом участнику закупки, сделавшему предложение равное или лучше предельно необходимого максимального значения подкритерия, присваивается 100 баллов и его предложение корректируется на коэффициент значимости подкритерия в общем порядке.

Заявителем во второй части заявки «30» июня 2021 г. № 2107 декларировано наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объёма в отношении 6 (шести) договоров, указав этот опыт в приложении 1 ко второй части заявки от «30» июня 2021 г. №2107 «Справка о наличии опыта» по форме, установленной в подразделе 7.5 с приложением копий 6 (шести) договоров.

Кроме того, в части довода жалобы об отсутствии у ООО «ЗИМ ТОЧМАШПРИБОР» сертификации в соответствии с ТР ТС «О безопасности оборудования для работы во взрывоопасных средах», Комиссией установлено, что представленные договоры с указанным участником предусматривают ссылки на соответствующую сертификацию. Так, в соответствии с договором от 09.01.2020 г. ООО «ЗИМ ТОЧМАШПРИБОР» с АО «АОМЗ» в части положений о предмете договора указано, что поставляемый ООО «ЗИМ ТОЧМАШПРИБОР» соответствует требованиям ТР ТС. В связи с чем указанный довод жалобы не подтверждается и признается необоснованным.

Комиссией установлено, что по заявке заявителя закупочной Комиссией Заказчика принят Договор с АО «Гиредмет» на поставку Испытательной машины FU DLC 200кН и договор с АО «ПОЗИС» на поставку разрывной машины ИР 5113-100-12 во взрывобезопасном исполнении. Закупочная комиссия признала соответствующими для оценки опыта поставки продукции сопоставимого характера.

Однако Комиссией установлено, что договор АО «Гиредмет» на поставку Испытательной машины FU DLC 200кН был неправомерно признан соответствующим в силу того, что под надлежащим договором понимается поставка испытательной машины до 200 кН во взрывозащищенном исполнении. Вместе с тем, исходя из положений вышеуказанного договора нельзя установить, что данная испытательная машина сделана во взрывозащищенном исполнении. В связи с чем, указанный договор не должен был быть принят Закупочной комиссией заказчика к рассмотрению. Таким образом, довод жалобы Заявителя в данной части подтверждается и признается обоснованным.

В части оценки представленных подтверждающих договоров победителя процедуры — ООО «ЗИМ Точмашприбор», Комиссией установлено, что условиям критерия «Квалификация участника закупки» соответствуют следующие договоры: с АО «Димитровградхиммаш», с ФГБОУ ВО «НГТУ», а также с АО «АОМЗ».

Таким образом, Комиссией установлено, что Заказчиком неверно применены положения собственной документации в части оценок заявок по не ценовому критерию «Квалификация участника закупки».

Однако вместе с тем, обязательное для исполнения предписания не выдается, так как, победителем процедуры представлено больше договоров в части подтверждения опыта.

В связи с чем, доводы жалобы Заявителя признается частично обоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Точприбор Северо-Запад» (ИНН 7726700943) на действия АО «НПО «Прибор» имени С.С. Голембиовского» (ИНН: 7701885820; ОГРН: 1027739076683) при проведении Закупки обоснованной в части неправомерной оценки заявок участников, в остальной части признать необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения части 6, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пункта 2.1 приложения 2 к Информационной карте.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.