

Решение

по делу о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок № 05-02/333-17

07.12.2017 г.

г. Курган

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по контролю в сфере закупок на территории Курганской области (далее - Комиссия Курганского УФАС России)

рассмотрев жалобу ООО «Центр поставок Профит» на действия Заказчика – ФГБОУ ВО «КГСХА» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту кровли зданий общежитий № 1,2,3 (извещение № 0343100001717000015), и осуществив внеплановую проверку, руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

30.10.2017 г. в Курганское УФАС России поступила жалоба ООО «Центр поставок Профит» на действия Заказчика – ФГБОУ «КГСХА» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту кровли зданий общежитий № 1,2,3 (извещение № 0343100001717000015).

В жалобе заявитель указал следующее.

1. Заказчик не указал в проекте контракта идентификационный код закупки (далее – ИКЗ), чем нарушил ч.1 ст.23 Закона о контрактной системе.
2. Заказчиком в проекте контракта неверно установлен срок оплаты выполненных работ.
3. В аукционной документации установлены требования к показателям объекта закупки, которые становятся известными при испытании определенной партии товара, что нарушает требования Закона о контрактной системе.

Представители заказчика представили возражения на жалобу. С доводами, изложенными в жалобе, не согласны.

Руководствуясь административным регламентом по рассмотрению жалоб, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от 19.11.2014 № 727/14, ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссией Курганского УФАС России жалоба рассмотрена по существу заявленных

требований и проведена внеплановая проверка.

15.11.2017 г. в единой информационной системе в сфере закупок опубликовано извещение электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту кровли зданий общежитий № 1,2,3 (извещение № 0343100001717000015).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 3 000 517,00 рублей.

Заказчиком является ФГБОУ ВО «КГСХА».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0343100001717000015 от 01.12.2017 подано пять заявок. Решением аукционной комиссии Заказчика участнику закупки с порядковым номером заявки №1 отказано в допуске к участию в аукционе. Остальные участники закупки допущены до участия в электронном аукционе, признаны его участниками.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона № 0343100001717000015 от 05.12.2017г. в аукционе приняли участие участники с заявками №3 и №4. Заявка №4 (ООО «СтройТех») аукционной комиссией признана несоответствующей требованиям аукционной документации. Победителем электронного аукциона признан участник, подавший заявку №3 (ООО «А-СТРОЙ»).

На момент рассмотрения жалобы по существу контракт не заключен.

1. Заявитель указывает, что Заказчик не установил в проекте контракта идентификационный код закупки, чем нарушил ч.1 ст.23 Закона о контрактной системе.

Согласно ч.1 ст.23 Закона о контрактной системе идентификационный код закупки указывается в плане закупок, плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В соответствии с ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе проект контракта является неотъемлемой частью аукционной документации.

Согласно ч.1 ст.34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В силу ч.1 ст. 70 Закона о контрактной системе по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со статьей 69 настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным

документацией о таком аукционе.

В соответствии с ч.2 ст. 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 настоящего Федерального закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Из совокупного толкования приведенных норм следует, что Законом о контрактной системе установлено требование об указании ИКЗ в контракте, а не в проекте контракта, являющегося неотъемлемой частью аукционной документации.

Комиссией Курганского УФАС России установлено, что Заказчиком ИКЗ указан в плане закупок, плане-графике, извещении о проведении электронного аукциона и в п.7 Информационной карты документации электронного аукциона.

Сделать вывод о нарушении Заказчиком требований Закона о контрактной системе, выразившихся в неуказании ИКЗ в контракте, до момента его заключения не представляется возможным.

Таким образом, Комиссия Курганского УФАС России пришла к выводу об отсутствии в действиях Заказчика ч.1 ст.23 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, довод Заявителя признан Комиссией Курганского УФАС России необоснованным.

2. Заявитель указывает, что Заказчиком в проекте контракта неверно установлен срок оплаты выполненных работ.

Согласно ч.13 ст.34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

В соответствии с ч.8 ст.30 Закона о контрактной системе в случае, если в извещении об осуществлении закупки установлены ограничения в соответствии с частью 3 настоящей статьи, в контракт, заключаемый с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, включается обязательное условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта не более чем в течение пятнадцати рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке,

предусмотренного частью 7 статьи 94 настоящего Федерального закона.

Заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона № 0343100001717000015 установлено ограничение участия в аукционе только субъектов малого предпринимательства и социально-ориентированных организаций. Таким образом, в силу требований ч.8 ст.30, ч.13 ст.34 Закона о контрактной системе Заказчик обязан установить в проекте контракта условие об оплате выполненных работ в срок не более чем в течение пятнадцати рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке работ.

При рассмотрении аукционной документации Комиссией Курганского УФАС России установлено, что в п.8.1 Проекта контракта Заказчиком определено условие о том, что оплата выполненного комплекса работ производится путем безналичных расчетов в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней с даты подписания Сторонами документации, указанной в п.8.4 Контракта.

Таким образом, Комиссия Курганского УФАС России пришла к выводу, что при установлении срока оплаты выполненных работ Заказчиком соблюдены требования Закона о контрактной системе.

Довод заявителя является необоснованным.

3. В жалобе Заявитель указывает, что в аукционной документации установлены требования к показателям объекта закупки, которые становятся известными при испытании определенной партии товара, что нарушает требования п.1 ч.1 ст.33, п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В силу п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе при установлении требований к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников

такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

При рассмотрении аукционной документации Комиссией Курганского УФАС России установлено, что Заказчиком в инструкции по заполнению первой части заявки, являющейся частью технического задания аукционной документации, указано следующее: «Когда отдельные значения показателей товаров (или компонентов товара) возможно установить только после проведения испытаний определенной партии товара после его производства (например остатки на ситах, механические свойства и т.д.), то Участники закупки в составе первой части заявки указывают значения данных параметров либо в диапазонном виде (в соответствии с установленными требованиями), либо в конкретном виде, если Участник закупки обладает конкретными характеристиками относительно установленных требований, либо вправе указать в заявке в отношении таких показателей «сведения отсутствуют»».

Таким образом, с учетом положений инструкции по заполнению первой части заявки Комиссия Курганского УФАС России пришла к выводу, что установленные Заказчиком требования аукционной документации к объекту закупки, не приводят к ограничению числа участников закупки. Кроме того, Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих об отсутствии у участника возможности составления первой части заявки и участия в электронном аукционе.

На основании вышеизложенного, довод Заявителя не нашел своего подтверждения в рамках Закона о контрактной системе.

В результате проведения внеплановой проверки Комиссией Курганского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с п.11 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Заказчиком в п.14 Информационной карты аукционной документации установлен порядок предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации электронного аукциона. Вместе с тем, сведения о датах начала и окончания срока предоставления разъяснений положений аукционной документации отсутствуют.

Таким образом, Комиссией Курганского УФАС России установлено, что Заказчик, не указав в аукционной документации даты начала и окончания срока предоставления разъяснений положений аукционной документации, допустил нарушение п.11 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы ООО «Центр поставок Профит» Комиссия Курганского УФАС России решила предписание об устранении выявленного нарушения не выдавать, так как указанное нарушение не повлияло и не могло повлиять на результат закупки.

Исследовав предоставленные материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, руководствуясь административным

регламентом по рассмотрению жалоб, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от 19.11.2014 № 727/14, ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссией Курганского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Центр поставок Профит» необоснованной.

Признать в действиях заказчика – ФГБОУ «КГСХА» нарушение ч. 11 ст. 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в неустановлении в аукционной документации даты начала и окончания срока предоставления разъяснений положений аукционной документации.

3. Передать материалы должностному лицу Курганского УФАС России, уполномоченному решать вопрос о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.