

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 15

о наложении штрафа по делу № 3-04/3

об административном правонарушении

«28» августа 2018 года

г. Хабаровск

Заместитель руководителя Хабаровского УФАС России <...>, рассмотрев протокол от 22.08.2018 об административном правонарушении и материалы дела № 3-04/3 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица - ОАО «Российские железные дороги» (далее ОАО «РЖД») (местонахождение: 107174, г. Москва, ул. Новая Басманная, д. 2, ИНН 7708503727, КПП 997650001), по факту правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),

в присутствии представителя ОАО «РЖД» <...> (доверенность № ЦМ-286/Д от 08.08.2018, права, предусмотренные статьями 25.1, 25.5 КоАП РФ, представителю ОАО «Российские железные дороги» разъяснены),

УСТАНОВИЛ:

В Хабаровское УФАС России поступило заявление ОАО «Амурметалл» исх. № 10-32/293 от 07.06.2016 (вх. № 3/6063 от 08.06.2016) на действия ОАО «Российские железные дороги» в лице Комсомольской механизированной дистанции погрузочно-разгрузочных работ и коммерческих операций по установлению монопольно высоких цен на услуги, оказываемые в рамках договора «На транспортно-экспедиторское обслуживание» №635/1383-06 от 27.12.2006, а также по одностороннему расторжению договора от 27.12.2006 № 635/383-06 «На транспортно-экспедиторское обслуживание».

Хабаровским УФАС России по результатам анализа действующего законодательства Российской Федерации, а также документов и сведений, представленных ОАО «Амурметалл» и ОАО «Российские железные дороги» Хабаровскому УФАС России, было принято решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в части довода ОАО «Амурметалл» о наличии в действиях ОАО «Российские железные дороги», выразившихся в повышении цен на услуги, оказываемые в рамках договора «На транспортно-экспедиторское обслуживание» №635/1383-06 от 27.12.2006, признаков нарушения антимонопольного законодательства (установлении монопольно высоких цен на оказываемые в рамках договора услуги), о чем Хабаровским УФАС России в адрес ОАО «Амурметалл» направлено

мотивированное решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства (письмо от 09.09.2016 исх. № 3/10090).

Вместе с тем, в ходе рассмотрения заявления ОАО «Амурметалл» Хабаровским УФАС России было установлено следующее.

27.12.2006 между ООО «Амурметалл» и ОАО «Российские железные дороги» в лице Комсомольской механизированной дистанции погрузочно-разгрузочных работ и коммерческих операций ОАО «Российские железные дороги» (далее Дистанция, ОАО «РЖД») заключен договор № 635/1383-06 на транспортно-экспедиторское обслуживание и выполнение услуг по приему и отправке грузов-контейнеров (далее договор, договор № 635/1383-06). В соответствии с разделом 2 договора Дистанция информирует «Заказчика» о прибытии груза; производит завоз и вывоз автотранспортом «Дистанции» грузов с железнодорожной станции Комсомольск-на-Амуре Двост.жд на склады «Заказчика» и со складов «Заказчика» на железнодорожную станцию Комсомольск-на-Амуре Двост.жд для отправления по железной дороге; раскредитовывает и оформляет перевозочные документы; выполняет погрузочно-разгрузочные работы; оформляет разрешение на перевозку груза в ТО филиала ОАО «РЖД» «Трансконтейнер» на ДВЖД; производит расчет провозной платы; производит страхование грузов в пути следования; предоставляет информацию о местонахождении грузов; информирует «Заказчика» об изменении тарифов, расценок.

Согласно пункту 8.1 договора, договор вступает в силу со дня подписания его обеими сторонами и действует до 31.12.2007 г., пунктом 8.2 установлено, что в случае если в срок не позднее 10 дней до окончания срока договора ни одна из Сторон письменно не известит другую Сторону о расторжении договора, действие договора продлевается на тот же период на последующий год.

Письмом исх. № 606 от 16.12.2015 Дистанция уведомила ОАО «Амурметалл» о введении в действие типовых форм договоров, заключаемых от имени ОАО «РЖД», в связи с чем Дистанция направила проект договора транспортно-экспедиционных услуг № 410/ТЭ МЧ-4/8-16 от 15.01.2016 на рассмотрение и подписание, так как действующий договор «является морально устаревшим, содержит ссылки на отмененные установленным порядком нормативные документы и рекомендован к обновлению формы».

ОАО «Амурметалл» письмом исх. № 20-38/57 от 26.01.2016 направило в адрес Дистанции подписанный с протоколом разногласий договор на оказание транспортно-экспедиционных услуг № 410/ТЭ МЧ-4/8-16 от 15.01.2016, на который Дистанцией в адрес ООО «Амурметалл» был направлен протокол согласования разногласий.

ОАО «Амурметалл» письмом № 20-38/306 от 02.03.2016 возвратило Дистанции без рассмотрения протокол согласования разногласий к договору № 410/ТЭ МЧ-4/8-16 от 15.01.2016, поскольку Дистанцией не подписан и возвращен в адрес ОАО «Амурметалл» подписанный с разногласиями договор № 410/ТЭ МЧ-4/8-16 от 15.01.2016.

19.03.2016 Дистанцией в адрес ОАО «Амурметалл» повторно было направлено

для подписания приложение № 1 к договору № 410/ТЭ МЧ-4/8-16 от 15.01.2016.

ОАО «Амурметалл» письмом исх. № 10-30/197 от 28.03.2016 известило Дистанцию о том, что «в связи с отсутствием договоренности по условиям договора № 410/ТЭ МЧ-4/8-16 от 15.01.2016, ОАО «Амурметалл» заявляет отказ от заключения договора № 410/ТЭ МЧ-4/8-16 от 15.01.2016 и подтверждает свои обязательства по действующему договору № 635/1383-06 на транспортно-экспедиторское обслуживание от 27.12.2006».

Дистанция письмом исх. № 238 от 02.06.2016 уведомила ОАО «Амурметалл» о том, что «неоднократные обращения к Вам о принятии ставок по договору № 635/1383-06 от 27.12.2006 на оказываемые транспортно-экспедиционные услуги для ОАО «Амурметалл» на 2016 г. и обоснования о необходимости индексации, Вами неоднократно отклонялись. На сегодняшний день Комсомольская механизированная дистанция погрузочно-разгрузочных работ и коммерческих операций (МЧ-4) не имеет возможности оказывать услуги по ставкам 2014 г. На основании выше указанного уведомляю Вас о расторжении договора «На транспортно-экспедиторское обслуживание» № 635/1383-06 от 27.12.2006 с 13.06.2016».

По мнению ОАО «Амурметалл», уведомление Дистанции об одностороннем расторжении договора № 635/1383-06 от 27.12.2006 на транспортно-экспедиторское обслуживание по причине отклонения ОАО «Амурметалл» экономически необоснованного повышения цены по договору № 635/1383-06 от 27.12.2006 свидетельствует о злоупотреблении Дистанцией доминирующим положением, выразившимся в экономически необоснованном отказе от договора. Одностороннее расторжение Дистанцией договора № 635/1383-06 призвано принудить ОАО «Амурметалл» к заключению нового договора на крайне невыгодных для ОАО «Амурметалл» условиях, поскольку расторжение договора повлечет для предприятия существенные негативные последствия.

Дистанция письмом исх. № 2121/ДВДМ от 25.08.2016 пояснила Хабаровскому УФАС России (по соответствующему запросу), что правовыми основаниями для расторжения договора с ОАО «Амурметалл» является «часть 1 статьи 420 ГК РФ, согласно которой договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей, в соответствии с частью 1 статьи 421 ГК РФ юридические лица свободны в заключении договора. В соответствии со статьей 451 ГК РФ существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения. ОАО «Амурметалл» не принял изменившуюся стоимость услуг, цена является существенным условием договора, в связи с этим на полностью законных основаниях был расторгнут договор № 635/1383-06».

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по результатам анализа законодательства и представленных документов и сведений установлено следующее.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых является или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В результате проведенного Хабаровским УФАС России анализа состояния конкуренции было установлено, что доля ОАО «РЖД» в лице Комсомольской механизированной дистанции погрузочно-рагрузочных работ и коммерческих операций – структурного подразделения Дальневосточной дирекции по управлению терминально-складским комплексом - филиала ОАО «РЖД» на товарном рынке комплекса услуг, включающего услуги по приему и отправке грузов и транспортно-эспедиторскому обслуживанию на станции Комсомольск-на-Амуре, составляет 100%.

Статьей 450 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) определены основания изменения и расторжения договора. Пунктом 1 статьи 450 ГК РФ установлено, что изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 451 ГК РФ, существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

Статьей 452 ГК РФ определен порядок изменения и расторжения договора. Пунктом 1 указанной статьи определено, что соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев не вытекает иное. Пункт 2 статьи 452 ГК РФ устанавливает возможность обращения стороны в суд с требованием об изменении или о расторжении договора после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Статья 310 ГК РФ оговаривает недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства – пунктом 1 статьи 310 ГК РФ определено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Кроме того, пунктом 1 статьи 10 ГК РФ установлено, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения

конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Как установлено Хабаровским УФАС России, договор № 635/1383-06, заключенный между ОАО «Амурметалл» и Дистанцией, не содержит оснований для расторжения указанного договора, в том числе в одностороннем порядке. При этом, как следует из пункта 4.6 договора, споры и разногласия по настоящему договору разрешаются путем переговоров, при недостижении согласия – через арбитражный суд.

Как указывалось выше, пунктом 1 статьи 450 ГК РФ установлено, что изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В то же время пункт 1 статьи 10 ГК РФ указывает на не допущение использования гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

С учетом того, что доля Дистанции на товарном рынке комплекса услуг, включающего услуги по приему и отправке грузов и транспортно-эспедиторскому обслуживанию на станции Комсомольск-на-Амуре, составляет 100 %, Дистанция является единственной организацией, оказывающей комплекс рассматриваемых услуг (в том числе и для ОАО «Амурметалл»), ОАО «Амурметалл» лишено возможности обращения для получения требуемых услуг к иному хозяйствующему субъекту.

При таких условиях на Дистанцию распространяются ограничения, предусмотренные пунктом 1 статьи 10 ГК РФ, а также ограничения, предусмотренные частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции).

Хабаровское УФАС России полагает ошибочным довод Дистанции о наличии существенного изменения обстоятельств для одностороннего расторжения договора – того факта, что ОАО «Амурметалл» «не принял изменившуюся стоимость услуг». При этом Дистанция не представила ни ОАО «Амурметалл», ни Хабаровскому УФАС России каких-либо доказательств и сведений, свидетельствующих о том, что в рамках исполнения договора, заключенного между Дистанцией и ОАО «Амурметалл», произошло существенное изменение обстоятельств, тем более того, что эти обстоятельства изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

Кроме того, в нарушение пункта 4.6 договора, Дистанция не использовала возможность для обращения в Арбитражный суд с целью изменения условий договора в части определения стоимости услуг, оказываемых Дистанцией ОАО «Амурметалл».

Дистанцией также не соблюдены положения пункта 2 статьи 452 ГК РФ в части возможности обращения в суд с требованием об изменении или о расторжении договора с учетом соблюдения положений указанной статьи.

Дистанцией не учтено, что Закон о защите конкуренции формулирует требования

для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Таким образом, Закон о защите конкуренции является тем законом, в рамках которого хозяйствующим субъектам при осуществлении действий, связанных с расторжением договоров с контрагентами, необходимо соблюдать должную степень заботливости и осмотрительности в целях недопущения ущемления интересов потребителя услуги в результате соответствующих действий.

Вышеизложенное указывает на то, что в рассматриваемых обстоятельствах у Дистанции не имелось оснований, как определенных действующим законодательством Российской Федерации, так и договором №635/1383-06 от 27.12.2006, заключенным с ОАО «Амурметалл», для направления письма исх. № 238 от 02.06.2016 о расторжении указанного договора.

На основании вышеизложенного, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю установлено наличие в действиях ОАО «Российские железные дороги» признаков нарушения части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в направлении письма исх. № 238 от 02.06.2016 об одностороннем расторжении договора № 635/1383-06 от 27.12.2006 «На транспортно-экспедиторское обслуживание», заключенного с ОАО «Амурметалл», по основаниям и в порядке, не предусмотренном действующим законодательством и указанным договором.

В связи с изложенным, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю издан приказ от 09.09.2016 № 887 о возбуждении дела № 3-1/117 и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ОАО «Российские железные дороги» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением от 24.09.2016 дело № 3-1/117 о нарушении антимонопольного законодательства было назначено на 02.12.2016, лица, участвующие в деле, обязывались представить Комиссии ряд документов и сведений, запрошенные документы были представлены в установленный определением срок.

Во исполнение определения от 24.09.2016 ОАО «РЖД» (письмом исх. №3135/ДВДМ от 25.11.2016) сообщило Хабаровскому УФАС России о том, что «с 13 июня 2016 г. по настоящее время на станцию Комсомольск-на-Амуре в адрес ОАО «Амурметалл» прибыло 121 контейнер. Услуги по ракредитованию перевозочных документов, выгрузки контейнеров с подвижного состава, вывоза контейнеров автотранспортом с грузового двора станции до территории предприятия ОАО «Амурметалл» оказывал ПАО «ТрансКонтейнер» по договору транспортной экспедиции. Данное обстоятельство свидетельствует об ошибочности вывода УФАС по Хабаровскому краю о 100 % доли ОАО «РЖД» на товарном рынке ст. Комсомольск-на-Амуре услуг транспортной экспедиции».

Определением об отложении рассмотрения дела № 3-1/117 о нарушении антимонопольного законодательства от 02.12.2016 рассмотрение дела было отложено на 07.04.2017, Комиссией Хабаровского УФАС России у ОАО «РЖД» были запрошены сведения о том, кем и каким образом в период с 13.06.2016 по настоящее время для ОАО «Амурметалл» производились погрузо-разгрузочные

работы, оказывались услуги по вывозу груженых и порожних контейнеров автотранспортом с грузового двора станции до территории предприятия (автоуслуги), а также вспомогательные услуги (раскредитовывание перевозочных документов, оформление документов и пр.); входили ли услуги по вывозу груженых и порожних контейнеров автотранспортом с грузового двора станции до территории предприятия (автоуслуги), а также вспомогательные услуги (раскредитовывание перевозочных документов, оформление документов и пр.) в комплекс услуг, оказываемых ОАО «РЖД» ОАО «Амурметалл» в рамках договора №635/1383-06 от 27.12.2006 «На транспортно-экспедиторское обслуживание»; возможность оказания ОАО «РЖД» ОАО «Амурметалл» услуг при отсутствии заключенного с Комсомольской механизированной дистанцией погрузочно-разгрузочных работ и коммерческих операций договора на транспортно-экспедиторское обслуживание (путем заключения договора на организацию перевозок с ДТЦФТО – структурным подразделением ОАО «РЖД», оплаты соответствующих услуг с Единого лицевого счета ОАО «Амурметалл», иное), с указанием наименования услуг.

Во исполнение определения от 02.12.2016 ОАО «РЖД» письмом исх. №ДМД-189 от 31.03.2016 пояснило Комиссии Хабаровского УФАС России, что «услуги по раскредитованию перевозочных документов, выгрузки контейнеров с подвижного состава, вывоза контейнеров автотранспортом с грузового двора станции до территории предприятия ОАО «Амурметалл» в спорный период оказывал ПАО «ТрансКонтейнер» по договору транспортной экспедиции. Согласно Поведенческих условий, выданных ФАС России ОАО «РЖД» и ПАО «ТрансКонтейнер», ПАО «ТрансКонтейнер» по поручению и от имени ОАО «РЖД» (перевозчика) осуществляет юридические и иные действия, связанные с перевозкой грузов железнодорожным транспортом. Данный порядок предусмотрен агентским договором о порядке взаимодействия ОАО «РЖД» и ПАО «ТрансКонтейнер». В перечень работ и услуг, выполняемых ПАО «ТрансКонтейнер» от имени перевозчика, входит весь комплекс услуг по перевозке грузов в контейнерах, а также взыскание причитающихся перевозчику начально-конечных операций на станции. С 13 июня 2016 по конец 2016 года на станцию Комсомольск-на-Амуре в адрес ОАО «Амурметалл» прибыло 121 контейнер. В силу требований статьи 21 Устава железнодорожного транспорта РФ ОАО «РЖД», как перевозчик, обязан в местах общего пользования обеспечить выгрузку груженых контейнеров с вагонов за счет грузополучателей с ее оплатой по соглашению сторон. ОАО «РЖД» выполнило свои обязательства по выгрузке ОАО «Амурметалл» контейнеров с подвижного состава, но в связи с расторжением договора от 27.12.2006 денежных средств за оказанные услуги непосредственно с ОАО «Амурметалл» не взыскало. Следовательно, за выполнение погрузочно-разгрузочных работ денежные средства с ОАО «Амурметалл» взысканы ПАО «ТрансКонтейнер», как агентом перевозчика. В противном случае груз ОАО «Амурметалл» выдан бы не был. С июля по декабрь 2016 Комсомольская механизированная дистанция погрузочно-разгрузочных работ и коммерческих операций (далее МЧ-4) вывезла своим транспортом со ст. Комсомольск-на-Амуре 92 контейнера по договору аренды транспортных средств с экипажем от 18.03.2016 № НКПтс/16/03/52 с ПАО «ТрансКонтейнер». Согласно товарно-транспортных накладных контейнеры, груженные ломом черных металлов, транспортом МЧ-4 доставлялись грузополучателю – ОАО «Амурметалл». Данное обстоятельство также свидетельствует о существовании договорных отношений между ПАО «ТрансКонтейнер» и ОАО «Амурметалл». Остальные прибывшие на станцию

контейнеры ОАО «Амурметалл» были вывезены другим/ими перевозчиками».

Также письмом исх. №ДМД-189 от 31.03.2016 ОАО «РЖД» пояснило Комиссии, что «в случае отсутствия заключенного с МЧ-4 договора на оказание транспортно-экспедиционного обслуживания ОАО «РЖД» имеет возможность оказывать данные услуги на основании договора, заключенного с подразделением ОАО «РЖД» - Центром фирменного транспортного обслуживания».

Определением от 02.12.2016 у ОАО «Амурметалл» также были запрошены документы и сведения: о том, оказывались ли в период с 13.06.2016 по настоящее время ОАО «РЖД» работы (услуги), предусмотренные договором № 635/1383-06 от 27.12.2006 «На транспортно-экспедиторское обслуживание», при отсутствии оказания работ (услуг) – указать причины (в том числе отсутствие соответствующей потребности у ОАО «Амурметалл»); входили ли услуги по вывозу грузевых и порожних контейнеров автотранспортом с грузового двора станции до территории предприятия (автоуслуги), а также вспомогательные услуги (раскредитовывание перевозочных документов, оформление документов и пр.) в комплекс услуг, оказываемых ОАО «РЖД» ОАО «Амурметалл» в рамках договора № 635/1383-06 от 27.12.2006 «На транспортно-экспедиторское обслуживание»; наименование хозяйствующего субъекта (субъектов), оказывающих услуги по вывозу грузевых и порожних контейнеров автотранспортом с грузового двора станции до территории предприятия (автоуслуги), а также вспомогательные услуги (раскредитовывание перевозочных документов, оформление документов и пр.) в период с 13.06.2016 по настоящее время.

Во исполнение определения от 02.12.2016 ОАО «Амурметалл» письмом исх. № 10-30/146 от 23.03.2017 пояснило Комиссии Хабаровского УФАС России, что в период с 13.06.2016 работы (услуги), предусмотренные договором № 635/1383-06 от 27.12.2006 не оказывались по причине одностороннего расторжения договора со стороны ОАО «РЖД»; в течение июня 2016 ОАО «Амурметалл» нуждалось в транспортно-экспедиторском обслуживании, так как с 14.06.2016 по 23.06.2016 на контейнерную площадку поступило 12 контейнеров и в пути находилось 20 контейнеров, предназначенных для ОАО «Амурметалл». После расторжения договора со стороны ОАО «РЖД» ОАО «Амурметалл» было вынуждено обратиться к посреднику, ПАО «Трансконтейнер», для продолжения работы по предоставлению услуг на транспортно-экспедиторское обслуживание, так как в Комсомольске-на-Амуре только ОАО «РЖД» (МЧ-4) имеет разрешение на работу со среднетоннажными контейнерами и ПАО «Трансконтейнер» является посредником, имеющим свой договор с ОАО «РЖД» (МЧ-4). После направления письма о расторжении договора № 635/1383 от 27.12.2006 с 13.06.2016, ОАО «РЖД» оказывало работы (услуги) ОАО «Амурметалл» в рамках вышеуказанного договора по автодоставке контейнеров только в период с 02.06.2016, последние услуги датированы 11.06.2016.

Также ОАО «Амурметалл» письмом исх. № 10-30/146 от 23.03.2017 пояснило Комиссии Хабаровского УФАС России, что автотранспортных предприятий, готовых предоставить ОАО «Амурметалл» автотранспорт в необходимом количестве, для перевозки 20-фунтовых контейнеров в черте города, нет. Весь частный специализированный автотранспорт обслуживает МЧ-4 как основного покупателя узкоспециализированных услуг. Так как на станции Комсомольск-на-



Амуре только МЧ-4 имеет разрешение на работы со среднетоннажными контейнерами, все остальные участники данного процесса являются только посредниками. Оплата производится по ставкам МЧ-4 как непосредственно дистанции, так и через ЕЛС, либо другого посредника (например, ПАО «Трансконтейнер»).

Определением об отложении рассмотрения дела № 3-1/117 о нарушении антимонопольного законодательства от 07.04.2017, рассмотрение дела отложено на 01.06.2017, Комиссией Хабаровского УФАС России ОАО «РЖД» обязывалось представить перечень покупателей услуг погрузки-выгрузки грузов на станции Комсомольск-на-Амуре (с указанием наименования, почтового адреса, телефона), которым ОАО «РЖД» в лице Комсомольской механизированной дистанции погрузо-разгрузочных работ и коммерческих операций не оказывались: транспортно-экспедиционные услуги (раскредитование перевозочных документов и получение грузов на ж/д станциях назначения; снятие и утилизация запорно-пломбирочного устройства; заполнение товарно-транспортной накладной и накопительной ведомости, другие транспортно-экспедиционные услуги), а также услуги вывоза контейнеров автотранспортом с территории станции, в 2015 и 2016 гг. (отдельно по годам), за исключением покупателей, которым указанные услуги оказывались ПАО «Трансконтейнер».

Определением от 07.04.2017 Комиссией у ОАО «Амурметалл» были запрошены сведения о хозяйствующих субъектах, оказывающих на станции Комсомольск-на-Амуре услуги по вывозу грузевых и порожних контейнеров автотранспортом с грузового двора станции, а также вспомогательные услуги (раскредитование перевозочных документов и получение грузов на ж/д станциях назначения; снятие и утилизация запорно-пломбирочного устройства; заполнение товарно-транспортной накладной и накопительной ведомости, другие транспортно-экспедиционные услуги) в период с 13.06.2016 по настоящее время (при наличии); каким хозяйствующим субъектом (субъектами) с 13.06.2016 ОАО «Амурметалл» оказываются работы, услуги, которые ранее оказывались ОАО «РЖД» в рамках договора № 635/1383-06 от 27.12.2006 «На транспортно-экспедиторское обслуживание»; сведения о наличии необходимости возобновления действия (заключения нового) договора с ОАО «РЖД» на транспортно-экспедиторское обслуживание в настоящее время.

Во исполнение определения от 07.04.2017 ОАО «РЖД» письмом (вх. №3/5763э) Комиссии Хабаровского УФАС России был представлен «Список компаний, оказывающих транспортно-экспедиционные услуги по завозу-вывозу КТК г. Комсомольск-на-Амуре», в который входят: ООО «Восток-Запад», ООО «Центр транспортных поставок», ООО «Транс Амур», ООО «Транссервис Плюс», ООО «Транс Лидер», ПАО «Трансконтейнер», ООО «ТрансКом-ДВ», ПАО «Дальневосточная транспортная компания».

ОАО «Амурметалл» во исполнение определения от 07.04.2017 пояснило Комиссии письмом исх. № 10-30/341 от 29.05.2017, что с 13.06.2016 по настоящее время услуги по вывозу грузевых и порожних контейнеров автотранспортом с грузового двора станции предоставляют ОАО «РЖД» (МЧ-4), ПАО «Трансконтейнер». Вспомогательные услуги осуществляются через ПАО «Трансконтейнер», ОАО «РЖД» (МЧ-4), частично станцией Комсомольск-на-Амуре. Раскредитовка

документов возможна собственными силами грузополучателя. После расторжения договора с ОАО «РЖД» ОАО «Амурметалл» было вынуждено обратиться к посреднику, ПАО «Трансконтейнер», для продолжения работы по предоставлению услуг на транспортно-экспедиторское обслуживание, так как в Комсомольске-на-Амуре только ОАО «РЖД (МЧ-4) имеет разрешение на работу со среднетоннажными контейнерами и ПАО «Трансконтейнер» является посредником, имеющим свой договор с ОАО «РЖД» (МЧ-4). Первая услуга датирована 05.07.2016. Согласно договору на транспортно-экспедиторское обслуживание, заключенному ОАО «Амурметалл» с ПАО «Трансконтейнер» и прайс-листа на оказываемые услуги, погрузочно-разгрузочные работы в рамках указанного договора оплачивались ПАО «Трансконтейнер» как посреднику по ставкам МЧ-4 и фактически осуществлялись МЧ-4 как организацией, имеющей разрешение на это вид услуг. Для ОАО «Амурметалл» является актуальным возобновление действия договора № 635/1383-06 от 27.12.2006 на транспортно-экспедиторское обслуживание с ОАО «РЖД».

Определением об отложении рассмотрения дела № 3-1/117 о нарушении антимонопольного законодательства от 08.06.2017, рассмотрение дела отложено на 23.06.2017, Комиссией Хабаровского УФАС России ОАО «РЖД» обязывалось представить перечень покупателей услуг погрузки-выгрузки грузов на станции Комсомольск-на-Амуре (с указанием наименования, почтового адреса, телефона), которым ОАО «РЖД» в лице Комсомольской механизированной дистанции погрузо-разгрузочных работ и коммерческих операций не оказывались: транспортно-экспедиционные услуги (раскредитование перевозочных документов и получение грузов на ж/д станциях назначения; снятие и утилизация запорно-пломбирочного устройства; заполнение товарно-транспортной накладной и накопительной ведомости, другие транспортно-экспедиционные услуги), а также услуги вывоза контейнеров автотранспортом с территории станции, в 2015 и 2016 гг. (отдельно по годам), за исключением покупателей, которым указанные услуги оказывались ПАО «Трансконтейнер»; копии договоров, заключенных ОАО «РЖД» (в лице МЧ-4) с ПАО «Трансконтейнер», с указанием, оказываются ли ОАО «РЖД» в рамках указанного договора погрузочно-разгрузочные работы в интересах ОАО «Амурметалл».

Во исполнение определения от 08.06.2017 ОАО «РЖД» письмом исх. №ДМД-193 от 22.06.2017 пояснило Комиссии, что между ОАО «РЖД» (в лице МЧ-4) и ПАО «Трансконтейнер» заключен договор аренды транспортных средств с экипажем от 18.03.2016 № НКПтс/16/03/52. В рамках этого договора погрузочно-разгрузочные работы (ПРР) в интересах ОАО «Амурметалл» не осуществлялись/ся. ОАО «РЖД», как перевозчик, осуществляет ПРР в отношении любого груза, поступившего на железнодорожную станцию, каждому пользователю услуг жд транспорта. Данное обязательство вытекает из требований ст. 21 Устава железнодорожного транспорта РФ. Во всех случаях ПРР осуществляет МЧ-4, однако взыскание платежей за выполнение ПРР может осуществляться тремя способами:

1. Непосредственный договор ТЭО между МЧ-4 и пользователем услуг;
2. Договор между станцией (с ДТЦФТО) и пользователем услуг (договор ЕЛС), организации перевозок грузов);
3. Через договор с ПАО «Трансконтейнер».

В спорный период услуги ПРР для ОАО «Амурметалл» взыскивались через ПАО «Трансконтейнер». Общее количество контейнеров, с которыми производились погрузочно-разгрузочные работы МЧ-4 в 2015 году – 10996 единиц. Из них 6392 контейнера были перевезены автотранспортом МЧ-4 по договорам транспортной экспедиции. В 2016 году общее количество контейнеров, с которыми производились погрузочно-разгрузочные работы – 7376 единиц, из них 2403 контейнера были перевезены автотранспортом МЧ-4 по договорам транспортной экспедиции. По остальным контейнерам ПРР оформлялось через договоры с ПАО «Трансконтейнер» и станцией (ЛАФТО).

Определением от 08.06.2017 ОАО «Амурметалл» обязывалось представить сведения о хозяйствующих субъектах, оказывающих на станции Комсомольск-на-Амуре услуги по вывозу грузевых и порожних контейнеров автотранспортом с грузового двора станции, а также вспомогательные услуги (раскредитование перевозочных документов и получение грузов на ж/д станциях назначения; снятие и утилизация запорно-пломбирочного устройства; заполнение товарно-транспортной накладной и накопительной ведомости, другие транспортно-экспедиционные услуги) в период с 13.06.2016 по настоящее время; сведения об осуществлении указанных в пункте 4.1 услуг хозяйствующими субъектами, указанными в списке, представленном ОАО «РЖД» Комиссии письмом вх. № 3/5763э от 07.06.2017.

Во исполнение определения от 08.06.2017 ОАО «Амурметалл» письмом исх. № 10-30/381 от 20.06.2017 сообщило Комиссии Хабаровского УФАС России, что после одностороннего расторжения договора со стороны ОАО «РЖД» ОАО «Амурметалл» было вынуждено в очень короткий промежуток времени переориентировать свою логистику по перевозке контейнеров, так как в период с 14.06.2016 по 23.06.2016 на контейнерную площадку поступило 12 контейнеров и в пути находилось 20 контейнеров, предназначенных для нашего предприятия. Чтобы не допустить остановку предприятия из-за отсутствия материалов, отгружаемых в контейнерах, ОАО «Амурметалл» обратилось к ПАО «Трансконтейнер», с которым имело договор на перевозку контейнеров по железной дороге. ПАО «Трансконтейнер» предоставляет комплекс транспортно-экспедиционных услуг, а также является посредником по услугам, предоставляемым МЧ-4 по погрузке-выгрузке контейнеров. Другие хозяйствующие субъекты, оказывающие отдельные виды услуг (в том числе автоуслуги), в тот момент не рассматривались, так как, чтобы обеспечить бесперебойный вывоз контейнеров с контейнерной площадки при ритмичной работе предприятия, требуется вывозить не менее 20 контейнеров в сутки и при этом получать комплексное обслуживание во избежание сбоев и задержек при обработке контейнеров на станции и их перевозке. Все компании, указанные в списке ОАО «РЖД» как автоперевозчики большегрузных контейнеров, были опрошены (часть из них повторно) по вопросу предоставления услуги на перевозку контейнеров с контейнерной площадки ст. Комсомольск-на-Амуре до территории предприятия. На устный телефонный запрос ОАО «Амурметалл» получило следующую информацию: ООО «Восток-Запад» - не обеспечат необходимое количество автотранспорта; ООО «Центр транспортных поставок» - имеют собственный парк большегрузных автомобилей, не имеют возможности предоставить данную услугу по причине полной загруженности автопарка; ООО «Транс Амур» - пользуется услугами МЧ-4 для вывоза собственных грузов; ООО «Транссервис Плюс» - не обеспечат необходимое количество автотранспорта; ООО «Транс Лидер» - имеют собственный парк большегрузных автомобилей, не

имеют возможности предоставить данную услугу по причине полной загруженности автопарка; ПАО «Трансконтейнер» - перевозят грузы привлеченным транспортом, в том числе МЧ-4; ООО «ТрансКом-ДВ» - нет автопарка для перевозки большегрузных контейнеров; ПАО «Дальневосточная транспортная компания» - нет автопарка для перевозки большегрузных контейнеров.

В ходе рассмотрения дела № 3-1/117 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией изучены представленные лицами, участвующими в деле, документы и сведения, отделом контроля экономической концентрации Хабаровского УФАС России проведены дополнительные работы по актуализации выводов, изложенных ранее в служебном письме.

Комиссией Хабаровского УФАС России по рассмотрению дела № 3-1/117 о нарушении антимонопольного законодательства по результатам анализа действующего законодательства Российской Федерации и представленных ОАО «РЖД» и ОАО «Амурметалл» документов и сведений установлено следующее.

ОАО «РЖД» в ходе рассмотрения дела № 3-1/117 о нарушении антимонопольного законодательства не представлено документов и сведений, свидетельствующих о том, что у ОАО «РЖД» имелись правовые основания для направления письма исх. № 238 от 02.06.2016 об одностороннем расторжении договора № 635/1383-06 от 27.12.2006 «На транспортно-экспедиторское обслуживание», заключенного с ОАО «Амурметалл», по основаниям и в порядке, не предусмотренном действующим законодательством и указанным договором.

Кроме того, Комиссией установлено, что ОАО «РЖД» в период с 13.06.2016 года по настоящее время фактически осуществлялась предусмотренная договором № 635/1383-06 деятельность по погрузке-выгрузке контейнеров, поступающих в адрес ОАО «Амурметалл».

После направления ОАО «РЖД» письма исх. № 238 от 02.06.2016 ПАО «ТрансКонтейнер» оказывает ОАО «Амурметалл» услуги: завоз и вывоз грузов с железнодорожной станции Комсомольск-на-Амуре Двост.жд на склады «Заказчика» и со складов «Заказчика» на железнодорожную станцию Комсомольск-на-Амуре Двост.жд для отправления по железной дороге; раскредитовывает и оформляет перевозочные документы и другие работы (услуги), предусмотренные договором № 635/1383-06 от 27.12.2006 «На транспортно-экспедиторское обслуживание».

Указанное также подтверждается и ОАО «Амурметалл», которым Комиссии представлены сведения о наличии заключенного с ПАО «ТрансКонтейнер» договора на транспортно-экспедиторское обслуживание №907-06/2182 от 20.07.2006, а также о том, что после 13.06.2016 ПАО «ТрансКонтейнер» фактически предоставляет ОАО «Амурметалл» комплекс транспортно-экспедиционных услуг, а также является посредником по услугам, предоставляемым МЧ-4 по погрузке-выгрузке контейнеров.

Комиссией также установлено, что у ОАО «РЖД» отсутствовали экономические

предпосылки для направления в адрес ОАО «Амурметалл» письма исх. № 238 от 02.06.2016, согласно которому «неоднократные обращения к Вам о принятии ставок по договору № 635/1383-06 от 27.12.2006 на оказываемые транспортно-экспедиционные услуги для ОАО «Амурметалл» на 2016 г. и обоснования о необходимости индексации, Вами неоднократно отклонялись. На сегодняшний день Комсомольская механизированная дистанция погрузочно-разгрузочных работ и коммерческих операций (МЧ-4) не имеет возможности оказывать услуги по ставкам 2014 г. На основании выше указанного уведомляю Вас о расторжении договора «На транспортно-экспедиторское обслуживание» №635/1383-06 от 27.12.2006 с 13.06.2016», по следующим основаниям.

Пункт 2 статьи 452 ГК РФ устанавливает возможность обращения стороны в суд с требованием об изменении или о расторжении договора после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок. Статья 310 ГК РФ оговаривает недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства – пунктом 1 статьи 310 ГК РФ определено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Таким образом, отказ ОАО «Амурметалл» от принятия ставок по договору № 635/1383-06 от 27.12.2006 на оказываемые транспортно-экспедиционные услуги для ОАО «Амурметалл» на 2016 г. и обоснований о необходимости индексации, указанный в письме ОАО «РЖД» исх. № 238 от 02.06.2016, не может являться основанием для одностороннего расторжения договора со стороны ОАО «РЖД», при том, что у ОАО «РЖД» сохранялась возможность оказывать ОАО «Амурметалл» услуги, предусмотренные договором, в том числе и с учетом того, что в силу статьи 21 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» погрузка порожних или груженых контейнеров в вагоны, а также выгрузка из них таких контейнеров в местах общего пользования обеспечивается перевозчиками за счет грузополучателей с ее оплатой по соглашению сторон, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

Дистанцией не учтено, что Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Таким образом, Закон о защите конкуренции является тем законом, в рамках которого хозяйствующим субъектам при осуществлении действий, связанных с расторжением договоров с контрагентами, необходимо соблюдать должную степень заботливости и осмотрительности в целях недопущения ущемления интересов потребителя услуги в результате соответствующих действий.

Вышеизложенное указывает на то, что в рассматриваемых обстоятельствах ОАО «РЖД», направив письмо исх. № 238 от 02.06.2016 в адрес ОАО «Амурметалл», злоупотребило правом и доминирующим положением на соответствующем товарном рынке.

Согласно сведениям, представленным ОАО «Амурметалл» Комиссии в ходе рассмотрения дела № 3-1/117 о нарушении антимонопольного законодательства

(письмо исх. № 10-30/146 от 23.03.2017), одностороннее расторжение ОАО «РЖД» договора № 635/1383-06 от 27.12.2006 «На транспортно-экспедиторское обслуживание», заключенного с ОАО «Амурметалл» повлекло за собой следующие негативные последствия для ОАО «Амурметалл»:

- несвоевременная доставка на предприятие металлолома и комплектующих, необходимых для производства готовой продукции;

- необходимость обращения к посреднику, ПАО «ТрансКонтейнер», для продолжения работы по терминальной обработке и вывозу контейнеров на территорию предприятия. Убытки, понесенные ОАО «Амурметалл» при работе с посредником, ПАО «ТрансКонтейнер», составили 332754,34 руб.

Учитывая изложенное, Комиссия пришла к выводу о том, что у ОАО «РЖД» отсутствовали правовые основания для направления в адрес ОАО «Амурметалл» письма исх. № 238 от 02.06.2016 об одностороннем расторжении договора № 635/1383-06 от 27.12.2006 «На транспортно-экспедиторское обслуживание» при наличии экономической, технологической (технической) возможности оказания ОАО «РЖД» услуг по договору, указанные действия ОАО «РЖД» повлекли за собой ущемление интересов ОАО «Амурметалл» в сфере предпринимательской деятельности.

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о наличии в действиях ОАО «РЖД» по направлению письма исх. № 238 от 02.06.2016 об одностороннем расторжении договора № 635/1383-06 от 27.12.2006 «На транспортно-экспедиторское обслуживание», заключенного с ОАО «Амурметалл», нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции, перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела; частью 3 указанной статьи установлено, что в случае принятия заключения об обстоятельствах дела дело о нарушении антимонопольного законодательства подлежит отложению; согласно части 4 копия заключения об обстоятельствах дела направляется лицам, участвующим в деле, в течение пяти рабочих дней со дня вынесения определения об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Частью 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции установлено, что лица, участвующие в деле, вправе представлять комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

Определением от 23.06.2017 (исх. № 3/4759 от 26.06.2017) рассмотрение дела № 3-1/117 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено до

10.08.2017.

Во исполнение положений статьи 48.1 Закона о защите конкуренции Комиссией Хабаровского УФАС России в адрес ОАО «РЖД» и ОАО «Амурметалл» было направлено заключение об обстоятельствах дела № 3-1/117 о нарушении антимонопольного законодательства (исх. № 3/5382 от 17.07.2017).

По состоянию на 10.08.2017 (дату заседания Комиссии) лицами, участвующими в деле, не были представлены пояснения, доказательства и не приводились доводы в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела.

Обстоятельства, установленные Комиссией в ходе рассмотрения дела №3-1/117, свидетельствуют о том, что хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на товарном рынке комплекса услуг, включающего услуги по приему и отправке грузов и транспортно-эспедиторскому обслуживанию на станции Комсомольск-на-Амуре, - ОАО «РЖД» - имело возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых действующим законодательством предусмотрена ответственность, должно было предпринять все возможные меры по обеспечению выполнения обязанности публичного характера, возложенной на сетевую организацию государством, но не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению.

Названные действия указывают на пренебрежительное отношение ОАО «РЖД» к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к требованиям публичного права и свидетельствуют о наличии в действиях ОАО «РЖД» существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

При этом, согласно пункту 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского Кодекса РФ и статей 3 и 10 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Также антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского Кодекса РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В ходе рассмотрения дела № 3-1/117 о нарушении антимонопольного законодательства ОАО «РЖД» не были представлены доказательства того, что его действия могут быть признаны допустимыми в соответствии с требованиями части 1 статьи 13 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссией обстоятельств, свидетельствующих о допустимости вышеуказанных действий ОАО «РЖД» также установлено не было.

С учетом вышеизложенного, Комиссия констатирует, что действия ОАО «РЖД» по направлению письма исх. № 238 от 02.06.2016 об одностороннем расторжении договора № 635/1383-06 от 27.12.2006 «На транспортно-экспедиторское обслуживание», заключенного с ОАО «Амурметалл», являются нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и могли привести к ущемлению интересов ОАО «Амурметалл».

Таким образом, Комиссией по рассмотрению дела № 3-1/117 о нарушении антимонопольного законодательства установлено наличие вины ОАО «РЖД» в совершении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, установленного настоящим решением.

Вместе с тем, Комиссией установлено следующее.

Как установлено настоящим решением, ОАО «РЖД» в период с 13.06.2016 года по настоящее время фактически осуществлялись услуги, предусмотренные договором № 635/1383-06, возможность продолжения указанных услуг имеется и в настоящее время, что было подтверждено ОАО «РЖД» в рамках рассматриваемого дела.

Комиссией также установлено, что в период с 13.06.2016 по настоящее время у ОАО «РЖД» сохранялась возможность оказания услуг в рамках договора № 635/1383-06 по ставкам, предусмотренным договором, до тех пор, пока ОАО «РЖД» и ОАО «Амурметалл» не достигли соглашения об изменении величины ставок платы за оказываемые ОАО «РЖД» услуги, а также возможность изменения условий договора № 635/1383-06 (в том числе по установлению ставок) в рамках пункта 2 статьи 452 ГК РФ путем обращения в суд с требованием об изменении или о расторжении договора с учетом соблюдения положений указанной статьи, а также иным способом, предусмотренным действующим законодательством Российской Федерации.

При этом Комиссией установлено, что у ОАО «Амурметалл» в настоящее время сохраняется необходимость в получении именно комплекса услуг, предусмотренных договором № 635/1383-06, возобновление действия указанного договора актуально для ОАО «Амурметалл», что подтверждается материалами дела, в том числе письмом ОАО «Амурметалл» исх. № 10-30/957 от 06.06.2017 (вх. № 3/5722э от 06.06.2017).

Кроме того, в ходе рассмотрения дела № 3-1/117 о нарушении антимонопольного законодательства ОАО «Амурметалл» Комиссии было заявлено ходатайство (исх. № 10-32/270 от 09.06.2017, вх. № 3/6223 от 20.06.2017) о выдаче ОАО «РЖД»



предписания об обязанности совершить действия по возобновлению ранее действовавшего договора на транспортно-экспедиторское обслуживание № 635/1383-06 от 27.12.2006, а именно обязать ОАО «РЖД» направить в адрес ОАО «Амурметалл» проект дополнительного соглашения (уведомления) о возобновлении действия договора на транспортно-экспедиторское обслуживание № 635/1383-06 от 27.12.2006 на прежних условиях.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи ОАО «РЖД» предписания, предусмотренного статьей 23 Закона о защите конкуренции.

Пунктом 2) части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции установлено, что антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания, в том числе:

б) о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением;

з) о восстановлении положения, существовавшего до нарушения антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу о наличии оснований для выдачи ОАО «РЖД» предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и восстановлении положения, существовавшего до нарушения антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения дела № 3-1/117 о нарушении антимонопольного законодательства решением № 17 от 31.08.2017 Комиссией Хабаровского УФАС России установлено доминирующее положение ОАО «РЖД» на товарном рынке комплекса услуг, включающего услуги по приему и отправке грузов и транспортно-экспедиторскому обслуживанию на станции Комсомольск-на-Амуре, а также факт нарушения ОАО «РЖД» части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в направлении письма исх. № 238 от 02.06.2016 об одностороннем расторжении договора № 635/1383-06 от 27.12.2006 «На транспортно-экспедиторское обслуживание», заключенного с ОАО «Амурметалл».

Частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) установлено, что совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ установлено, что совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В рассматриваемых обстоятельствах ОАО «РЖД» совершило действия, признаваемые злоупотреблением доминирующим положением и недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, при этом указанные действия могли привести к ущемлению ОАО «Амурметалл», и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции; вместе с тем, указанные действия совершены ОАО «РЖД» на товарном рынке комплекса услуг, включающего услуги по приему и отправке грузов и транспортно-эспедиторскому обслуживанию на станции Комсомольск-на-Амуре, не относящемся к сфере деятельности субъектов естественной монополии.

Учитывая изложенное, ОАО «РЖД» подлежит привлечению к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Должностным лицом Хабаровского УФАС России 17.04.2018 вынесено определение о возбуждении дела № 3-04/3 об административном правонарушении и проведении административного расследования (далее определение от 17.04.2018) (исх. №3/3326 от 20.04.2018), определение от 17.04.2018 получено ОАО «РЖД» 04.05.2018 согласно скрин-шоту официального сайта ФГУП «Почта России» «Отслеживание почтовых отправлений».

Определением от 17.04.2018 у ОАО «РЖД» был запрошен ряд документов и сведений, в том числе письменные объяснения о причинах и условиях совершения административного правонарушения, сведения о должностном лице, совершившем противоправные действия, установленные в решении Комиссии Хабаровского УФАС России № 17 от 31.08.2017.

Во исполнение определения от 17.04.2018 ОАО «РЖД» письмом исх. №1424/ДВДМ от 18.05.2018 (вх. № 3/5358 от 18.05.2018) пояснило Хабаровскому УФАС России, что «ОАО «РЖД» не согласно с вменяемым административным правонарушением, поскольку считает, что в действиях общества отсутствует состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ. Во-первых, ОАО «РЖД» на товарном рынке транспортно-экспедиционных услуг ст. Комсомольск-на-Амуре не занимает доминирующее положение. Во-вторых, действия ОАО «РЖД» по досрочному расторжению договора транспортной экспедиции соответствуют требованиям законодательства. Помимо этого, в настоящее время решение и предписание комиссии УФАС по Хабаровскому краю по делу о нарушении антимонопольного законодательства от 31 августа 2017 г. № 17 обжалуются ОАО «РЖД» в Шестом арбитражном апелляционном суде.»

03.08.2018 в адрес ОАО «РЖД» посредством почтовой связи направлено определение от 01.08.2018 о вызове законного представителя для составления (подписания) протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела № 3-04/3 об административном правонарушении (исх. Хабаровского УФАС России от 03.08.2018 № 3/7000), получено ОАО «РЖД» 13.08.2018 согласно скрин-шоту официального сайта ФГУП «Почта России» «Отслеживание почтовых отправлений». Указанным определением составление (подписание) протокола об административном правонарушении назначено на 22.08.2018, рассмотрение дела № 3-04/3 об административном правонарушении назначено на 28.08.2018.

22.08.2018 в присутствии представителя ОАО «РЖД» по доверенности <...> был составлен протокол об административном правонарушении в отношении ОАО «РЖД», копия протокола вручена представителю ОАО «РЖД», а также направлена в адрес ОАО «РЖД» посредством почтовой связи.

Протоколом об административном правонарушении от 22.08.2018 в действиях ОАО «РЖД» установлено событие административного правонарушения – совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или

устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса.

28.08.2018 в ходе рассмотрения дела № 3-04/3 об административном правонарушении представитель ОАО «РЖД» поддержал доводы, представленные Хабаровскому УФАС России ОАО «РЖД» письмом исх. №1424/ДВДМ от 18.05.2018 (вх. №3/5358 от 18.05.2018).

Однако доводы, представленные ОАО «РЖД» письмом исх. №1424/ДВДМ от 18.05.2018 (вх. № 3/5358 от 18.05.2018) и приведенные в ходе рассмотрения дела 28.08.2018, подлежат отклонению по следующим основаниям.

Довод ОАО «РЖД» об отсутствии доминирующего положения ОАО «РЖД» на товарном рынке транспортно-экспедиционных услуг ст. Комсомольск-на-Амуре подлежит отклонению, так как Хабаровским УФАС России в рамках рассмотрения дела № 3-1/117 о нарушении антимонопольного законодательства был проведен анализ состояния конкуренции на указанном рынке в полном объеме, по результатам проведения которого и было установлено доминирующее положение ОАО «РЖД» на товарном рынке комплекса услуг, включающего услуги по приему и отправке грузов и транспортно-эспедиторскому обслуживанию на станции Комсомольск-на-Амуре. Кроме того, ОАО «РЖД» не приведены какие-либо расчеты, документы и сведения, свидетельствующие об отсутствии доминирующего положения ОАО «РЖД» на указанном товарном рынке. Вместе с тем, факт наличия доминирующего положения ОАО «РЖД», установленного решением Комиссии Хабаровского УФАС России № 17 от 31.08.2018, подтверждается вступившими в законную силу судебными актами по делу № А73-16176/2017 (решением Арбитражного суда Хабаровского края от 05.04.2018 и постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2018), которыми ОАО «РЖД» отказано в удовлетворении исковых требований о признании незаконным и отмене решения № 17 от 31.08.2018 Комиссии Хабаровского УФАС России.

Также подлежит отклонению и довод ОАО «РЖД» о том, что «действия ОАО «РЖД» по досрочному расторжению договора транспортной экспедиции соответствуют требованиям законодательства», поскольку действия ОАО «РЖД» по направлению письма исх. № 238 от 02.06.2016 об одностороннем расторжении договора № 635/1383-06 от 27.12.2006 «На транспортно-эспедиторское обслуживание», заключенного с ОАО «Амурметалл», являлись предметом рассмотрения дела № 3-1/117 о нарушении антимонопольного законодательства и были признаны решением Комиссии Хабаровского УФАС России № 17 от 31.08.2017 нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, что нашло свое подтверждение в вышеуказанных судебных актах.

Также подлежит отклонению довод ОАО «РЖД» об отсутствии в рассматриваемых действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ ввиду того, что «в настоящее время решение и предписание комиссии УФАС по Хабаровскому краю по делу о нарушении антимонопольного законодательства от 31 августа 2017 г. № 17 обжалуются ОАО «РЖД» в Шестом арбитражном апелляционном суде.», поскольку вступившими в законную силу судебными актами, вынесенными судами первой и апелляционной инстанции, решение № 17 от 31.08.2018 Комиссии Хабаровского УФАС России

признано законным.

В ходе рассмотрения материалов дела № 3-04/3 об административном правонарушении, всестороннем и полном исследовании всех обстоятельств дела, установлены событие и состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

При рассмотрении материалов дела № 3-04/4 об административном правонарушении установлено, что ОАО «РЖД» злоупотребило своим доминирующим положением на соответствующем товарном рынке; обстоятельства дела № 3-1/117 позволили сделать вывод о том, что хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на соответствующем товарном рынке – ОАО «РЖД» - имел возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых действующим законодательством предусмотрена ответственность, но не принял все зависящие от него меры по их соблюдению.

Кроме того, при рассмотрении дела об административном правонарушении установлено, что ОАО «РЖД» совершались действия в нарушение антимонопольного законодательства, действующего гражданского законодательства Российской Федерации, что свидетельствует о пренебрежительном отношении ОАО «РЖД» как хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к требованиям публичного права, что свидетельствует о наличии в действиях ОАО «РЖД» существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

На основании изложенного, установлено наличие вины в вышеуказанных действиях ОАО «РЖД».

Статьей 2.9 КоАП РФ установлено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем, определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

В ходе рассмотрения дела № 3-04/3 об административном правонарушении ОАО «РЖД» не представлены какие-либо документы и сведения, свидетельствующие о наличии основания для признания совершенного ОАО «РЖД» правонарушения малозначительным.

На основании вышеизложенного, оценив в совокупности все обстоятельства дела № 3-04/3, оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ не усматривается.

Частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ установлено, что совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Примечаниями к статье 14.31 КоАП РФ установлено следующее:

Пунктом 2 примечаний установлено, что при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2 или 14.33 настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса.

Пунктом 3 примечаний установлено, что при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2 или 14.33 настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3 настоящего Кодекса, а иные обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные указанным пунктом примечания к статье 14.31 КоАП РФ.

В силу пункта 4 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ, за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за

совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В ходе рассмотрения дела № 3-04/3 об административном правонарушении Хабаровским УФАС России не установлено обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Учитывая изложенное, расчет величины административного штрафа, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, налагаемого на ОАО «РЖД», производится следующим образом:

Величина максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения (max) = 1 000 000 рублей.

Величина минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения (min) = 300 000 рублей.

$\frac{1}{2}$  разности max и min размера штрафа = (1 000 000 рублей – 300 000 рублей) / 2 = 350 000 рублей.

Сумма административного штрафа, подлежащего применению при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, рассчитывается как сумма min штрафа и  $\frac{1}{2}$  разности max и min размера штрафа = 300 000 рублей + 350 000 рублей = 650 000 рублей.

В связи с изложенным, с учетом отсутствия обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, ОАО «РЖД» подлежит административной ответственности в виде административного штрафа в размере 650 000 рублей (шестьсот пятьдесят тысяч рублей).

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 14.31, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо – ОАО «Российские железные дороги» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Применить к ОАО «Российские железные дороги» меру ответственности в виде административного штрафа в размере 650 000 рублей (шестьсот пятьдесят тысяч рублей).

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются:

в федеральный бюджет:

получатель УФК по Хабаровскому краю (Хабаровское УФАС России), р/с 40101810300000010001, ГРКЦ ГУ Банка России по Хабаровскому краю г. Хабаровска, БИК 040813001, ИНН 2721023142, КПП 272101001, код 161 1 16 02010 01 6000 140, ОКТМО 08701000001.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа ОАО «Российские железные дороги» необходимо представить в Хабаровское УФАС России надлежащим образом заверенные копии платежных документов.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном



правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.