

## РЕШЕНИЕ

05 августа 2010 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

### Председатель комиссии:

Заместитель руководителя управления;

Бугаев Д.В.

### Члены комиссии:

Заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа;

Короткова И.Ю.

Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа;

Половенская П.А.

Ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Вознесенская Н.В.

на основании части 5 статьи 17 и части 3 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ (далее – ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства Российской Федерации «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» от 20 февраля 2006 года № 94, Постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 7 апреля 2004 года № 189» от 30 декабря 2006 года № 841

### в присутствии представителей от:

Заказчика: Шимко Г.В. (доверенность №24-31-12/46 от 04.08.2010г), Лось Н.С. (доверенность №24-31-12/47 от 04.08.2010г), Праушкова Е.В. (доверенность №24-31-12/48 от 04.08.2010г), Серкова А.Я. (доверенность №24-31-12/49 от 04.08.2010г), Медведюк М.Е. (доверенность №24-31-12/50 от 04.08.2010г).

Заявитель надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела, в заседание Комиссии Архангельского УФАС России не явился, своего представителя не направил.

### УСТАНОВИЛА:

29 июля 2010 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поступила жалоба ООО «Беломорская строительная компания» (далее - Заявитель) на действия Единой комиссии, созданной Заказчиком – Управлением Федерального казначейства по Архангельской области, при проведении открытого аукциона на право заключить государственный контракт на выполнение работ по объекту «Капитальный ремонт внутри дворового дренажа и благоустройство дворовой территории Управления Федерального казначейства по Архангельской области» (далее - Аукцион).

### Содержание жалобы:

Обжалуются действия Единой комиссии в связи с отказом ООО «Беломорская строительная компания» в допуске к участию в открытом аукционе по причине отсутствия в составе заявки решения об одобрении или о совершении крупной сделки либо копии такого решения. Кроме того, опись входящих в состав заявки документов не прошита и приложена отдельно от тома заявки.

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснениях по жалобе № 24-39-05/5908 от 04 августа 2010 года.

### Комиссия рассмотрела дело с учетом следующего:

Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 100629/002056/128 о проведении открытого аукциона на право заключить государственный контракт на выполнение работ по объекту «Капитальный ремонт внутри дворового дренажа и благоустройство дворовой территории Управления Федерального казначейства по Архангельской области» (далее - извещение).

Начальная (максимальная) цена контракта – 6 236 300 рублей.

Согласно Протоколу № 100506/002056/128/1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 27.07.2010г. до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в аукционе было представлено 4 заявки на участие в аукционе, в том числе от ООО «Беломорская строительная компания».

Рассмотрев представленные заявки на участие в аукционе, Единая комиссия приняла решение отказать в допуске к участию в открытом аукционе 3 участникам размещения заказа, в том числе Заявителю. К участию в Аукционе был допущен лишь один участник размещения заказа ООО «Северо-Западная строительная компания», вследствие чего Аукцион был признан несостоявшимся.

*В соответствии с частью 3 статьи 36 ФЗ «О размещении заказов» на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 Федерального закона «О размещении заказов».*

Согласно Протоколу № 100506/002056/128/1 ООО «Беломорская строительная компания» отказано в допуске к участию в открытом аукционе на основании:

– решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения участником размещения заказа в составе заявки не поданы, поскольку Решение внеочередного общего собрания участников по вопросу об одобрении крупных сделок № 06 от 13 июля 2010 г. не содержит существенное условие о сроке выполнения подрядных строительных работ по государственному контракту.

– «Опись документов предоставляемых на участие в аукционе» № 80 от 21 июля 2010 г. и «Опись документов предоставляемых для участия в открытом аукционе № 34-35/2010 (Раздел III Образцы форм и документов для заполнения участниками размещения заказа, страница 18) не прошиты в составе заявки на участие в аукционе, а представлены отдельными документами.

*Согласно подпункту д) пункта 1 части 2 статьи 35 ФЗ «О размещении заказов», заявка на участие в конкурсе должна содержать такой документ, как решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством*

Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Аналогичное требование установлено подпунктом д) пункта 3.3.1.1 части 3.3 документации об Аукционе.

В соответствии с частью 3 статьи 46 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в решении об одобрении крупной сделки должны быть указаны лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, цена, и иные ее существенные условия. В решении могут не указываться лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, если сделка подлежит заключению на торгах, а также в иных случаях, если стороны, выгодоприобретатели не могут быть определены к моменту одобрения крупной сделки.

Как подтверждается материалами дела, ООО «Беломорская строительная компания» в качестве решения об одобрении или о совершении крупной сделки в составе заявки на участие в аукционе представлено Решение внеочередного общего собрания участников по вопросу об одобрении крупных сделок № 06 от 13 июля 2010 г., в котором указаны предмет сделки, максимальная сумма такой сделки.

В соответствии с частью 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно части 1 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядные строительные работы, проектные и изыскательские работы, предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

Частью 1 статьи 766 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

На основании вышеизложенных норм Гражданского кодекса Российской Федерации срок выполнения работ является существенным условием государственного контракта подрядных строительных работ, в том числе и государственного контракта на выполнение работ по объекту «Капитальный ремонт внутри дворового дренажа и благоустройство дворовой территории Управления Федерального казначейства по Архангельской области».

Как подтверждается материалами дела, Решение внеочередного общего собрания участников по вопросу об одобрении крупных сделок № 06 от 13 июля 2010 г. не содержит существенного условия о сроке выполнения подрядных строительных работ по государственному контракту.

Следовательно, ООО «Беломорская строительная компания» было представлено решение об одобрении крупной сделки, не соответствующее части 3 статьи 46 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Частью 5 статьи 46 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» определено, что крупная сделка, совершенная с нарушением предусмотренных настоящей статьей требований к ней, может быть признана недействительной по иску общества или его участника.

На основании вышеизложенного, Решение внеочередного общего собрания участников по вопросу об одобрении крупных сделок № 06 от 13 июля 2010 г. не может быть признано документом, представленным ООО «Беломорская строительная компания» в качестве решения об одобрении или о совершении крупной сделки в составе заявки на участие в аукционе.

Пунктом 1 части 1 статьи 12 ФЗ «О размещении заказов» закреплено положение о том, что при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредоставления документов, определенных частью 2 статьи 35 данного федерального закона.

**Таким образом, Единая комиссия правомерно отказала в допуске к участию в аукционе ООО «Беломорская строительная компания» на основании отсутствия решения об одобрении или о совершении крупной сделки в составе заявки на участие в аукционе.**

*В соответствии с частью 2.2 статьи 35 ФЗ «О размещении заказов» все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать описание входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Соблюдение участником размещения заказа указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе, поданы от имени участника размещения заказа, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе документов и сведений. Не допускается устанавливать иные требования, за исключением предусмотренных указанной частью требований к оформлению заявки на участие в аукционе.*

Аналогичное требование установлено подпунктом пунктом 3.6.3 части 3.6 документации об Аукционе.

Из содержания изложенной правовой нормы усматривается, что все листы заявки как единого тома, должны быть прошиты, пронумерованы, скреплены печатью и подписаны участником размещения заказа. Заявка должна содержать описание входящих в ее состав документов. Соблюдение указанных требований в совокупности гарантирует подлинность представленных документов и сведений, и направлено на исключение произвольной замены документов, их утраты.

Из смысла части 2.2 статьи 35 ФЗ «О размещении заказов» следует, что ненадлежащее оформление заявки на участие в аукционе, в том числе в части отсутствия прошивки всего тома заявки (всех его листов), является основанием к отказу в допуске к участию в аукционе.

Пунктами 3.1, 3.2, 3.3.1 Информационной карты аукциона документации об Аукционе установлено, что заявка на участие в аукционе должна быть подготовлена по формам, представленной в Разделе III настоящей документации об аукционе.

В Разделе III Образцы форм и документов для заполнения участниками размещения заказа имеется Форма описи документов, представляемых для участия в аукционе.

Из приведенных норм и положений документации об аукционе следует, что в состав тома заявки входит такой документ как опись.

Как установлено материалами дела, в составе заявки ООО «Беломорская строительная компания» на участие в аукционе приложено два документа – «Опись документов предоставляемых на участие в аукционе» № 80 от 21 июля 2010 г. и «Опись документов предоставляемых для участия в открытом аукционе № 34-35/2010 (Раздел III Образцы форм и документов для заполнения участниками размещения заказа, страница 18). Указанные описи не прошиты и приложены отдельно от тома заявки. В данном случае со стороны ООО «Беломорская строительная компания» имеется ненадлежащее исполнение требования о том, что все листы заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты.

Следовательно, заявка ООО «Беломорская строительная компания» не соответствует требованиям части 2.2 статьи 35 ФЗ «О размещении заказов» и документации об аукционе.

*Пунктом 4 части 1 статьи 12 ФЗ «О размещении заказов» определено, что при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе документации об аукционе.*

**Таким образом, Единая комиссия правомерно отказала в допуске к участию в аукционе ООО «Беломорская строительная компания», заявка которого не соответствовала части 2.2 статьи 35 ФЗ «О размещении заказов» и пункту 3.6.3 части 3.6 документации об Аукционе.**

При проведении внеплановой проверки открытого аукциона на право заключить государственный контракт на выполнение работ по объекту «Капитальный ремонт внутри дворового дренажа и благоустройство дворовой территории Управления Федерального казначейства по Архангельской области» комиссией Архангельского УФАС России нарушений ФЗ «О размещении заказов» не выявлено.

Руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 ФЗ «О размещении заказов», Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации (далее – ФАС России) по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14 ноября 2007 года № 379, Комиссия Архангельского УФАС России

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Беломорская строительная компания» необоснованной.