

1. Муниципальному заказчику –
МБОУ «Красноключинская ООШ»
ул. Школьная, 5, аал Красный Ключ,
Бейский р-н, Республика Хакасия, 655784

2. Обществу с ограниченной
ответственностью «СТРОЙИНВЕСТ»
ул. Летчиков, д. 6, офис 14,15 г. Уфа,
Башкортостан, 450010

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 201/КС

«17» августа 2016 г.

г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю закупок,

при участии сторон:

1. Муниципального заказчика – Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Красноключинская основная общеобразовательная школа» (далее – МБОУ «Красноключинская ООШ»)

2. В качестве слушателя: «...»

3. В отсутствии заявителя - Общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙИНВЕСТ» (далее – ООО «СТРОЙИНВЕСТ»), уведомленного надлежащим образом о времени и месте заседания комиссии,

рассмотрев жалобу № 201/КС ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на действия муниципального заказчика – МБОУ «Красноключинская ООШ» при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт школы (закупка № 0380300015016000004) и результаты проведения внеплановой проверки действий государственного заказчика, содержащие признаки нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок),

на заседании комиссии по рассмотрению жалобы велась аудиозапись,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 11.08.2016 г. вх. № 4339 поступила жалоба ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на действия муниципального заказчика – МБОУ «Красноключинская ООШ» при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт школы (закупка №0380300015016000004).

В своей жалобе заявитель указывает, что аукционная документация составлена с нарушениями Закона о контрактной системе в сфере закупок, и приводит следующие доводы.

1. Срок выполнения работ, согласно пункта 4.1 проекта контракта - в течение 60 календарных дней с момента подписания договора, оплата за выполненные работы производится в течение 30-ти дней на основании актов приемки работ (пункт 2.2 проекта контракта), но при этом срок действия контракта оканчивается только 31.12.2016 (пункт 9.1 проекта контракта).

Заявитель считает, что установление сроков действия контракта, не соответствующих срокам исполнения обязательств по контракту, а именно, несоразмерное увеличение срока действия контракта по отношению к срокам выполнения обязательств по контракту с учетом обязательств по приемке и оплате работ неправомерно.

Податель жалобы отмечает, что указание завышенного срока действия контракта, влечет за собой дополнительные затраты на продление банковской гарантии, срок действия которой напрямую связан со сроком действия контракта, поскольку в части 3 статьи 96 указано, что срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

2. Действия заказчика, не установившего в аукционной документации условие отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней), в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.03.2016г. № 190 «О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)» (далее – Постановление Правительства Российской Федерации от 14.03.2016 № 190) нарушают часть 6.1 статьи 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

3. Заказчиком в документации об аукционе не установлено положение о том, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, что нарушает часть 2 статьи 34 Закона о контрактной системе в сфере

закупок.

4. Установление требования о предоставлении в составе вторых частей заявок ИНН учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника без соответствующей ссылки на необходимость его предоставления только при их наличии нарушает часть 6 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит:

- рассмотреть настоящую жалобу в порядке, установленном статьей 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок;
- приостановить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) и заключение контракта;
- признать жалобу обоснованной и выдать предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе в сфере закупок.

В адрес антимонопольного управления 15.08.2016 года вх. № 4382 поступил пакет документов от муниципального заказчика.

Присутствующие на рассмотрении жалобы представители муниципального заказчика по доводам жалобы пояснили следующее.

1. Довод заявителя о том, что установление сроков действия контракта не соответствует срокам исполнения обязательств по контракту, является необоснованным, так как в рамках Закона о контрактной системе в сфере закупок необходимо понимать, что понятие срока действия контракта не аналогично понятию срока исполнения контракта.

В соответствии с Гражданским Кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ) договором (в том числе контрактом) признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей (пункт 1 статьи 420 ГК РФ), то есть об установлении обязательств (статья 307 ГК РФ). Сторонами обязательства являются должник и кредитор (пункт 1 статьи 308 ГК РФ), причем каждая из сторон контракта, которая несет обязанность в пользу другой стороны, считается должником другой стороны в том, что обязана сделать в ее пользу, и одновременно ее кредитором в том, что имеет право от нее требовать (пункт 2 статьи 308 ГК РФ).

Исполнение контракта - это исполнение установленных им обязательств. Как следует из пункта 1 статьи 408, пункта 3 статьи 420 ГК РФ контракт является исполненным, когда и поставщик (исполнитель, подрядчик), и заказчик исполнили надлежащим образом свои обязательства, возникшие из этого контракта, то есть для того чтобы контракт считался исполненным, поставщик (исполнитель, подрядчик) обязан поставить товар (оказать услуги, выполнить работы), а заказчик обязан оплатить такой товар (работы, услуги). Этот вывод следует и из части 1 статьи 94 Закона о контрактной системе в сфере закупок, согласно которой исполнение контракта представляет собой комплекс мер, включающих, помимо прочего, оплату заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта.

Срок исполнения контракта определяется с учетом не только срока поставки товара, но и срока его оплаты заказчиком.

Согласно пункта 3 статьи 425 ГК РФ законом или контрактом может быть предусмотрено, что окончание срока действия контракта влечет прекращение обязательств сторон по контракту. Контракт, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства. Но даже при наличии в контракте такого условия дата прекращения обязательств, возникших из контракта, не равнозначна дате, когда обязательство должно быть исполнено в соответствии с условиями контракта (статья 314 ГК РФ), учитывая, что неисполнение обязательства в установленный договором срок само по себе не прекращает такое обязательство (статья 407 ГК РФ).

В соответствии с частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Таким образом, выполнение работ и оплата по контракту осуществляется в соответствии с указанными в контракте условиями.

2. Согласно части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом частями 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

В соответствии с частью 6.1 статьи 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в 2015 и 2016 годах в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

В проекте контракта электронной документации установлено обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств.

При этом Законом о контрактной системе в сфере закупок не предусмотрена обязанность заказчика установления в проекте контракта предоставления

отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пени).

Таким образом, предоставление отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пени) в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 14.03.2016 №190 является правом, а не обязанностью заказчика. Ввиду чего, довод жалобы в данной части также является необоснованным.

3. Статьей 70 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлен порядок заключения контракта по результатам электронного аукциона.

В соответствии с частью 2 статьи 70 Закона о контрактной системе в сфере закупок, проект контракта составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации об аукционе.

По результатам проведения электронного аукциона заказчик осуществляет расчет цены за единицу товара (работы, услуги), которую включает в проект контракта, направляемый победителю электронного аукциона.

При включении в проект контракта цены, предложенной участником электронного аукциона, цена за единицу товара (работы, услуги) должна быть снижена пропорционально коэффициенту снижения по результатам электронного аукциона. Сумма цен за единицу товаров (работ, услуг) должна соответствовать цене, предложенной победителем электронного аукциона и указанной в протоколе проведения электронного аукциона.

Согласно подпункта «б» пункта 1 части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе в сфере закупок, изменение существенных условий контракта при его исполнении допускается в случае, если по предложению заказчика увеличиваются предусмотренные контрактом количество товара, объем работы или услуги не более чем на десять процентов или уменьшаются предусмотренные контрактом количество поставляемого товара, объем выполняемой работы или оказываемой услуги не более чем на десять процентов. При этом по соглашению сторон допускается изменение с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены контракта пропорционально дополнительному количеству товара, дополнительному объему работы или услуги исходя из установленной в контракте цены единицы товара, работы или услуги, но не более чем на десять процентов цены контракта.

В случае необходимости увеличения или уменьшения заказчиком предусмотренного контрактом объема работ (если такая возможность была установлена документацией о закупке) при исполнении контракта можно увеличить или уменьшить объем работ по определенным позициям локального сметного расчета не более чем на десять процентов исходя из установленной в контракте цены единицы объема работы. При этом общая стоимость сметного расчета должна быть изменена пропорционально дополнительному объему работы, но не более чем на десять процентов.

4. Довод заявителя о том, что учредители/ члены коллегиального исполнительного органа лицо, исполняющее функции единоличного исполнительного органа

участника закупки не имеют ИНН, то такой участник будет необоснованно отклонен на этапе рассмотрения вторых частей заявок, является надуманным и необоснованным по следующим основаниям.

Пунктом 1 части 5 статьи 65 Закона о контрактной системе предусмотрено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать в числе прочего идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Указанные требования Закона отражены и в информационной карте аукционной документации в разделе 16.

Таким образом, в соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок, при рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронном аукционе заявка признаётся не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 -5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 того же закона.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в число целей этого закона входит предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок, поэтому требование о раскрытии сведений об учредителях организаций – участниках торгов установлено в том числе для предотвращения злоупотреблений со стороны недобросовестных участников.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия установила, что все истребованные у муниципального заказчика документы и информация о размещении закупки № 0380300015016000004 представлены на рассмотрение жалобы № 201/КС в полном объеме.

В результате анализа и оценки информации и документов, в рамках рассмотрения жалобы по существу, комиссия пришла к следующим выводам.

26.07.2016 года на официальном сайте ЕИС в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на Электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» размещена информация (извещение, аукционная документация, ведомость объемов работ, сметы, проектная документация) о проведении электронного аукциона на капитальный ремонт школы (закупка № [0380300015016000004](#)).

Начальная (максимальная) цена контракта 14 874 180 ,00 рублей.

Документация об аукционе № 0380300015016000004 утверждена директором МБОУ «Красноключинская ООШ».

[Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 13.08.2016 № 0380300015016000004-2](#) установлено, что на участие в электронном аукционе поступило 9 (девять) заявок.

Комиссия рассмотрела первые части заявок на участие в электронном аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и приняла решение:

- отказать на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок участникам с порядковыми номерами 1, 4, 5 отказать в допуске к участию в аукционе в связи с несоответствием значений, установленным документацией о таком аукционе, предусмотренной подпунктом б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, а именно: в отношении требований к видам работ и техническим характеристикам материалов, используемых при выполнении работ по капитальному ремонту здания школы села Красный ключ технического задания аукционной документации;

- допустить к участию в электронном аукционе участников с порядковыми номерами заявок 6, 7, 8, 10, 11, 12.

Согласно Протокола проведения электронного аукциона от 15.08.2016 №0380300015016000004-3 в аукционе приняли участие следующие участники:

№ п/п	Предложения о цене контракта, ранжированные по мере убывания	Тип цены	Процент снижения	Время поступления предложения	Порядковый номер заявки
1	13089278.40	понижение	12.00 %	15.08.2016 10:33:50	12
2	13163649.30	понижение	11.50 %	15.08.2016 10:33:12	7
3	13461132.90	понижение	9.50 %	15.08.2016 10:24:30	11
4	14130471.00	понижение	5.00 %	15.08.2016 09:57:51	10
5	14427954.60	понижение	3.00 %	15.08.2016 09:44:51	6

По доводам жалобы комиссия Хакасского УФАС России приходит к следующим выводам.

1. Довод жалобы о необоснованно завышенном сроке действия контракта несостоятелен, в силу следующего.

Законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях [Конституции](#) Российской Федерации, [Гражданского кодекса](#) Российской Федерации, [Бюджетного кодекса](#) Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону (часть 1 статьи 2 Закона о контрактной системе в сфере закупок).

В соответствии с положениями пунктов 1, 4 статьи 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание

соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Таким образом, положениями указанной статьи установлено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, за исключением случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. При этом положениями пункта 1 статьи 422 ГК РФ предусмотрено, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), **действующим в момент его заключения.**

Положениями Закона о контрактной системе в сфере закупок не установлено каких-либо императивных норм, определяющих срок действия контракта или предельный срок действия контракта. Следовательно, сроки действия контрактов могут определяться заказчиком самостоятельно, как стороной договора, определяющей условия контракта.

Подателем жалобы не представлено доказательств того, что срок действия контракта до конца 2016 года (с учетом исполнения (60 дней), оплаты (30 дней) и приемки (15 дней)) является завышенным, требующим от подрядчика дополнительных финансовых средств и препятствует участию в аукционе.

2. Второй довод заявителя о нарушении заказчиком части 6.1 статьи 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в части не установления в проекте контракта условия об отсрочке уплаты неустоек (штрафов, пеней), основан на неверном толковании норм права и является несостоятельным в виду следующего.

Согласно части 6.1 статьи 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в 2015 и 2016 годах в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.03.2016 № 190 определены случаи и порядок предоставления заказчиками отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в случае завершения в полном объеме в 2015 году исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) всех обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением гарантийных обязательств.

Вместе с тем, положения Закона о контрактной системе и Постановления Правительства Российской Федерации от 14.03.2016 № 190 не устанавливают обязанность для государственных (муниципальных) заказчиков включать в проект контракта документации о закупке положения об отсрочке уплаты неустоек (штрафов, пеней).

3. Довод заявителя о не указании заказчиком соответствующей ссылки на необходимость предоставления в составе второй части заявки информации об ИНН только при его наличии не обоснован в виду следующего.

Согласно пункта 1 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна

содержать следующие документы и информацию: наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), *идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.*

В части 9.5 раздела 9. «Требования к содержанию, составу заявок на участие в электронном аукционе и инструкция по их заполнению. Порядок подачи заявок» аукционной документации, а также в инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе (приложение к информационной карте) указано, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе следующие документы и информацию:

1) наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Следовательно, в требованиях к содержанию, составу заявок на участие в электронном аукционе и инструкции по их заполнению (часть 9.5 раздела 9 аукционной документации) указано требование к содержанию второй части заявки в соответствии с пунктом 1 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Вместе с тем, как верно указывает заявитель, в пункте 16 раздела 2 «Информационная карта» аукционной документации, заказчиком указано:

«Вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие документы и сведения:

1) наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), *идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного*

исполнительного органа участника такого аукциона»,

то есть без указания словосочетания «при наличии» (..идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона).

При вышеизложенных обстоятельствах, комиссия Хакасского УФАС России полагает, что говорить о нарушении заказчиком требований пункта 1 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок не возможно, в силу того, что заказчиком в аукционной документации допущено указание противоречивой информации, а аукционная комиссия при рассмотрении заявок участников обязана руководствоваться не только положениями аукционной документации, но и требованиями Закона о контрактной системе в сфере закупок. Следовательно, в случае не указания участником закупки ИНН учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона (при отсутствии такого ИНН у лиц), не вправе признать заявку участника не соответствующей требованиям законодательства.

4. Довод заявителя об отсутствии в проекте контракта указания на то, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, обоснован в виду следующего.

Согласно части 2 статьи 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок, при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 Закона о контрактной системе.

Комиссией антимонопольного органа установлено, что проект контракта аукционной документации не содержит положений о том, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, что является со стороны заказчика нарушением части 2 статьи 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

На основании вышеизложенного, один из доводов заявителя жалобы нашел свое подтверждение, что дает основание признать жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» частично обоснованной.

В соответствии с положениями части 3.30 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Административный регламент), утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014

года № 727/14, комиссией антимонопольного органа при рассмотрении жалобы № 201/КС также осуществлялась внеплановая проверка соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Эта проверка проводилась в соответствии с положениями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно части 15 статьи 99 Закон о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку по следующим основаниям - получение обращения участника закупки либо осуществляющих общественный контроль общественного объединения или объединения юридических лиц с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего. Рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 6 настоящего Федерального закона. В случае, если внеплановая проверка проводится на основании жалобы участника закупки, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения такой жалобы принимается единое решение.

В ходе проведения внеплановой проверки размещения закупки установлены следующие нарушения.

1. Согласно пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

Комиссией антимонопольного органа установлено, что по позициям 103-105, 354, 357, 360, 362, 363, 365-368 технического задания аукционной документации отсутствует обозначение условных единиц измерения, что является со стороны заказчика нарушением пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

2. Согласно пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным

документацией о нем.

В нарушение пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, [Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 13.08.2016 № 0380300015016000004-2](#) не содержит информации о положениях документации об аукционе, которым не соответствуют заявки участников с порядковыми номерами 1, 4, 5, а также информации о положениях заявок этих участников, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об аукционе.

3. Подпунктом б) пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок и пунктом 16 информационной карты аукционной документации установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Комиссия антимонопольного органа проанализировала заявки, поданные на участие в электронном аукционе, и установила следующее.

Заявки участников с порядковыми номерами 1, 4, 5 правомерно признаны комиссией заказчика не соответствующими требованиям аукционной документации.

Заявки участников с порядковыми номерами 10, 12 правомерно признаны комиссией заказчика соответствующими требованиям аукционной документации.

В нарушение пункта 2 части 4 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, аукционная комиссия заказчика допустила к участию в электронном аукционе следующих участников:

- заявка участника с порядковым номером 6 подлежит отклонению в связи с представлением неконкретных характеристик по позиции 74 в части длины досок обрезных хвойных пород (участником указано: длиной: 4-6,5 м);

- заявка участника с порядковым номером 8 подлежит отклонению в связи с представлением неконкретных характеристик по позиции 74 технического задания

аукционной документации (позиция 31 в заявке участника) в части длины (участником указано: длиной: 4-6,5 м) и ширины (участником указано 75-150мм) досок обрезных хвойных пород

- заявка участника с порядковым номером 11 подлежит отклонению в связи с представлением неконкретных характеристик по позиции 74 (участником указано: Доски обрезные хвойных пород длиной: 4-6,5 м, шириной 75-150 мм, толщиной 44 мм и более, I сорта).

В нарушение пункта 1 части 4 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, аукционная комиссия заказчика допустила к участию в электронном аукционе участника с порядковым номером заявки 7, заявка которого подлежала отклонению в связи с не представлением информации о стране происхождения товара по позициям 20, 120, 194.

В соответствии с пунктом 3.33 Административного регламента, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения жалобы принимается единое решение.

Согласно пункта 3.35 Административного регламента, в случаях если при рассмотрении жалобы или проведения внеплановой проверки выявлены нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, Комиссия выдает предписание об устранении допущенных нарушений.

Комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Пунктом 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, установлено, что при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями части 1 статьи 2, пункта 2 части 1 статьи 33, части 2 и части 6.1 статьи 34, подпункта б) пункта 3 части 3 и пункта 1 части 5 статьи 66, части 4 статьи 67 и пункта 2 части 6 статьи 67, части 15 и пункта 2 части 22 статьи 99, части 9 статьи 105, части 8 статьи 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, пунктов 3.30, 3.33, 3.35 Административного регламента, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу № 201/КС ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на действия муниципального заказчика – МБОУ «Красноключинская ООШ» при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт школы (закупка №0380300015016000004) частично обоснованной.

2. Признать муниципального заказчика - МБОУ «Красноключинская ООШ» нарушившим пункт 2 части 1 статьи 33 и часть 2 статьи 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

3. Признать комиссию муниципального заказчика нарушившей часть 4 и пункт 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

4. Предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе в сфере закупок муниципальному заказчику - МБОУ «Красноключинская ООШ» и его комиссии не выдавать, поскольку оно выдано по результатам рассмотрения жалобы № 200/КС.

Примечание: решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в Арбитражном суде Республики Хакасия в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии:

Члены комиссии: