

## Решение № 03-10.1/205-2013

о признании жалобы обоснованной

11 июля 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Сумма технологий» (далее – заявитель, Общество) на действия единой комиссии Тайгинского института железнодорожного транспорта - филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Омский государственный университет путей сообщения» (далее – заказчик, единая комиссия) при проведении открытого аукциона на поставку программного обеспечения (извещение № 0339100018213000045) (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей заказчика – <...> (доверенность № 51 от 10.07.2013);

в отсутствие представителей заявителя, извещенного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

### УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России передана по подведомственности жалоба заявителя на действия единой комиссии заказчика при проведении открытого аукциона (вх. № 6662э от 09.08.2013), поступившая в Кемеровское УФАС России 04.07.2013.

Заявитель полагает, что единая комиссия заказчика нарушила требования Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), неправомерно отказав Обществу (порядковый номер заявки 5300265) в допуске к участию в аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе 0339100018213000045-1 от 02.07.2013.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-4638 от 09.07.2013) заказчиком были представлены материалы открытого аукциона.

Из представленных материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте, следует, что 22.06.2013 на указанном сайте заказчик разместил извещение о проведении открытого аукциона № 0339100018213000045 и документацию об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 340 000 руб.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 02.07.2013 № 0339100018213000045-1 на участие в открытом аукционе поступило две заявки, заявителю (заявка № 5300265) было отказано в допуске к участию в открытом аукционе.

Из протокола подведения итогов открытого аукциона от 03.07.2013 № 0339100018213000045-2 следует, что заявка единственного допущенного участника размещения заказа (заявка № 5287103) признана соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. № 03-4638 от 09.07.2013) размещение заказа было приостановлено заказчиком в части заключения гражданско-правового договора до рассмотрения жалобы по существу.

Заказчиком были представлены письменные возражения на жалобу заявителя, согласно которым заказчик не согласен с доводами жалобы Общества в полном объеме и считает, что при рассмотрении первых частей заявок на участие в аукционе единая комиссия действовала строго в рамках норм Федерального закона «О размещении заказов».

**3.** В результате рассмотрения жалобы ООО «Сумма технологий», представленных материалов, пояснений представителей заказчика, осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки, Комиссия установила следующее.

**3.1.** В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» при размещении заказа на поставку товара первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведения:

а) **согласие участника размещения заказа на поставку товара** в случае, если **участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе** в электронной форме, **или указание на товарный знак** (его словесное обозначение) **предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе** в электронной форме, **если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару,** указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, **при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак,** а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в

электронной форме указания на товарный знак.

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки были установлены заказчиком в подпункте 12.2 пункта 12 «Требования к содержанию заявки» документации об открытом аукционе.

На основании требований части 2 статьи 34, части 1 статьи 41.6 и пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» в разделе III «Техническая часть документации об аукционе» к документации об аукционе заказчиком были установлены требования к качеству, техническим характеристикам, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) закупаемого программного обеспечения, используемых для определения соответствия потребностям заказчика.

При этом Комиссия отмечает, что раздел III «Техническая часть документации об аукционе» содержит четыре позиции товаров, необходимых заказчику в рамках данного размещения заказа с указанием их **товарных знаков: Multisim 25 рабочих мест (или эквивалент), Mathcad 25 рабочих мест (или эквивалент), Mathcad (или эквивалент) техническая поддержка с правом получения новых версий и Microsoft Access 2013 (или эквивалент).**

Следовательно, поскольку документация об открытом аукционе содержала указание на товарные знаки товаров (программного обеспечения), исходя из требований к содержанию первой части заявки, установленных заказчиком в документации об аукционе, в данном случае участники размещения заказа должны были представлять в составе первой части своей заявки сведения, предусмотренные подпунктом «а» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов».

По смыслу подпункта «а» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» в зависимости от того, что будет предлагать участник размещения заказа к поставке, первая часть заявки на участие в открытом аукционе должна содержать следующие сведения:

- если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, достаточно выразить согласие участника размещения заказа на поставку товара;
- если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, то заявка должна содержать указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с частью 1 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа **не допускается к участию в открытом аукционе** в электронной форме в случае:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 0339100018213000045-1 от 02.07.2013 заявителю отказано в допуске к участию в открытом аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» в связи с **непредоставлением сведений**, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона - «В соответствии с пп. а п. 1 ч. 4 ст. 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать не только согласие участника с условиями аукционной документации, но также конкретные показатели предлагаемого товара. Участник размещения заказа с порядковым номером 5300265 в первой части заявки выразил только согласие с аукционной документацией, что приводит Заказчика в заблуждение относительно конкретно предлагаемого товара, так как разделом III аукционной документации предусмотрена возможность поставки как конкретно указанного товара, так и его эквивалента».

Изучив содержание первой части заявки заявителя, Комиссия установила, что в данной заявке содержится согласие участника размещения заказа на поставку программного обеспечения, указанного в разделе III «Техническая часть документации об аукционе», что, по мнению Комиссии, соответствует требованиям, установленным подпунктом «а» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» и документации об открытом аукционе, предусматривающих право участника размещения заказа исключительно выразить свое согласие на поставку товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, при этом Комиссия отмечает, что указывать конкретные показатели предлагаемого заявителем программного обеспечения в данном случае не требуется.

Комиссия отмечает, такое согласие заявитель также выразил, используя программно-аппаратные средства электронной площадки.

Учитывая изложенное, Комиссия считает, что в нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» единая комиссия заказчика необоснованно отказала заявителю в допуске к участию в открытом аукционе по основанию, указанному в пункте 8 протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 0339100018213000045-1 от 02.07.2013.

С учетом вышеуказанных обстоятельств, жалоба ООО «Сумма технологий» является **обоснованной**.

**3.2.** В соответствии с требованиями части 1 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов» под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный заказчиком от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд. Под **гражданско-правовым договором** бюджетного учреждения на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг в целях настоящего Федерального закона понимается **договор, заключаемый от имени бюджетного учреждения.**

В данном размещении заказа заказчиком выступает **бюджетное учреждение** - Тайгинский институт железнодорожного транспорта - филиал Федерального государственного **бюджетного образовательного учреждения** высшего профессионального образования «Омский государственный университет путей сообщения».

В нарушение указанной нормы Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе содержит проект **государственного контракта**, вместо требуемого **гражданско-правового договора.**

**3.3.** Федеральным законом от 07.06.2013 № 114-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», вступившим в силу с 07.06.2013, внесены изменения в Федеральный закон «О размещении заказов», связанные с возможностью расторжения контракта в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта.

В частности, соответствующие изменения внесены в статью 9 Федерального закона «О размещении заказов», при этом глава 1 дополнена статьей 19.2, часть 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» дополнена пунктом 13.

Так, в соответствии с частью 8 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов» **расторжение контракта допускается** по соглашению сторон, по решению суда или **в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским [законодательством.](#)**

Согласно части 1 статьи 19.2 Федерального закона «О размещении заказов» заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством при условии, что это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 13 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что **документация об открытом аукционе должна содержать сведения о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.**

Проанализировав положения документации об открытом аукционе, в том числе непосредственно сам проект контракта, в силу части 5 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» являющегося неотъемлемой частью документации об аукционе, Комиссия установила, что в нарушение пункта 13 части

3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов», разработанная и утвержденная заказчиком документация об открытом, не содержит сведений о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.32 и 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «Сумма технологий» на действия аукционной комиссии заказчика - Тайгинского института железнодорожного транспорта - филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Омский государственный университет путей сообщения» при проведении открытого аукциона на поставку программного обеспечения (извещение № 0339100018213000045).
2. Признать в действиях Тайгинского института железнодорожного транспорта - филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Омский государственный университет путей сообщения» нарушение части 1 статьи 9, пункта 13 части 3 статьи 41.6 и пункта 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов».
3. В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» выдать Тайгинскому институту железнодорожного транспорта - филиалу Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Омский государственный университет путей сообщения» предписание об устранении нарушений законодательства о

размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

### **ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/205-2013**

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

11 июля 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Сумма технологий» на действия единой комиссии Тайгинского института железнодорожного транспорта - филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Омский государственный университет путей сообщения» при проведении открытого аукциона на поставку программного обеспечения (извещение № 0339100018213000045) (далее – открытый аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), установив в действиях Тайгинского института железнодорожного транспорта - филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Омский государственный университет путей сообщения» и его единой комиссии нарушение части 1 статьи 9, пункта 13 части 3 статьи 41.6 и пункта 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов»,

на основании своего Решения от 11.07.2013 № 03-10.1/205-2013, руководствуясь частью 5 и пунктами 1 и 2 части 9 статьи 17, частью 1 статьи 17.1, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Тайгинскому институту железнодорожного транспорта - филиалу Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Омский государственный университет путей сообщения» и его единой комиссии в срок до 24.07.2013:

- отменить все протоколы, составленные в ходе проведения открытого аукциона на

поставку программного обеспечения (извещение № 0339100018213000045);

- вновь рассмотреть первые части заявок на участие в аукционе всех участников размещения заказа с учетом нарушений, указанных в Решении от 11.07.2013 № 03-10.1/205-2013;

- назначить новую дату проведения открытого аукциона, разместить на электронной площадке информацию о новой дате проведения открытого аукциона.

## 2. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ»:

- обеспечить возможность исполнения Тайгинским институтом железнодорожного транспорта - филиалом Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Омский государственный университет путей сообщения» и его единой комиссией действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания;

- назначить новое время проведения открытого аукциона, разместить на электронной площадке информацию о времени проведения открытого аукциона;

- уведомить всех участников, подавших заявки на участие в открытом аукционе о дате и времени проведения открытого аукциона.

3. Тайгинскому институту железнодорожного транспорта - филиалу Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Омский государственный университет путей сообщения», оператору электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк» проинформировать Омское УФАС России об исполнении пунктов 1-2 настоящего предписания **в срок до 26.07.2013** в письменном виде с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии <...>

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Невыполнение в установленный срок законного предписания**, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа **влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.



