

РЕШЕНИЕ №061/10/18.1-1841/2023 по результатам рассмотрения жалобы <...> на нарушение процедуры проведения аукциона

28.09.2023

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...><...>;

рассмотрев жалобу Заявителя на действия Министерства транспорта Ростовской области при проведении открытого конкурса на право осуществления перевозок по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам,

при участии до объявления перерыва заседания Комиссии представителя Заявителя <...> (доверенность от 18.09.2023), представителей Министерства транспорта Ростовской области – <...> (доверенность №8/2483 от 05.09.2023), <...> (доверенность №8/2482 от 05.09.2023),

при участии после перерыва заседания Комиссии представителей Министерства транспорта Ростовской области – <...> (доверенность №8/2483 от 05.09.2023), <...> (доверенность №8/2482 от 05.09.2023),

в отсутствии иных лиц, участвующих в деле,

при ведении аудиозаписи Комиссии,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) поступила жалоба Заявителя на неправомерные действия организатора торгов – Министерства транспорта Ростовской области (далее – Организатор торгов), допущенные при организации и проведении открытого конкурса № 73 на право осуществления перевозок по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам по лоту №1 (далее – Торги), а именно: - маршрут регулярных перевозок №772 – с. Жуковское – г. Ростов-на-Дону (АВ); - маршрут регулярных перевозок №768 – п. Летник – г. Ростов-на-Дону (АВ); 2023-18342 - маршрут регулярных перевозок №770 – с. Николаевка – г. Ростов-на-Дону (АВ); - маршрут регулярных перевозок №765 – г. Ростов-на-Дону (АВ) – с. Красная Поляна – г. Ростов-на-Дону (АВ) (через ст. Мечетинская, ст. Егорлыкская, с. Песчанокопское, с. Развильное); - маршрут регулярных перевозок №766 – г. Ростов-на-Дону (АВ) – с. Красная Поляна (Дальнее поле) – г. Ростов-на-Дону (АВ) (через ст. Мечетинская, ст. Егорлыкская, с. Песчанокопское, с. Развильное).

Заявитель полагает, что Организатором торгов в протоколе рассмотрения заявок на участие в Торгах и подведению итогов Торгов неправомерно указано несоответствие заявки ООО «Экспресссервис» требованиям, установленным конкурсной документацией.

Также согласно положениям конкурсной документации список документов и сведений, предоставляемых для участия в Торгах регламентированы разделом 6, которым не предусмотрено предоставления к заявке сведений о государственных регистрационных знаках транспортных средств, предусмотренных договорами обязательного страхования гражданской ответственности, действовавшими в течение года, предшествующего дате размещения извещения.

В ответ на уведомление о назначении дела к рассмотрению Заявителем предоставлена копия электронной выписки из реестра лицензий Южного МУГАДН, а также дополнительные уточнения требований жалобы.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил копии заявок, протоколы, составленные в ходе Торгов, а также письменные пояснения, согласно которым Заявителем в поданной заявке на участие в Торгах в разделе «Государственные регистрационные знаки транспортных средств, предусмотренных договорами обязательного страхования гражданской ответственности за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров, действовавшими в течение года, предшествующего дате размещения извещения» не указано транспортное средство с государственным регистрационным знаком М897МС761, который числится в информации, размещенной на официальном сайте «Национальный союз страховщиков ответственности» https://nss.ru/check_policy/gop/tsnumber/.

Изучив представленные на рассмотрение жалобы материалы, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган уполномочен рассматривать жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Документом, подтверждающим право осуществления регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам по маршруту регулярных перевозок, является свидетельство об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок (п. 19 ст. 3 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», далее – № 220-ФЗ).

В силу ч. 2 ст. 19 № 220-ФЗ свидетельство об осуществлении перевозок по муниципальному маршруту регулярных перевозок, межмуниципальному маршруту регулярных перевозок, смежному межрегиональному маршруту регулярных перевозок и карты соответствующего маршрута выдаются по результатам открытого конкурса на право осуществления перевозок по маршруту регулярных перевозок при наличии хотя бы одного из указанных в настоящей части обстоятельств, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 указанной статьи.

В ст. 18.1 Закона о защите конкуренции установлен особый порядок рассмотрения жалоб на нарушение процедуры торгов, который не относится к порядку возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействия) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, ст. 18.1 Закона о защите конкуренции не подлежит применению только в отношении жалоб, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Жалобы на торги, проводимые по иным основаниям, подлежат рассмотрению в порядке ст. 18.1 Закон о защите конкуренции.

Поскольку федеральным законодательством предусмотрена возможность обращения в антимонопольный орган с жалобой на действия (бездействие) организатора торгов при проведении торгов, а также установлен порядок рассмотрения таких жалоб, жалоба Заявителя рассмотрена Комиссией по существу.

28.07.2023 Организатором торгов на официальном сайте <https://mindortrans.donland.ru/> опубликовано извещение о проведении Торгов и конкурсная документация.

В соответствии с положениями указанного извещения: дата вскрытия конвертов с заявками – 11.09.2023, дата рассмотрения заявок и подведения итогов Торгов – 15.09.2023.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в Торгах поступило 2 заявки: <...>, <...>.

Согласно протоколу рассмотрения заявок <...> не признан участником Торгов, так как поданная заявка на участие не соответствовала требованиям, установленным конкурсной документацией в части предоставления недостоверной информации о транспортных средствах, предусмотренных договорами обязательного страхования гражданской ответственности, действовавшими в течение года, предшествующего дате размещения извещения.

Оценка и сопоставление заявок на участие в открытом конкурсе регламентированы положениями ст. 24 № 220-ФЗ.

Так, заявки на участие в открытом конкурсе, которые содержат недостоверные сведения, отклоняются. Порядок подтверждения наличия у участника открытого конкурса транспортных средств, предусмотренных его заявкой на участие в открытом конкурсе, устанавливается конкурсной документацией.

Частью 4.1 ст. 24 № 220-ФЗ определены сведения, которые должна содержать заявка на участие в открытом конкурсе, в частности, сведения о государственных регистрационных знаках транспортных средств, предусмотренных договорами обязательного страхования гражданской ответственности, действовавшими в течение года, предшествующего дате размещения извещения.

В соответствии п. 6.1 конкурсной документации для участия в Торгах подается заявка по форме согласно приложению №2, в которой содержатся требования предоставления сведений в соответствии с положениями ч. 4.1 ст. 24 № 220-ФЗ, в том числе содержится таблица №2 для заполнения заявителем сведений о государственных регистрационных знаках транспортных средств, предусмотренных договорами обязательного страхования гражданской ответственности, действовавшими в течение года, предшествующего дате размещения извещения.

Организатором торгов в материалы дела предоставлена копия заявки <...> по форме согласно приложению №2 конкурсной документации, в том числе с указанием сведений о государственных регистрационных знаках транспортных средств, предусмотренных договорами обязательного страхования гражданской ответственности, действовавшими в течение года, предшествующего дате размещения извещения, обязанность предоставления которых Заявитель оспаривает в рассматриваемом деле.

Подача заявки на участие в торгах предполагает согласие потенциального участника торгов, подавшего такую заявку, на условия таких торгов, предусмотренные извещением о проведении торгов, в том числе с утвержденной организатором торгов документацией.

Таким образом, довод Заявителя об отсутствии необходимости предоставления государственных регистрационных знаков транспортных средств, предусмотренных договорами обязательного страхования гражданской ответственности признается Комиссией необоснованным, ввиду наличия требования предоставления таких сведений положениями конкурсной документации, соответствия положений конкурсной документации, а именно п. 6.1, требованиям ст. 24 № 220-ФЗ, а также подтвержденного факта предоставления самим Заявителем спорных данных.

Согласно доводу Заявителя, сведения о государственных регистрационных знаках транспортных средств, предусмотренных договорами обязательного страхования гражданской ответственности, действовавшими в течение года, предшествующего дате размещения извещения, указанные в поданной заявке, соответствуют действительности и являются достоверными. Транспортное средство с государственным регистрационным знаком М897МС761 никогда не находилось в собственности Заявителя, вследствие чего указанное транспортное средство не могло быть указано в заявке.

Однако, Комиссией установлено и материалами дела, а также открытыми сведениями на официальном сайте «Национальный союз страховщиков ответственности» https://nss.ru/check_policy/gop/tsnumber/, подтверждается, что в отношении транспортного средства с государственным регистрационным знаком М897МС761 заключен договор страхования ответственности <...> между страховой компанией ПАО <...> и страхователем <...>, срок действия с 26.10.2022 по 25.10.2023.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя вышеуказанный довод жалобы поддержал, заключение договора страхования не отрицал, поясняя неуказание спорного транспортного средства в составе заявки его неиспользованием в осуществлении перевозок.

При указанных обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы Заявителя, поскольку, обладая должной разумностью и осмотрительностью, Заявитель как профессиональный участник рынка пассажирских перевозок мог и должен был указать в составе заявки полные сведения о всех государственных регистрационных знаках транспортных средств, предусмотренных договорами обязательного страхования гражданской ответственности, действовавшими в течение года, предшествующего дате размещения извещения, вне зависимости от периода использования и (или) формы собственности таких транспортных средств.

Руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу <...> необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.