

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 02-11/189-17

«30» августа 2017 Москва

Я, <...> на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 02-11/189-17 вынесенное заместителем руководителя — начальником отдела Марийского УФАС России Фадеевой Марией Владимировной,

УСТАНОВИЛА:

Постановлением заместителя руководителя — начальника отдела Марийского УФАС России Фадеевой Марией Владимировной от 26.05.2017 по делу об административном правонарушении № 02-11/189-17 начальник федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 6» Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Марий Эл <...> признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), и привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

<...>, не согласившись с данным постановлением, обжаловал его вышестоящему должностному лицу.

В жалобе <...> просит отменить указанное постановление и прекратить производство по делу, в связи с отсутствием состава административного правонарушения или ограничиться устным замечанием согласно статьи 2.9 КоАП.

Мотивируя жалобу, <...> указывает на то, что при заключение государственного контракта на поставку товаров для государственных нужд от 10.10.2016 № 197 руководствовался требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а также на то, что характер совершенного правонарушения, размер вреда и тяжесть наступивших последствий не представляют существенного нарушения охраняемым общественным правоотношениям.

Рассмотрение жалобы состоялось 30.08.2017 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 258.

На рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 02-11/189-17 Клыгин Сергей Петрович не явился. В материалах дела имеются доказательства его надлежащего уведомления.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 02-11/189-17 вышестоящее должностное лицо ФАС России, исследовав материалы дела об административном правонарушении и постановление об административном правонарушении, рассмотрев доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не усматривает.

Из материалов дела следует, что федеральным казенным учреждением «Исправительная колония № 6» Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Марий Эл (далее — Заказчик) осуществлена закупка (номер извещения 00308100001516000059) (далее – Закупка).

По результатам проведения Закупки, Заказчиком заключен государственный контракт на поставку товаров для государственных нужд от 10.10.2016 № 197 (далее - Контракт).

В нарушение части 1 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) Заказчиком заключен Контракт на условиях, не предусмотренных извещением об осуществлении Закупки, а именно, Заказчиком установлено требование об обеспечении контракта.

Согласно части 1 статьи 7.32 КоАП, за заключение контракта по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с нарушением объявленных условий определения поставщика (подрядчика, исполнителя) или условий исполнения контракта, предложенных лицом, с которым в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок заключается контракт, предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, ответственным должностным лицом Заказчика, заключившим Контракт со стороны Заказчика, является начальник федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 6» Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Марий Эл <...>.

На основании изложенного, наличие в действиях начальника федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 6» Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Марий Эл <...> состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.32 КоАП не вызывает сомнений.

Относительно довода <...> о прекращении производства по делу об административном правонарушении по статье 2.9 КоАП, должностное лицо уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном

правонарушении не находит оснований для его удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Вместе с тем, объектом правонарушения предусмотренного частью 1 статьи 7.32 КоАП являются отношения в сфере собственности и установленный порядок заключения, изменения контракта.

При этом объективную сторону данного правонарушения образует сам факт заключения контракта по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с нарушением объявленных условий определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а принятые меры к прекращению правонарушения могут быть отнесены к смягчающим административную ответственность обстоятельствам.

Таким образом, оснований для прекращения производства по делу в связи с малозначительностью административного правонарушения в соответствии со статьей 2.9 КоАП в ходе рассмотрения жалобы Клыгина Сергея Петровича вышестоящим должностным лицом не установлено.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

Каких-либо доказательств, опровергающих указанные выводы должностного лица, вынесшего обжалуемое постановление, <...> не предоставлено.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения <...> к административной ответственности по части 1 статьи 7.32 КоАП не вызывает сомнений.

При назначении административного наказания <...> заместитель руководителя —

начальник отдела Марийского УФАС России Фадеева Мария Владимировна учла характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновного и назначила ему справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права <...> на защиту, влекущих отмену постановления заместителя руководителя — начальника отдела Марийского УФАС России Фадеевой Марии Владимировны, не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП

РЕШИЛА:

Постановление заместителя руководителя — начальника отдела Марийского УФАС России Фадеевой Марии Владимировны по делу об административном правонарушении № 02-11/189-17, в соответствии с которым <...> привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 7.32 КоАП – оставить без изменения, жалобу <...> без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.