

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19630/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.11.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей ПАО «ФСК ЕЭС», ООО «Электро Пул»,

рассмотрев жалобу ООО «Электро Пул» (далее — Заявитель) на действия ПАО «ФСК ЕЭС» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора поставки высоковольтной кабельной арматуры для нужд филиала ПАО ФСК ЕЭС - МЭС Центра (реестровый № 32110627252, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержалась ссылка на статью 17 Закона о защите конкуренции.

На заседании Комиссии Заявитель отказался от рассмотрения жалобы в порядке статьи 17 Закона о защите конкуренции, выбрав порядок рассмотрения жалобы, предусмотренный статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В своей жалобе Заявитель оспаривает итоги закупочной процедуры, а также критерии оценки заявок участников закупочной процедуры.

Согласно доводам жалобы, Заявитель подал заявку на участие в Закупке. Заказчик рассмотрел заявки, поданные на участие в Закупке, и принял решение провести аукционную процедуру понижения цены (переторжку) в очной форме по конкурсу в электронной форме (Протокол № 3/2168674) от 13.10.2021.

По результатам аукционной процедуры понижения цены (переторжки) Заявитель предложил цену в размере 48 080 826,00 руб. 00 коп. с НДС. Согласно Протоколу заочного заседания Закупочной комиссии по подведению итогов конкурса № 5/2168674 от 20.10.2021 г. Победителем определен участник ООО «НТ-КОМ ИНЖИНИРИНГ» (далее - Победитель конкурса) с предложенной ценой 49 000 000 руб. 00 коп. с НДС (Протокол № 5/2168674 от 20.10.2021 г.).

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с результатом интегральной балльной оценки общей предпочтительности заявок Участников, а также с признанием победителем конкурса участника ООО «НТ-КОМ ИНЖИНИРИНГ».

Согласно Приложения № 1 к части 2 «Информационная карта закупки» в конкурсе три критерия оценки заявок:

1. цена заявки (весовое значение 0,7);
2. опыт выполнения поставок высоковольтной кабельной арматуры (весовое значение 0,1);
3. наличие заключения аттестационной комиссии ПАО «Россети» (Rai).

Победитель конкурса был выбран по итоговому ранжиру в связи с присвоением ему третьего критерия оценки «Аттестация» - 100 баллов, а ООО «Электро Пул» в этом критерии было присвоено -0 баллов.

Согласно абз.3 п.1 Технического задания соединительные муфты 220/500 кВ должны быть не заливные с защитным медным кожухом.

Так, в своей жалобе Заявитель указывает, что по товару Соединительная муфта 500 кВ (для кабеля 2XS(FL)2Y 1x2500RMS/300-290/500 kV) (п.6 табличной части Технического задания) имеется Аттестация комиссии ПАО «Россети» (Rai) лишь у двух производителей:

1) ООО «Эстралин ПС», г. Москва ИЗГОТОВИТЕЛЬ - Südkabel GmbH, Германия (п. 116 Раздела I. Первичное оборудование «Оборудование, материалы и системы, допущенные к применению на объектах ПАО «Россети» в редакции от 01.09.2021). Соединительные Муфты SEHDVCB 550 являются заливными. В качестве наполнителя используется литая смола (чертеж и инструкция по монтажу прилагается).

2) Акционерное общество «Тайхан Электрик Ваер» (Taihan Smart Tower, 317 Simin-daero, Dongangu, Anyang-si, Gyeonggi-do, South Korea) ИЗГОТОВИТЕЛЬ «Taihan Electric Wire» Co., Ltd (Южная Корея) (870, Daehoman-ro, Godae-myeon, Dangjin-si, Chungcheongnam-do, «Dangjin Cable Plant», South Korea) (2-1 Seulhang-ri, Godae-myeon, Dangjin-gun, Chungcheongnam-dong, «Dangjin Cable Accessory Plant», South Korea) (п. 144 Раздела I. Первичное оборудование «Оборудование, материалы и системы, допущенные к применению на объектах ПАО «Россети» в редакции от 01.09.2021г.). Муфты типа PMIJ, PMNJ являются заливными. В качестве наполнителя используется литая смола.

У вышеперечисленных производителей не имеется Аттестации на не заливные соединительные муфты.

На основании вышеизложенного Заявитель предполагает, что расчет итогового балла в пользу участника ООО «НТ-КОМ ИНЖИНИРИНГ» произведен некорректно.

Кроме того Заявитель в своей жалобе обжалует положения документации Заказчика, так по мнению Заявителя критерий оценки «Аттестация» является преобладающим и фактически решающим в данной Закупке.

Заказчик с доводами жалоб не согласился и представил письменные возражения, а также другие истребованные Комиссией документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобах, в возражениях на них и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, в том числе заявку победителя Закупки, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупка при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Закон о закупках не определяет порядок закупки товаров, работ, услуг, а устанавливает обязанность заказчиков разработать и утвердить Положение о закупках - документ, регламентирующий закупочную деятельность заказчика и содержащий требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (способы закупки) и условия их применения, а также порядок заключения и исполнения договоров.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчика руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

Исходя из положений части 10 статьи 4 Закона о закупках, потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

На момент окончания срока подачи заявок на участие в Закупке подано 3 заявки (протокол открытия доступа к заявкам от 13.10.2021 № № 3/2168674):

№ заявки	Дата и время подачи заявки	Наименование участника закупки
1	27.09.2021 09:12 (мск)	ООО "К-ЭЛЕКТРОТЕХНИК"
2	27.09.2021 10:30 (мск)	ООО "НТ-КОМ ИНЖИНИРИНГ"
3	27.09.2021 10:58 (мск)	ООО "ЭЛЕКТРО ПУЛ"

Аукционная процедура понижения цены (переторжка) проведена 27.10.2021 (протокол от 14.10.2021 № 4/2168674 заседания Закупочной комиссии по фиксированию цен, представленных на аукционную процедуру понижения цены (переторжку). В таблице ниже представлены сведения об окончательных ценовых предложениях, поданных участниками, заявки на участие которых были признаны соответствующими требованиям Документации о закупке:

№ п/п	Наименование участника переторжки	Сумма предложения	Результат
3	ООО "ЭЛЕКТРО ПУЛ"	40 067 355,00 руб., без НДС	Первое место
2	ООО "НТ-КОМ ИНЖИНИРИНГ"	40 833 333,33 руб., без НДС	Второе место

По результатам интегральной балльной оценки общей предпочтительности заявок Участников, определен следующий итоговый ранжир:

№ заявки	Наименование участника закупки	Дата и время подачи заявки	Критерий "Цена"	Критерий "Опыт"	Критерий "Аттестация"	Итоговый балл, с учетом весовых коэфф.	Результат
2	ООО "НТ-КОМ ИНЖИНИРИНГ"	27.09.2021 10:30 (мск)	1,75	6	100	21,83	Победитель
3	ООО "ЭЛЕКТРО ПУЛ"	27.09.2021 10:58 (мск)	3,59	1	0	2,62	Второе место

Пунктом 1 Приложения № 1 к части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ» установлены критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, величины их значимости и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке

N п/п	Критерии (подкритерии) оценки заявки	Весовое значение критерия	Максимальный выставяемый балл	Порядок оценки по критерию, в том числе с указанием необходимых подтверждающих сведений и документов
1	Цена заявки (рейтинг по критерию стоимости) (Rsi)	0,7 (Vs)	100	Ценовое предложение Участника по форме, установленной в документации о закупке
2	Опыт выполнения поставок материалов *** (Roi)	0,1 (Vo)	100	Подтверждается копиями договора и документов, подтверждающие его исполнение (актов приема-передачи товара и/или товарных накладных с отметкой грузополучателя на поставляемую продукцию).
3	Наличие заключения аттестационной комиссии ПАО «Россети» (Rai)	0,2 (Va)	100	Наличие действующего заключения аттестационной комиссии ПАО «Россети» на всю номенклатуру товаров Технической части, с учетом требования приказа ПАО «Россети» от 28.07.2020 №329

Полученные расчетные значения оценки по каждому критерию (ценовому и неценовым), применяются для расчета итоговой оценки предпочтительности заявки участника (итогового рейтинга заявки). Данный показатель рассчитывается как сумма полученных балльных оценок с учетом их весовых коэффициентов:

$$R_i = (R_{si} \times V_s) + (R_{oi} \times V_o) + (R_{ai} \times V_a)$$

Согласно пункту 5 Приложения № 1 по критерию «Наличие заключения аттестационной комиссии ПАО «Россети» (коэффициент Rai i-й заявки) оценка производится на основании представленного Участником действующего заключения аттестационной комиссии ПАО «Россети» на всю номенклатуру товаров Технической части, с учетом требования приказа ПАО «Россети» от 28.07.2020 № 329. За наличие заключения аттестационной комиссии ПАО «Россети» на всю номенклатуру товаров Технической части, с учетом требования приказа ПАО «Россети» от 28.07.2020 № 329 участник получает 100 баллов. В случае отсутствия заключения аттестационной комиссии на 1 и более единиц номенклатуры присваивается 0 баллов.

Не предоставление в составе заявки заключения аттестационной комиссии ПАО «Россети по данному критерию присваивается 0 баллов, при этом, отсутствие данного заключения не является основанием для отклонения заявки участника.

Комиссией установлено, что победитель в составе своей заявки на участие в Закупки представил следующие соединительные муфты.

6.	Соединительная муфта 500 кВ (для кабеля 2XS(FL)2Y 1x2500RMS/300-290/500 кV)	2 шт.	<p><u>Геометрические параметры кабеля:</u></p> <p>1. Диаметр жилы 64,0 (±1,5мм);</p> <p>2. Диаметр верхнего полупроводящего слоя 132,42 – 132,93мм;</p>	Соединительная муфта 500 кВ (для кабеля 2XS(FL)2Y 1x2500RMS/300-290/500 кV) типа Pre-molded Normal Joint 500kV (500kV PMNJ)	2 шт.	<p><u>Геометрические параметры кабеля:</u></p> <p>1. Диаметр жилы 64,0 (±1,5мм);</p> <p>2. Диаметр верхнего полупроводящего слоя 132,42 – 132,93мм;</p>
----	---	-------	---	---	-------	---

3. Диаметр основной изоляции 128,82 – 130,32мм.	(чертеж № SMN-5XC)
---	--------------------

3. Диаметр основной изоляции 128,82 – 130,32мм.
---

Согласно пункту 4 Технического предложения (форма 2) Соединительные муфты 220/500 кВ - не заливные с защитным медным кожухом (Приложения 1 к ТП).

В составе своей заявки Победитель представил письмо производителя (Приложения 1 к ТП) Taihan Cable&Solution № REF. NO.:SPR220\_500/B240921 от 24.09.2021, согласно которому соединительные муфты 220/500 кВ - не заливные с защитным медным кожухом.

Таким образом, представленные соединительные муфты соответствуют требованиям, установленным абзацем 3 пункта 1 Технического задания.

Комиссия не усматривает нарушений действующего законодательства о закупках в действиях Заказчика, так как оценивая заявку победителя, Заказчик действовал в соответствии с порядком оценки заявок, который соответствует документации Заказчика. Критерии и порядок оценки заявок, а также требования документации применялись комиссией заказчика в равной степени ко всем участникам закупки.

При этом Комиссия не может согласиться с тем, что информация, публикуемая в открытых источниках, является исчерпывающей, достаточной, позволяющей делать бесспорный вывод о недостоверности сведений в заявке участника Закупки

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, считает необходимым отметить, что при рассмотрении доводов жалобы Заявителя, антимонопольный орган исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении или оценки заявки участников.

В силу статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что при оценке той или иной заявки по причине наличия в ней недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В настоящем случае, как следует из материалов дела, поданная победителем заявка требованиям Документации соответствовала.

Каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных в ней сведений у Заказчика не имелось, неопровержимыми доказательствами недостоверности таких сведений последний не располагал.

В свою очередь Заявитель доказательств несоответствия заявки победителя Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

Относительно обжалования Заявителем положения документации, а именно критерия оценки «Аттестация» Комиссия поясняет, что оспариваемые Заявителем положения Документации, по его мнению, ограничивающие конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании

жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Конкурсной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Также следует отметить, что нарушения при составлении закупочной документации могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами закупок своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках. Скрытые нарушения в составе закупочной документации могут быть выявлены и устранены контрольным органом при рассмотрении им жалобы участника закупки на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы (часть 13 статьи 3 Закона о закупках).

В то же самое время, оценивая содержание нарушения, на которое ссылается в настоящем случае Заявитель, следует признать, что подобное нарушение (в случае его действительного наличия в действиях Заказчика) являлось явным и не могло не быть обнаружено Заявителем при изучении им Закупочной документации. Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, на наличие таких «нарушений» в закупочной документации Заказчика Заявитель указал только после подведения итогов проведения закупочной процедуры, что фактически является злоупотреблением правом.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником Закупки положений Документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

Таким образом, Заявитель не может обжаловать указанные действия Заказчика при проведении Закупки, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в части оспаривания положений документации.

В связи с изложенным, Комиссией принято решение об оставлении жалобы Заявителя в указанной части без рассмотрения.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя в части оспаривания оценки Победителя, в части обжалования документации Жалоба подлежит оставлению без рассмотрения.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Электро Пул» (ИНН: 6165135089, ОГРН: 1066165058552) на действия ПАО «ФСК ЕЭС» (ИНН: 4716016979, ОГРН: 1024701893336) при проведении Закупки в части оспаривания оценки заявки Победителя необоснованной, в части обжалования документации оставить без рассмотрения.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.11.2021 № ЕО/67295/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.