

Врио  
генерального  
директора  
  
КГУП  
«Примтеплоэнерго»

<...>

ул. Героев Варяга,  
12,

г. Владивосток,  
690089

Директору  
ООО  
«Термооптима»  
<...>

29.12.2017 № 11306/01-3

ул. Обская, 4,  
г. Новосибирск,  
Новосибирская  
область, 630102

Генеральному  
директору  
АО «90  
экспериментальный  
завод»  
<...>

ул. Центральная,  
103,

п. Птичное,  
Первомайское  
поселение,

г. Москва, 108807

## РЕШЕНИЕ

Дело № 145т/04-2017

г.Владивосток

Резолютивная часть решения оглашена - 19 декабря 2017 года

В полном объеме решение изготовлено - 28 декабря 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии – <...> – руководитель,

члены Комиссии: <...> - специалист 1 разряда отдела контроля органов власти, <...> - специалист-эксперт информационно-аналитического отдела,

рассмотрев дело № 145т/04-2017, возбужденное по признакам нарушения КГУП «Примтеплоэнерго» (690089, Приморский край, г. Владивосток, ул. Героев Варяга, 12, ИНН 2536112729), ООО «Термооптима» (630102, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Обская, 4, ИНН 5405172920) пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к ограничению конкуренции, созданию преимущественных условий ООО «Термооптима» и поддержанию цены на торгах, при участии:

*от заявителя:*

АО «90 экспериментальный завод» - представитель не явился,

*от ответчиков:*

КГУП «Примтеплоэнерго» - начальник отдела правового обеспечения хозяйственной деятельности <...> (доверенность от 15.09.2017 № 374/17),

ООО «Термооптима» - адвокат <...> (доверенность от 12.12.2017, удостоверение № 1401), <...> (доверенность от 12.12.2017),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Управление, Приморское УФАС России) поступило на рассмотрение обращение АО «90 экспериментальный завод» (далее – Заявитель) (вх. № 4735 от 07.06.2017, исх. № 5/220 от 30.05.2017) о наличии в действиях КГУП «Примтеплоэнерго» и ООО «Термооптима» признаков нарушения антимонопольного законодательства при проведении конкурса на поставку блочно-модульных котельных (извещение № 31604222004).

Согласно представленной Заявителем информации 19.10.2016 в Единой информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте «Единой информационной системы в сфере закупок» ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)),

КГУП «Примтеплоэнерго» было размещено извещение о проведении вышеуказанного открытого конкурса на поставку блочно-модульных котельных.

Начальная (максимальная) цена договора составляла 42 950 554,67 рублей с НДС и 36 398 775,14 рублей без НДС. Обеспечение заявки - 1% от начальной (максимальной) цены договора, а обеспечение исполнения договора - 10% от начальной (максимальной) цены договора.

Датой начала подачи заявок на участие в открытом конкурсе являлся момент размещения извещения и документации в единой информационной системе, а датой окончания подачи заявок – 09.11.2016 (10:00 по местному времени). Датой и временем вскрытия конвертов (согласно извещению) было 09.11.2016 (12:00 по местному времени). Датой и временем рассмотрения заявок – 11.11.2016 (10:00 по местному времени). Датой и временем подведения итогов – 15.11.2016 (10:00 по местному времени).

Место вскрытия конвертов: 690089, Приморский край, г. Владивосток, ул. Героев Варяга, 12, каб. 213 (селекторная). Место рассмотрения заявок и место подведения итогов конкурса: 690089, Приморский край, г. Владивосток, ул. Героев Варяга, 12, каб. 417.

Заявка АО «90 экспериментальный завод» была подана в бумажном виде, путем направления курьерской службой доставки DHL, и доставлена 07.11.2016 в 10:31 по местному времени. В получении заявки расписалась <...>. Цена, указанная в заявке участником, составляла – 40 300 000,00 рублей с НДС.

В день вскрытия конвертов (09.11.2016) с АО «90 экспериментальный завод» связался <...> (главный инженер КГУП «Примтеплоэнерго») и сообщил, что срочно прибывает на завод

компании для того, чтобы убедиться в способности предприятия выполнить поставку блочно-модульных котельных.

Со слов <...>, у него уже был приобретен билет до г. Москва с прилетом 10.11.2016 в 14:30 (по московскому времени) в аэропорт «Внуково», а обратный билет был куплен на 12.11.2016.

Согласно информации заявителя, <...> прилетел в указанное им время 10.11.2016, был встречен в аэропорту «Внуково» водителем АО «90 экспериментальный завод» и доставлен на территорию завода, где ему был оформлен соответствующий пропуск № 44 для прохода на территорию предприятия.

Главному инженеру КГУП «Примтеплоэнерго» <...> были показаны производственные мощности завода. Затем были проведены переговоры, в ходе которых выяснилось, что <...> был заинтересован в поставке котельных одного конкретного производителя, производство которого расположено в городе Новосибирске.

Из обращения заявителя также следует, что <...> настаивал на том, чтобы убедить компанию отозвать свою заявку, поданную на конкурс, а также говорил, что в случае победы в конкурсе АО «90 экспериментальный завод» не сможет выполнить обязательства по контракту или же несвоевременно получит оплату за выполненный контракт.

Кроме того протокол вскрытия конвертов по открытому конкурсу № 31604222004-01 от 09.11.2016 появился в свободном доступе на сайте ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 15.11.2016 в 09:19 (по местному времени). Согласно данного протокола главный инженер КГУП «Примтеплоэнерго» являлся членом комиссии и лично участвовал в процедуре вскрытия конвертов с заявками, в которых заявитель подал заявку с ценой 40 300 000 рублей с НДС, а второй участник (ООО «Термооптима») - с ценой 40 259 664,00 рублей с НДС.

Таким образом, поведение <...> (целью приезда которого было убедить компанию отозвать свою заявку) позволяет предположить не только наличие сговора между заказчиком и ООО «Термооптима», но и наличие в заявке последнего изначально более высокой цены, чем в заявке АО «90 экспериментальный завод».

Согласно протокола рассмотрения заявок участников № 31604222004-02 от 11.11.2016 обе заявки были допущены до рассмотрения комиссией. В свободном доступе на сайте ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) данный протокол был опубликован 15.11.2016 в 09:26 (по местному времени).

Протокол оценки и сопоставления заявок № 31604222004-03 от 15.11.2016 появился в свободном доступе 17.11.2016 в 11:38 (по местному времени), согласно которого с минимальным перевесом по баллам за счет разницы в цене договора (составляющей 40 336 рублей) победителем было признано ООО «Термооптима».

С учетом всего изложенного, АО «90 экспериментальный завод» считает, что при проведении открытого конкурса имели место существенные нарушения антимонопольного законодательства, что не позволило компании победить в торгах.

С целью всестороннего изучения поступившего обращения, Управлением, в соответствии с имеющимися полномочиями (статьи 23, 24, 25 Закона о защите конкуренции), у КГУП «Примтеплоэнерго» были запрошены дополнительные документы и сведения (запрос исх. № 4936/01 от 16.06.2017), проанализирована информация из открытых источников, а также информация, которая поступила в Управление ранее.

КГУП «Примтеплоэнерго» в ответе на запрос (вх. № 5438 от 29.06.2017, исх. № 171/0083 от 29.06.2017) сообщило, что закупочные документации по проведенным в 2015-2016 годы торгам на поставку блочно-модульных котельных, протоколы, заявки участников, а также журналы регистрации поступивших заявок были изъяты правоохранительными органами, в связи с чем представить их надлежаще заверенные копии не представляется возможным. Остальные документы и сведения по запросу были приложены к ответу.

Информация и документы, свидетельствующие о возможном нарушении антимонопольного законодательства КГУП «Примтеплоэнерго» при проведении торгов на поставку блочно-модульных котельных, также поступили из Управления Федеральной службы безопасности по

Приморскому краю (далее - УФСБ России по Приморскому краю) (вх. №10671 от 28.11.2016, исх № 78/4/2-8674 от 16.11.2016, а также вх. № 45-ДСП от 10.07.2017, исх. № 78/4/2-5130 от 05.07.2017).

Проведя анализ собранных документов и информации, было установлено, что в действиях КГУП «Примтеплоэнерго» и ООО «Термооптима» усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства.

На основании вышеизложенного, 25.07.2017 был издан приказ Управления № 215 и возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 145т/04-2017 по признакам нарушения КГУП «Примтеплоэнерго» и ООО «Термооптима» пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к ограничению конкуренции, созданию преимущественных условий ООО «Термооптима» и поддержанию цены на торгах.

Документы и информация УФСБ России по Приморскому краю были приобщены к материалам дела № 145т/04-2017 в качестве отдельного тома («Для служебного пользования») и исследованы Комиссией как письменные доказательства.

Определением о назначении дела о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению (исх. № 6881/01-3 от 31.07.2017) к участию в рассмотрении дела в качестве заявителя было привлечено АО «90 экспериментальный завод» (108807, г. Москва, Первомайское поселение, п. Птичное, ул. Центральная, 103, ИНН 5030056754), а в качестве ответчиков - КГУП «Примтеплоэнерго» и ООО «Термооптима».

В рамках подготовки к рассмотрению дела Управлением в порядке, установленном статьей 44 Закона о защите конкуренции, у ответчиков по делу были запрошены дополнительные документы и сведения, в том числе пояснения относительно обстоятельств дела и рассмотрение дела было назначено на 05.09.2017.

Кроме того дополнительные документы были запрошены также у АО «90 экспериментальный завод» (запрос исх. № 6919/01 от 01.08.2017).

Определением (исх. № 7900/01-3 от 08.09.2017) рассмотрение дела было отложено на 29.09.2017.

Определением (исх. № 8566/01-3 от 04.10.2017) рассмотрение дела было отложено на 25.10.2017.

Определением (исх. № 9341/01-3 от 30.10.2017) рассмотрение дела было отложено на 14.11.2017.

Определением (исх. № 9342/01-3 от 30.10.2017) срок рассмотрения дела был продлен до 30.01.2018.

14.11.2017 Комиссией в ходе рассмотрения дела, на основании статьи 46 Закона о защите конкуренции, был объявлен перерыв до 20.11.2017.

Определением (исх. № 10134/01-3 от 23.11.2017) рассмотрение дела было отложено на 14.12.2017 с целью принятия заключения об обстоятельствах дела.

30.11.2017 подготовлено заключение об обстоятельствах дела (исх. № 10351/01-3 от 30.11.2017) и направлено лицам, участвующим в деле.

14.12.2017 Комиссией в ходе рассмотрения дела, на основании статьи 46 Закона о защите конкуренции, был объявлен перерыв до 19.12.2017.

В ходе подготовки и рассмотрения дела № 145т/04-2017 ответчики в своих пояснениях фактов нарушения антимонопольного законодательства не признали.

Суть пояснений ответчиков сводится к следующему:

- ООО «Термооптима» - решение принять участие в открытом конкурсе (извещение № 31604222004) было принято директором компании (<...>). Заявка на участие в конкурсе была подготовлена ведущим специалистом по сметно-договорной работе (<...>) и подписана директором. Заявка и прилагаемые к ней документы были запечатаны в конверт и 01.11.2016

отправлены по адресу, указанному в конкурсной документации, через курьерскую службу СДЭК. Конверт с заявкой и прилагаемыми к ней документами был доставлен 07.11.2016 в 14:52, что подтверждается квитанцией СДЭК.

«ООО «Термооптима» в установленном законом порядке подало заявку на участие в открытом конкурсе. ООО «Термооптима» было признано победителем конкурса в соответствии с частью 8 статьи 53 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», так как предложило лучшие условия исполнения контракта.

ООО «Термооптима» не нарушало норм законодательства, в том числе антимонопольного в процессе участия в открытом конкурсе, проводимом КГУП «Примтеплоэнерго», а также при заключении контракта с КГУП «Примтеплоэнерго» и его исполнении.

ООО «Термооптима» считает, что действия АО «90 экспериментальный завод», выраженные в направлении обращения в антимонопольный орган, совершены с целью дискредитации товаров и услуг ООО «Термооптима» и являются проявлением недобросовестной конкуренции».

- КГУП «Примтеплоэнерго»

1. «Установка и монтаж автоматизированных угольных котельных является одной из первоочередных задач предприятия в рамках программы энергоснабжения и модернизации предприятия.

ООО «Термооптима» ранее действительно осуществляло поставку и монтаж автоматизированных угольных котельных для нужд предприятия. Кроме того, ООО «Термооптима» имеет большой опыт поставки блочно-модульных автоматизированных котельных для нужд государственных и частных заказчиков.

Информация об исполненных контрактах и опыте поставки блочно-модульных автоматизированных угольных котельных со стороны АО «90 экспериментальный завод» в открытом доступе как на момент проведения конкурса так и в настоящее время отсутствует.

В связи с чем главный инженер КГУП «Примтеплоэнерго» <...> действительно был направлен в командировку в г. Москва в АО «90 экспериментальный завод» с целью изучения технических возможностей потенциального поставщика по изготовлению автоматизированных модульных угольных котельных (проверка наличия производственных мощностей, опыта работы, технической документации), а также для изучения возможности участия завода в последующих поставках модульных котельных по программе КГУП «Примтеплоэнерго», в том числе для исполнения разрабатываемой в тот период инвестиционной программы предприятия по виду деятельности Теплоснабжение.

10.11.2016 и 11.11.2016 была посещена территория завода, в ходе осмотра территории и производственных блоков, а также разговора с работниками завода выяснилось, что основным профилем предприятия является выполнение заказов для оборонной промышленности (изготовление мастерских контейнерного исполнения, капитальный ремонт и комплектация специальной автомобильной и гусеничной техники).

В ходе переговоров руководство завода неоднократно интересовалось содержанием заявок остальных потенциальных поставщиков, на что был дан ответ, что озвучить данную информацию до принятия решения комиссией по конкурсу невозможно, кроме этого, весь процесс переговоров проходил с определенной долей необоснованной настороженности и подозрительности со стороны его представителей.

Вместе с тем, при обсуждении возможности поставки главным инженером озвучивался опыт предприятия в установке модульных котельных, приводились примеры сроков изготовления и поставки по предыдущим контрактам, освещена тема источников финансирования, в том числе озвучена доля бюджетного софинансирования и необходимость осуществления поставки в 2016 году для обеспечения возможности получения средств краевого бюджета, однако каких-либо высказываний и утверждений о необходимости отозвать заявку со стороны главного инженера <...> не делалось.

Изложенные в заявлении утверждения о якобы имевших место фактах убеждения главным инженером <...> руководителей АО «90 экспериментальный завод» отозвать заявку, а также выражение заинтересованности в поставке котельных иного производителя не соответствуют

действительности, и являются клеветой и намеренным искажением высказываний главного инженера со стороны представителей АО «90 экспериментальный завод».

Несмотря на возникшие подозрения в наличии компетенций потенциального поставщика на исполнение контракта, заявка АО «90 экспериментальный завод» была допущена к открытому конкурсу, так как соответствовала требованиям, указанным в конкурсной документации. Какие-либо факты, указывающие на создание дискриминационных условий по отношению к заявке АО «90 экспериментальный завод», отсутствуют.

Таким образом, при проведении закупочной процедуры отсутствовали нарушения Федерального закона от 19.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. «Участникам закупки были представлены равные возможности на участие в открытом конкурсе, каких-либо преимуществ или предпочтений со стороны КГУП «Примтеплоэнерго» участникам конкурса оказано не было.

Изложенные в заявлении АО «90 экспериментальный завод» утверждения о якобы имевших место фактах убеждения главным инженером <...> руководителей «90 экспериментальный завод» отозвать заявку на участие в конкурсе, а также выражения заинтересованности в поставке котельных иного производителя не соответствуют действительности и являются субъективными домыслами заявителя.

Вместе с тем, несмотря на возникшие риски, связанные с отсутствием компетенций АО «90 экспериментальный завод» при производстве угольных котельных, заявка последнего была допущена к участию в открытом конкурсе, так как формально соответствовала требованиям конкурсной документации.

Между КГУП «Примтеплоэнерго» и участниками открытого конкурса (АО «90 экспериментальный завод», ООО «Термооптима») не заключалось каких-либо соглашений, приводящих к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для кого-либо из участников.

В действиях КГУП «Примтеплоэнерго» и ООО «Термооптима» отсутствуют признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции», в связи с чем настоящее дело подлежит прекращению».

На основании статьи 25 Закона о защите конкуренции Управлением также была получена дополнительная информация и документы от КГУП «Примтеплоэнерго» (вх. № 9302 от 25.10.2017, исх. № 595/0026 от 25.10.2017; исх. № 6/н от 14.11.2017), ООО «Термооптима» (вх. № 10004 от 15.11.2017, исх. № 1077 от 07.11.2017, вх. № 10003 от 15.11.2017, исх. № 1071 от 31.10.2017), а также компаний, осуществлявших доставку корреспонденции посредством курьерской почты, ООО «Курьер-Сервис Владивосток» (вх. № 7273 от 30.08.2017), ООО «ГК МЭК» (вх. № 6983 от 15.08.2017), которые были приобщены к материалам дела 145т/04-2017.

Кроме того в дополнение к ранее направленному письму от 16.11.2016 получена дополнительная информация от УФСБ России по Приморскому краю (вх. № 77-ДСП от 17.11.2017, исх. № 78/4/2-7686 от 17.11.2017).

Также в составе письменных доказательств к материалам дела приобщены копии материалов уголовного дела № 11702050029000051, возбужденного в отношении генерального директора КГУП «Примтеплоэнерго» <...>, направленные Следственным Управлением Следственного комитета Российской Федерации по Приморскому краю (далее - СУ СК России по Приморскому краю) (вх. № 10065 от 20.11.2017, исх. № 203/000051 от 10.11.2017).

Материалы СУ СК России по Приморскому краю были приобщены к материалам дела № 145т/04-2017 в качестве отдельного тома («Для служебного пользования»).

Проанализировав данные материалы тома («Для служебного пользования») Комиссией Управления были сделаны отдельные выводы, изложенные в соответствующем акте от 28.11.2017,

который был подписан комиссией и приобщен к этому же делу («Для служебного пользования») материалов дела № 145т/04-2017.

Исследовав и оценив фактические обстоятельства дела, заслушав доводы лиц, участвовавших в рассмотрении дела, Комиссия пришла к выводу, что ответчики допустили нарушение пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции путем заключения и участия в соглашении, которое привело к ограничению конкуренции и поддержанию цены на торгах при поставке блочно-модульных котельных.

Выводы Комиссии Приморского УФАС России основываются на следующем.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском кодексе Российской Федерации. Согласно положениям статьи 4 Закона о защите конкуренции, под соглашениями понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в одном или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

При этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения по правилам договора, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 Гражданского кодекса Российской Федерации). Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения осуществляется на основании анализа поведения участников соглашения с учетом принципов разумности и обоснованности.

При рассмотрении вопроса о заключении антиконкурентного соглашения квалифицирующим признаком выступают реальные или возможные негативные последствия ограничения конкуренции. То есть, в предмет доказывания вменяемого нарушения антимонопольного законодательства должно входить установление причинно-следственных связей между совершенными ответчиками конкретными действиями (бездействием) и наступившими вредоносными результатами в виде ограничения конкуренции.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Основным инструментом, обеспечивающим соперничество хозяйствующих субъектов при осуществлении предпринимательской деятельности, являются торги, которые представляют собой особый способ заключения договора, при котором контрагент выбирается из нескольких претендентов.

Форма торгов определяется собственником продаваемых (приобретаемых) товаров, работ, услуг или обладателем реализуемого (приобретаемого) имущественного права, если иное не предусмотрено законом. То есть, выбор победителя, с которым должен быть заключен договор, осуществляется в строгом соответствии с законом и правилами, утвержденными организатором торгов (заказчиком).

В соответствии с частью 1 статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 2 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» унитарные предприятия признаются коммерческими организациями, преследующими извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности.

Пункт 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках, Закон № 223-ФЗ) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг, в том числе государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов.

КГУП «Примтеплоэнерго», согласно части 2 статьи 1 Закона о закупках, относится к виду юридических лиц, которые при осуществлении закупочной деятельности (до 31.12.2016) должны

руководствоваться положениями Закона о закупках, устанавливающими общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принятыми и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупках товаров, работ, услуг КГУП «Примтеплоэнерго» (далее – Положение о закупках) утверждается приказом генерального директора КГУП «Примтеплоэнерго». Таким образом, закупочная деятельность КГУП «Примтеплоэнерго» должна осуществляться в соответствии с Законом о закупках и Положением о закупках.

Основным предметом рассмотрения Комиссией Приморского УФАС России являлись действия КГУП «Примтеплоэнерго», осуществленные предприятием при приобретении блочно-модульных котельных в 2016 году. В этот период в КГУП «Примтеплоэнерго» действовало Положение о закупках в редакции приказа генерального директора № 652 от 23.12.2015 (до 14.11.2016).

Согласно пункта 1.3. Положения о закупках, оно регулирует отношения по закупкам предприятия в целях: обеспечения своевременного и полного удовлетворения потребности предприятия в товарах, работах, услугах; эффективного использования денежных средств; развития и использования инновационных продуктов и технологий; развития добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупок; предотвращения коррупции.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, содержит требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона о закупках).

Частью 5 статьи 4 Закона о закупках предусмотрена обязанность заказчика при закупке размещать информацию о закупке, в том числе извещение о закупке, документацию о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иную информацию, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено данным законом и положением о закупке.

Закон о закупках предусматривает, что документация о закупке наряду с предусмотренными положением о закупках сведениями должна содержать также сведения, перечисленные в части 10 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с частью 3 статьи 3 Закона о закупке в положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. При этом заказчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки указанными способами.

Согласно пункту 7.1. Положения о закупках под запросом предложений понимается способ закупки, при котором информация о потребностях в товарах, работах, услугах для нужд предприятия сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе, документации о закупке. Победителем запроса предложений признается участник, предложивший лучшие условия выполнения договора на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг. Запрос предложений проводится, когда для предприятия важны несколько условий исполнения договора.

Пунктом 7.3.1. Положения о закупках предусмотрено, что запрос предложений проводится если стоимость закупаемых товаров, работ, услуг превышает 500 000 рублей, но не более 30 000 000 рублей (с учетом НДС).

В соответствии с пунктом 9.1. Положения о закупках под открытым конкурсом понимается - открытые конкурентные торги, победителем которых признается участник конкурса, предложивший лучшее сочетание условий исполнения договора, и заявке на участие в конкурсе было присуждено первое место согласно объявленной системе критериев оценки.

Закупка путем проведения открытого конкурса осуществляется в случае, когда для предприятия важны несколько условий исполнения договора и начальная (максимальная) цена договора составляет более 30 000 000 рублей (с учетом НДС) (пункт 9.2. Положения о закупках).

Анализ вышеназванных положений Закона о закупках, в том числе части 6 статьи 3 данного закона, позволяет сделать вывод о том, что положение о закупке определяет общие требования (носит общий характер) к осуществляемой заказчиком закупочной деятельности, на основании которых заказчик разрабатывает документацию по каждой проводимой им закупке, в которой конкретизирует процедуру ее осуществления (носит специальный характер). То есть при проведении закупки заказчик обязан руководствоваться утвержденной им и размещенной на официальном сайте документацией о такой закупке.

Для проведения закупок в соответствии с Законом о закупках и Положением о закупках руководителем предприятия создается комиссия по закупкам путем издания соответствующего приказа об утверждении комиссии.

В 2016 году (в период проведения закупок блочно-модульных котельных) действовал приказ об утверждении состава комиссии по закупкам КГУП «Примтеплоэнерго» в редакции от 10.03.2016 № 71, согласно которого при проведении процедур закупок путем открытого конкурса, открытого аукциона в электронной форме, запроса предложений, запроса котировок, закупок у единственного поставщика действовала комиссия в следующем составе:

- <...> (генеральный директор, председатель комиссии);
- <...> (заместитель генерального директора по экономике и финансам, заместитель председателя комиссии);
- <...> (главный инженер, член комиссии);
- <...> (заместитель генерального директора по правовой работе, член комиссии);
- <...> (заместитель генерального директора по информационным технологиям и общим вопросам, член комиссии);
- <...> (начальник службы экономического контроля, член комиссии).

За период с начала 2015 года по конец 2016 года КГУП «Примтеплоэнерго» было объявлено и проведено 3 открытых конкурса, а также 4 запроса предложений на поставку блочно-модульных котельных, по результатам которых победителем было признано ООО «Термооптима» (во всех торгах).

Извещение	Дата размещения извещения	Начальная (максимальная) цена, рубли	Количество участников	Цена победителя. рубли	Контракт
<b>Открытый конкурс</b>					
31502545577	08.07.2015	218 984 327	1	218 984 000	№ 95-0054-15/ОК от 19.08.2015 (ООО «Термооптима» - поставка 53 котельных)
31502638888	06.08.2015	111 425 761	1	111 425 761	№ 137/0054-15/ОК от 14.09.2015 (ООО «Термооптима» - поставка 26 котельных)
31601222001	10.10.2016	12 950 555	2	10 250 661	№ 253/0024-16/ОК от 23.11.2016 (ООО

31504222004	17.10.2015	42 950 554,67	2	42 950 554,67	«Термооптима» - поставка 6 котельных)
<b>Запрос предложений</b>					
31502656028	12.08.2015	13 847 736	1	13 847 736	№ 118/0054-15/ЗП от 04.09.2015 (ООО «Термооптима» - поставка 2 котельных)
31604206323	14.10.2016	10 430 080	3	10 133 241	№ 239/0054-16/ЗП от 10.11.2016 (ООО «Термооптима» - поставка 2 котельных)
31604221770	19.10.2016	11 042 180	2	10 902 540	№ 240/0054-16/ЗП от 10.11.2016 (ООО «Термооптима» - поставка 2 котельных)
31604221830	19.10.2016	13 167 987	1	13 049 960	№ 241/0054-16/ЗП от 10.11.2016 (ООО «Термооптима» - поставка 2 котельных)

Проанализировав имеющиеся в материалах дела документы по открытому конкурсу (**извещение № 31604222004**), Комиссией установлено следующее.

19.10.2016 КГУП «Примтеплоэнерго» было размещено извещение и утвержденная генеральным директором документация о проведении вышеуказанного открытого конкурса на поставку блочно-модульных котельных. Начальная (максимальная) цена договора составляла 42 950 554,67 рублей с НДС. Обеспечение заявки - 1% от начальной (максимальной) цены договора (429 506 рублей), а обеспечение исполнения договора - 10% от начальной (максимальной) цены договора (4 295 055 рублей).

Закупка была подготовлена в соответствии с Положением о закупках КГУП «Примтеплоэнерго», утвержденным генеральным директором в редакции Приказа от 23.12.2015 №652.

Начальная (максимальная) цена договора была рассчитана на основании трех коммерческих предложений (ООО «Дальстам», ООО «Теплокомплекс», ООО «Термооптима»). При этом самое минимальное ценовое предложение было направлено ООО «Термооптима» равное 42 649 664 рублей с НДС (36 143 783,05 рублей без НДС).

В качестве критериев оценки заявок на участие в конкурсе КГУП «Примтеплоэнерго» были установлены: цена договора, статус поставщика (завод-изготовитель или официальный представитель завода-изготовителя, компания-перекупщик) и предоплата (в процентах от суммы заявки участника). При этом ценовому критерию была определена значимость 95%.

Срок поставки блочно-модульных котельных составлял:

- не более 60 календарных дней с момента поступления предварительной оплаты на расчетный счет поставщика;

- не более 60 календарных дней с момента поступления письменной заявки от заказчика (в случае, если победитель закупки предложит исполнить договор без предоплаты).

В соответствии с пунктом 2.7.1. документации о проведении открытого конкурса, а также пунктом 9.10.1. Положения о закупках со дня размещения извещения, документацией о закупке в единой информационной системе и до окончания срока подачи заявок, установленного в извещении, документацией о закупке отдел по закупкам осуществляет прием заявок.

Все заявки на участие в конкурсе, полученные до истечения срока подачи заявок на участие в конкурсе, регистрируются отделом по закупкам в журнале регистрации (пункт 2.7.2. документации, пункт 9.10.2. Положения по закупкам).

Поданная в срок заявка регистрируется отделом по закупкам в прошитом и пронумерованном журнале регистрации (пункт 2.12.2. документации).

На участие в открытом конкурсе (извещение № 31604222004) в порядке очередности согласно журнала регистрации заявок были поданы 2 заявки.

Порядковый номер заявки	Дата и время подачи заявки	Способ доставки	Наименование участника
1	07.11.2016 (10:30)	Курьер	АО «90 экспериментальный завод»
2	07.11.2016 (14:52)	Курьер	ООО «Термооптима»

При этом, согласно имеющихся в материалах дела документов, заявка АО «90 экспериментальный завод» была доставлена 07.11.2016 курьерской службой доставки DHL (в получении заявки расписалась <...>), а заявка ООО «Термооптима» была доставлена 07.11.2016 курьерской службой СДЭК (в получении заявки расписалась <...>, а отправителем значилась <...>).

Согласно протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 09.11.2016, процедура вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе проходила по адресу: г. Владивосток, ул. Героев Варяга, 12, каб. 213 (селекторная).

На заседании вскрытия конвертом (согласно протокола) присутствовали: главный инженер (<...>), заместитель генерального директора по правовой работе (<...>), заместитель генерального директора по информационным технологиям и общим вопросам (<...>).

Представители участников, подавших свои заявки, на процедуре вскрытия конвертов не присутствовали, аудиозапись комиссией не велась.

На момент заседания комиссии конверты с заявками участников не были вскрыты и повреждений упаковки не имели.

Вскрытие конвертов с заявками на участие в конкурсе, поданных на бумажном носителе, комиссия провела в порядке их поступления, согласно журнала регистрации заявок на участие в конкурсе.

Ни одна из заявок участников на момент вскрытия конвертов не была изменена или отозвана.

Членами комиссии были оглашены сведения об участниках закупки, предоставлявших заявки и содержащиеся в таких заявках документы, в том числе условия исполнения договора (предложения участников согласно критериям), которые должны были быть в последующем занесены в протокол, что предусмотрено пунктами 2.8.4., 2.8.6. документации, а также 9.11.4. и 9.11.6. Положения о закупках.

Кроме того в соответствии с пунктом 2.8.7 документации и пунктом 9.11.7. Положения о закупках протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе формируется и подписывается всеми присутствующими членами комиссии по закупкам непосредственно после вскрытия

конвертов с заявками на участие в конкурсе. Указанный протокол размещается в единой информационной системе отделом по закупкам в течение трех дней после дня подписания такого протокола.

На основании требований документации, а также действовавшего Положения о закупках КГУП «Примтеплоэнерго», протокол вскрытия конвертов по открытому конкурсу (**извещение № 3160422004**) должен был быть подписан комиссией 09.11.2016 и размещен в открытом доступе на сайте ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) не позднее 14.11.2016.

Комиссией Приморского УФАС России было выявлено, что протокол вскрытия конвертов по вышеуказанному конкурсу был размещен в единой информационной системе только 15.11.2016 в 09:19 (по местному времени), что является нарушением 9.11.7. Положения о закупках и части 12 статьи 4 Закона №223-ФЗ.

В соответствии с пояснениями КГУП «Примтеплоэнерго» данное обстоятельство объясняется следующим образом:

*«Согласно части 12 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.*

*Протокол вскрытия конвертов составлен 09.11.2016. 14.11.2016 – крайняя дата размещения протокола (первый рабочий день). Вместе с тем, с 09-00 до 19-51 14.11.2016 (по московскому времени) была недоступна функция «Личный кабинет». В связи с чем, протокол не размещен 14.11.2016. После устранения проблемы 15.11.2016 в 09-19 КГУП «Примтеплоэнерго» разместило протокол вскрытия конвертов».*

Таким образом, как было отмечено, технические работы на сайте ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) начались только в 16:00 (по местному времени) 14.11.2016, следовательно, у специалистов КГУП «Примтеплоэнерго» была возможность опубликовать протокол вскрытия конвертов, датированный 09.11.2016, в течение четверга (10.11.2016), пятницы (11.11.2016) и понедельника (14.11.2016 с 09:00 до 16:00). При таких обстоятельствах доводы КГУП «Примтеплоэнерго» о невозможности размещения протокола в установленные сроки неубедительны.

При этом в день вскрытия конвертов с заявками участников (09.11.2016) главный инженер КГУП «Примтеплоэнерго» <...>, являвшийся также членом комиссии по закупкам и присутствовавший на вскрытии конвертов, был откомандирован в АО «90 экспериментальный завод» (приказ № 0642-к).

Командировка была оформлена сроком на 4 календарных дня (с 10.11.2016 по 13.11.2016) с целью посещения завода, но в последующем сокращена до 3 календарных дней (10.11.2016 по 12.11.2016).

Командировка согласовывалась с генеральным директором КГУП «Примтеплоэнерго» (<...>), так как, в соответствии со штатным расписанием организации, должность главный инженер относилась к подразделению «Дирекция» и была подчинена руководителю. Согласно имеющегося в материалах дела листа согласования командировки главного инженера по СЭД Директум, генеральным директором <...> соответствующее решение было принято 09.11.2016 в 17:04.

Ранее подобная практика направления членов комиссии в служебную командировку к одному из участников, подавших заявку, в период рассмотрения заявок и до момента подведения итогов торгов у КГУП «Примтеплоэнерго» при поставке блочно-модульных котельных отсутствовала.

Это обстоятельство также было указано КГУП «Примтеплоэнерго» в своих пояснениях (вх. № 9302 от 25.10.2017, исх. № 595/0026 от 25.10.2017): *«Специалисты КГУП «Примтеплоэнерго» не посещали объекты потенциальных участников во время проведения закупок, в связи с чем документы о командировках в указанные в запросе хозяйствующие субъекты отсутствовали.*

*В части необходимости посещения поясняем следующее. Специалистами КГУП «Примтеплоэнерго» была изучена конъюнктура рынка, направлялись предложения в адрес потенциальных поставщиков, производителей котлов, которые было возможно использовать в технологическом процессе модульной котельной, были получены соответствующие ответы. По результатам анализа информации КГУП «Примтеплоэнерго» были изучены возможности потенциальных производителей АМК, подходящих под требуемые характеристики, в связи с чем, в командировках к указанным производителям не было необходимости».*

Между тем, при формировании потребности заказчиком в документации по открытому конкурсу в качестве критериев отбора потенциальных участников (производителей блочно-модульных котельных) не указывалось на необходимость наличия опыта изготовления блочно-модульных котельных, что могло повлиять на оценку заявки участника. Соответственно это обстоятельство не было настолько важно для заказчика на момент формирования потребности в документации и не может служить удовлетворительным объяснением командирования главного инженера для установления риска, связанного с отсутствием компетенции АО «90 экспериментальный завод» при производстве угольных котельных.

Рассмотрение заявок АО «90 экспериментальный завод» и ООО «Термооптима» состоялось комиссией 11.11.2016 (10:00 по местному времени) в следующем составе: заместитель генерального директора по экономике и финансам (<...>), заместитель генерального директора по правовой работе (<...>), заместитель генерального директора по информационным технологиям и общим вопросам (<...>).

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок комиссия рассмотрела заявки двух участников и приняла единогласное решение об их допуске до этапа оценки и сопоставления заявок.

Согласно пункта 2.9.6. документации и пункта 9.12.6. Положения о закупках протокол рассмотрения заявок на участие в закупке формируется и подписывается всеми присутствующими членами комиссии по закупкам непосредственно после окончания рассмотрения заявок. Указанный протокол размещается отделом по закупкам в течение трех дней, следующих после дня подписания такого протокола, в единой информационной системе.

Таким образом, на основании требований документации, а также действовавшего Положения о закупках КГУП «Примтеплоэнерго» протокол рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе должен был быть подписан комиссией 11.11.2016 и размещен в открытом доступе на сайте ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) не позднее 14.11.2016.

Протокол рассмотрения заявок по вышеуказанному конкурсу, датированный 11.11.2016, размещен в единой информационной системе 15.11.2016 в 09:26 (по местному времени) после протокола вскрытия конвертов, что является нарушением 9.12.6. Положения о закупках и части 12 статьи 4 Закона №223-ФЗ.

При необходимости в ходе рассмотрения заявок комиссия по закупкам вправе потребовать от участников закупки разъяснение сведений, содержащихся в заявках. Запрос о разъяснении сведений, содержащихся в заявках, и ответ на такой запрос должны оформляться в письменном виде (запрос о разъяснении сведений комиссия по закупкам имеет право направить через электронную почту). Срок предоставления участником закупки разъяснений заявки должен составлять не более трех дней с момента направления такого запроса (пункт 2.9.4. документации, пункт 9.12.4. Положения о закупках).

В случае, если участник закупки, которому был направлен запрос о разъяснении сведений, содержащихся в заявке на участие в закупке, не представит соответственно запрашиваемые разъяснения заявки в порядке и в срок, установленные в запросе, заявка такого участника подлежит отклонению (пункт 2.9.5. документации, пункт 9.12.5. Положения о закупках).

11.11.2016 КГУП «Примтеплоэнерго» за подписью члена комиссии - заместителя генерального директора по экономике и финансам (<...>) в адрес участников конкурса были направлены запросы о разъяснении сведений, содержащихся в заявках (исх. № 322/0083 в адрес ООО «Термооптима»,

исх. № 321/0083 в адрес АО «90 экспериментальный завод»), что подтверждается материалами, содержащимися в томе «Для служебного пользования», в частности сведениями СУ СК России по Приморскому краю. Также это обстоятельство более подробно изложено в акте исследования материалов данного тома от 28.11.2017, который был изготовлен комиссией и приложен к нему.

При этом в этих запросах было указано, что запрашиваемые документы необходимо представить до 10:00 (МСК) 11.11.2016 на адрес электронной почты: vld\_zakupki@primtep.ru.

В случае же, если участник, которому был направлен запрос, не представит запрашиваемые разъяснения в указанный срок, его заявка подлежит отклонению.

Изучив журнал учета исходящей документации ООО «Термооптима» за период с 15.10.2016 по 30.11.2016, Комиссией Управления было установлено, что ООО «Термооптима» направило письмо по электронной почте в КГУП «Примтеплоэнерго» 14.11.2016 (исх. № 520). Иных документов, свидетельствующих о направлении ответа на запрос ООО «Термооптима» в установленный срок не имеется.

Вместе с тем, согласно информации, представленной Управлением УФСБ России по Приморскому краю, АО «90 экспериментальный завод» направило ответ на запрос в установленный срок, что подтверждается письмом в электронном виде (исх. № 4/875 от 11.11.2016).

Таким образом, на момент составления протокола рассмотрения заявок (11.11.2016), у комиссии КГУП «Примтеплоэнерго» не было ответа от ООО «Термооптима» на запрос о разъяснении сведений по их заявке, следовательно, руководствуясь пунктом 2.9.5. документации и пунктом 9.12.5. Положения о закупках, заявка ООО «Термооптима» подлежала отклонению.

На основании вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу, что командировка <...> (в период между вскрытием конвертов и рассмотрением заявок участников), затяжка времени опубликования в свободном доступе протокола вскрытия конвертов с заявками участников (с предложенными участниками условиями, в том числе с ценой договора), запрос у участников дополнительных разъяснений их заявок и неотклонение впоследствии заявки ООО «Термооптима» (ввиду ненаправления ответа за запрос) - свидетельствуют об определенном умысле со стороны Заказчика в создании преимущественных условий для ООО «Термооптима».

Указанный вывод комиссии (о наличии у КГУП «Примтеплоэнерго» определенного умысла в этих действиях) подтверждается материалами, предоставленными УФСБ России по Приморскому краю и СУ СК России по Приморскому краю.

Более того, данными документами, приобщенными к материалам дела в качестве отдельного тома («Для служебного пользования»), подтверждается факт подлога КГУП «Примтеплоэнерго» документов (замена заявки одного из участников - ООО «Термооптима»), последующего изменения информации в протоколе вскрытия конвертов с заявками, а также встречных действий (способствующих подлогу) со стороны ООО «Термооптима», что привело к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий одному из участников (ООО «Термооптима») при проведении открытого конкурса (**извещение № 31604222004**).

Более подробно этот факт изложен Комиссией в акте исследования материалов тома «Для служебного пользования» от 28.11.2017, который приложен к нему.

При этом следует отметить, что осуществить действия по подлогу документов было возможно лишь при участии членов комиссии по закупкам.

Так как, вскрывая и изучая заявки, а также подписывая протокол, комиссия должна была точно знать предложенные участниками условия исполнения договора (в том числе, предложенную ими цену договора).

На члена комиссии возлагается персональная ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение функций комиссии по закупке в соответствии с пунктом 2.3.11. Положения о закупках.

При осуществлении функций, возложенных на комиссию, члены комиссии вправе письменно изложить свое особое мнение, которое прикладывается к протоколу по результатам комиссии (пункт 2.3.9. Положения о закупках).

Таким образом, не высказав свое особое мнение при составлении и подписании протокола, все члены комиссии осознанно приняли единогласное решение и пошли на нарушения закона, выразившегося в подписании протокола после получения другой заявки ООО «Термооптима» с иным ценовым предложением (поступившей после даты вскрытия конвертов и даты оценки заявок).

Кроме того, изучив журнал учета исходящей документации ООО «Термооптима», Комиссией было установлено, что заявка на участие в открытом конкурсе (**извещение № 31604222004**) была зарегистрирована 25.10.2016 под исходящим номером 486 и направлена по электронной почте Заказчику.

Однако, для участия в конкурсе участник закупки должен подать в запечатанном конверте заявку на участие в конкурсе по форме и в порядке, установленном документацией о закупке. Участник закупки вправе подать только одну заявку на участие в конкурсе в отношении каждого предмета конкурса (лота) (пункт 2.7.1. документации, пункт 9.10.1. Положения о закупках).

Заявки принимаются в письменной форме (за исключением проведения закупки, которая обеспечивается оператором электронной площадки) до срока, оговоренного в извещении, документации о закупке (пункт 2.12.2. документации).

Участник закупки путем направления письма заказчику вправе изменить или отозвать ранее поданную заявку на участие в открытом конкурсе в порядке, предусмотренном документацией о закупке. Отзыв заявки допускается до составления комиссией по закупкам протокола оценки и сопоставления заявок. Изменение заявки после истечения срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе, установленного документацией о закупке, не допускается (пункт 2.7.3. документации, пункт 9.10.3. Положения о закупках).

Заявки на участие в конкурсе, полученные отделом по закупкам после окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе, установленного документацией о закупке, не рассматриваются и направляются участникам закупки, подавшим такие заявки, в течение трех дней с момента получения заявок без нарушения целостности конверта, в котором была подана такая заявка (пункт 2.7.7. документации, пункт 9.10.7. Положения о закупках).

Любой участник закупки вправе подать только одну заявку на участие в закупке. В случае установления факта подачи одним участником закупки двух и более заявок на участие в одном лоте, при условии, что поданные ранее заявки таким участником не отозваны, все заявки такого участника не рассматриваются и возвращаются такому участнику (пункт 2.12.3. документации).

Таким образом, по мнению Комиссии, была нарушена процедура подачи заявки для участия в торгах со стороны ООО «Термооптима», выразившаяся в предварительной отправке электронной версии заявки для участия в закупке.

Подведение итогов открытого конкурса (**извещение № 31604222004**) состоялось 15.11.2016 (10:00 по местному времени) Комиссией в следующем составе: председатель – генеральный директор (<...>), главный инженер (<...>), заместитель генерального директора по правовой работе (<...>), заместитель генерального директора по информационным технологиям и общим вопросам (<...>).

С учетом подлога документов, совершенного совместными действиями Заказчика и участника, ООО «Термооптима» было признано победителем открытого конкурса.

На основании вышеизложенного в действиях КГУП «Примтеплоэнерго» и ООО «Термооптима» Комиссией было установлено нарушение пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к ограничению конкуренции, созданию преимущественных условий ООО «Термооптима» и поддержанию цены на торгах.

В соответствии с частью 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции, перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссией было подготовлено заключение об обстоятельствах дела, которое было направлено в адрес лиц, участвующих в рассмотрении дела.

На заседании комиссии 14 декабря 2014 года представителем ООО «Термооптима» по доверенности адвокатом <...> были высказаны возражения относительно доводов, изложенных в заключении об обстоятельствах дела. Кроме того, были представлены дополнительные документы (копия письма ООО «Термооптима» исх. № 520 от 14.11.2016), а также заявлено ходатайство об ознакомлении с материалами дела (в том числе протоколами заседания Комиссии Управления и томом дела «Для служебного пользования») и об отложении рассмотрения дела.

Также ходатайство (исх. № 1121 от 13.12.2017) об отложении рассмотрения дела № 145т/04-2017 на более поздний срок было подписано директором ООО «Термооптима» <...> и направлено в Управление по электронной почте. В нем было указано, что ООО «Термооптима» обратилось с ходатайством в адрес УФСБ России по Приморскому краю и СУ СК России по Приморскому краю о получении согласия на ознакомление с документами, представленными последними в Управление (как у обладателей сведений, содержащейся в томе «Для служебного пользования»).

Представители КГУП «Примтеплоэнерго» на рассмотрение дела 14 декабря 2017 года не явились, возражений на подготовленное Комиссией заключение об обстоятельствах дела не представили.

Комиссия, рассмотрев поступившие ходатайства ООО «Термооптима» и его законного представителя, приняло следующие решения:

- удовлетворить ходатайство об ознакомлении с материалами дела, в том числе протоколами заседания Комиссии (за исключением тома «Для служебного пользования», так как отсутствует письменное согласие от обладателей этих сведений о праве ознакомления с ними);
- отказать в удовлетворении ходатайства об отложении рассмотрения дела, так как Комиссией установлено нарушение ответчиками антимонопольного законодательства и было вынесено заключение об обстоятельствах дела.

Вместе с тем, принимая во внимание отсутствие на заседании комиссии представителя КГУП «Примтеплоэнерго», и учитывая необходимость ознакомления с материалами дела представителю ООО «Термооптима», а также обращение ООО «Термооптима» в адрес обладателей информации, содержащейся в томе «Для служебного пользования» с целью ознакомления с ней, Комиссией было принято решение об объявлении перерыва в заседании комиссии до 19.12.2017.

После объявленного перерыва, 19.12.2017 рассмотрение Комиссией дела было продолжено с того момента, на котором оно было прервано в присутствии законных представителей КГУП «Примтеплоэнерго» и ООО «Термооптима».

Выслушав пояснения и возражения представителей ООО «Термооптима», рассмотрев дополнительные документы, представленные после подготовки заключения об обстоятельствах дела, Комиссия приняла во внимание следующее.

1. Относительно сделанного Комиссией вывода о письме ООО «Термооптима» (исх. № 520 от 14.11.2016).

Так, согласно пояснениям представителей ООО «Термооптима», в заключении об обстоятельствах дела Комиссия указала, что 11.11.2016 КГУП «Примтеплоэнерго» за подписью члена комиссии - заместителя генерального директора по экономике и финансам (<...>) в адрес участников конкурса были направлены запросы о разъяснении сведений, содержащихся в заявках (исх. № 322/0083 в адрес ООО «Термооптима», исх. № 321/0083 в адрес АО «90 экспериментальный завод»).

Данного запроса (со слов представителей ООО «Термооптима») компания не получала, а в журнале регистрации входящей корреспонденции нет зарегистрированных писем от КГУП «Примтеплоэнерго» за номером исх. № 322/0083 от 11.11.2016 с запросом разъяснений по открытому конкурсу. Также как и в журнале исходящей корреспонденции нет зарегистрированного ответного письма на вышеуказанное письмо (исх. № 322/0083 от 11.11.2016).

Письмо ООО «Термооптима» от 14.11.2016, зарегистрированное под исх. № 520, было адресовано и.о. директора Лесозаводского филиала КГУП «Примтеплоэнерго» <...> в ответ на письмо (исх. № 1219/08-3486 от 09.11.2016) и отправлено в электронном виде. Данное письмо дает разъяснение по гарантийным обязательствам уже поставленных котельных по договорам, заключенным в 2015 году и не относится к исследуемому Комиссией открытому конкурсу.

Присутствующий на заседании представитель КГУП «Примтеплоэнерго» на вопросы Комиссии по данному факту пояснений не дал, вместе с тем он не опроверг факта направления уточняющего запроса по заявке в адрес ООО «Термооптима».

Таким образом, довод ООО «Термооптима» о ненаправлении ответа на уточняющий запрос КГУП «Примтеплоэнерго» от 11.11.2016 исх. № 322/0083 Комиссией был принят во внимание, и письмо ООО «Термооптима» (исх. № 520 от 14.11.2016) не стало учитываться при вынесении окончательного решения, как не относящееся к делу. В то же время факт направления КГУП «Примтеплоэнерго» дополнительных запросов участникам конкурса после подачи ими своих заявок подтверждается материалами дела (том «Для служебного пользования») и не был опровергнут представителем КГУП «Примтеплоэнерго».

2. По факту направления заявки ООО «Термооптима» по средствам электронной почты представитель ООО «Термооптима» <...> пояснила следующее.

Она являлась ответственным лицом за подготовку заявок по торгам, в которых участвовало ООО «Термооптима». По устному поручению руководителя ею на сайте ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) было найдено извещение о проведении открытого конкурса № 31604222004, а также все условия проведения данной закупки. Конкурсное предложение (заявка) начала готовиться после получения одобрения на участие в открытом конкурсе от директора. После чего, по деловому обычаю, сложившемуся на предприятии, 25.10.2016 <...> получила у офис-менеджера ООО «Термооптима» <...> исходящий номер (согласно журнала регистрации исходящей корреспонденции - 486), сообщив ей, что это будет заявка на участие в открытом конкурсе, которая будет направлена КГУП «Примтеплоэнерго».

Заявка на участие в открытом конкурсе (извещение № 31604222004) была прошита, пронумерована, подписана директором, запечатана в конверт и отправлена 01.11.2016 курьерской службой (СДЭК). Согласно квитанции о СДЭК заявка была доставлена курьером в КГУП «Примтеплоэнерго» 07.11.2016 (14:52).

Со слов <...> заявка на участие в исследуемом открытом конкурсе подавалась ООО «Термооптима» только письменно, электронным способом заявка не подавалась.

Как было выявлено, офис-менеджером были допущены ошибки в журнале исходящей корреспонденции ООО «Термооптима», а именно: была зарегистрированная заявка на участие в открытом конкурсе за исх. № 386 от 25.10.2016, где указано «элек» вместо «курьер», в журнале также указано «1 стр.». Однако это не что иное, чем техническая ошибка офис-менеджера.

Рассмотрев данные доводы и сопоставив их с имеющимися материалами дела (том «Для служебного пользования») Комиссия отклоняет их, как несоответствующие имеющимся в распоряжении Комиссии материалам.

Кроме того, Комиссия отмечает, что письменная заявка ООО «Термооптима» с исх. № 486 была датирована 31.10.2016.

Представителем КГУП «Примтеплоэнерго» возражений по вынесенному Комиссией Управления заключению об обстоятельствах дела не высказано. Письменных возражений и пояснений также не представлено.

Таким образом, Комиссия, рассмотрев все имеющиеся в материалах дела документы, а также выслушав лиц, участвующих в рассмотрении дела, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения КГУП «Примтеплоэнерго» (ИНН 2536112729) и ООО «Термооптима» (ИНН 5405172920) пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к ограничению конкуренции, созданию преимущественных условий ООО «Термооптима» и поддержанию цены на торгах.

2. Предписание о прекращении ограничивающего конкуренцию соглашения КГУП «Примтеплоэнерго» и ООО «Термооптима» не выдавать, в связи с фактическим проведением открытого конкурса и исполнением контракта в 2017 году.

Председатель Комиссии <...>

<...>

Члены Комиссии:

<...>

В соответствии со статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.