

1. ООО «ЭкоСтрой»

пер. Колодезный, д. 14, оф. 608,

г. Москва, 107076

2. АО «ЦентрКварц»

ул. Пяловская, д. 5А,

г. Москва, 127486

3. АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5,

г. Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

**по делу № 1-00-343/77-18 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

28.02.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

председателя Комиссии:

***** — заместителя руководителя Московского УФАС России,**

членов Комиссии:

***** — начальника административного отдела,**

***** — специалиста 1 разряда отдела кадров, государственной службы и делопроизводства,**

в присутствии представителя АО «ЦентрКварц»: *** (доверенность от 12.02.2018 № 6/н);

в отсутствие ООО «ЭкоСтрой» (надлежащим образом уведомлены письмом от 26.02.2018 № ИГ/9186/18);

рассмотрев жалобу ООО «ЭкоСтрой» (далее — Заявитель) на действия заказчика — АО «ЦентрКварц» (далее — Заказчик, Общество) при проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по организации открытых по составу участников торгов (аукционов, публичных предложений, продажа без объявления цены) по реализации объектов недвижимого и движимого имущества (непрофильных активов)

АО «ЦентрКварц» (реестровый № 31806141751) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в установлении ограничивающих конкуренцию требованиях к участникам Закупки.

Жалоба принята и рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ

«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее -

Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Извещение о проведении Закупки опубликовано в ЕИС 15.02.2018. Согласно извещению о проведении Закупки, дата окончания подачи заявок — 02.03.2018, дата рассмотрения заявок — 05.03.2018, дата подведения итогов Закупки — 05.03.2018.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках, Положение о закупках является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия

их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 12 раздела 3 «Информационная карта» закупочной документации Организатором торгов установлено дополнительное требование к участникам о том, что участник должен быть включен в перечень юридических лиц согласно Перечню юридических лиц для организации продажи государственного и муниципального имущества в электронной форме, утвержденного Распоряжением Правительства Российской Федерации от 04.12.2015 № 2488-р (далее - Перечень № 2488-р), что, по мнению Заявителя, незаконно ограничивает круг участников Торгов.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что мероприятия Общества по реализации непрофильных активов регламентируются Методическими рекомендациями по выявлению и реализации непрофильных активов, утвержденных распоряжением Правительства Российской Федерации от 10.05.2017 № 894-р» (далее - Методические рекомендации). Данные Методические рекомендации обязательны для применения Обществом в силу части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011

№ 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), а также частью 2 Методических рекомендаций, которыми в качестве лиц, на которых они распространяются, определены, в том числе, акционерные общества, доля участия Российской Федерации в уставных капиталах которых превышает 50 процентов, а также их дочерним обществам.

Представитель Заказчика пояснил, что АО «Центркваец» является дочерним обществом АО «Росгеология», у которого доля Российской Федерации в уставном капитале составляет 100 процентов, а единственным учредителем последнего является Министерство имущественных отношений Российской Федерации (далее - Росимущество).

В соответствии с частью 2 Директивы Росимущества от 25.08.2017 № РБ 11/33502 на Заказчика возложена обязанность до 01.01.2018 внести изменения в свою программу отчуждения непрофильных активов в полное соответствие с Методическими рекомендациями.

Статьей 13 Методических рекомендаций установлено, что при выборе организатора торгов (специализированной организации) для возложения на него функций по поиску покупателей и организации продажи актива на торгах рекомендуется руководствоваться Перечнем юридических лиц для организации от имени Российской Федерации продажи приватизируемого федерального имущества и (или) осуществления функций продавца, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 25.10.2010 № 1874-р, а также Перечнем № 2488-р.

Таким образом, Заказчик при формировании закупочной документации руководствовался требованиями законодательства и Директивой Росимущества, как акционера.

Следовательно, довод Заявителя не нашел своего правового подтверждения.

Заявитель полагает, что предметом Закупки являются, определенном в пункте 1.1

договора в составе закупочной документации как комплекс юридических и фактических действий в целях продажи движимого и недвижимого имущества, то есть юридические услуги, которые не могут регулироваться Перечнем № 2488-р.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии отметил, что в соответствии с правоприменительной практикой под юридическими услугами понимается возмездная деятельность или юридические и/или фактические действия специалиста в области права, направленные на удовлетворение потребностей юридического характера и достижение определенного результата.

В соответствии с разделами 1, 2, 4 проекта договора в составе закупочной документации поручения оказание юридических услуг не предусмотрено.

Таким образом, заявленный довод, по мнению Комиссии, не нашел своего подтверждения.

Заявителем также заявлен довод о том, что в оценочных критериях Заказчик не может использовать такие критерии, как «Охват аудитории» и «Опыт оказания услуг».

На рассмотрении Комиссии представитель Заказчика пояснил, что, учитывая, что предметом закупки является оказание услуг по организации продажи имущества в электронной форме, с использованием функционала электронной торговой площадки (далее - ЭТП), критерий «Охват аудитории» используется для оценки количества потенциальных покупателей имущества, которые уже пользуются функционалом того ЭТП, с помощью которого участник закупки намеревается оказывать услуги по предмету закупки.

Оценочный критерий «Опыт оказания услуг» призвал выявить на какую общую стоимость участник закупки реализовал имущества третьих лиц посредством организации электронных торгов.

Следовательно, использование Заказчиком данных оценочных критериев является правомерным и обусловлено нуждами Заказчика.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что проведение Заказчиком оценки заявок на основе установленных требований к опыту оказания услуг по предмету закупки и оценки количества потенциальных покупателей имущества в составе Критерия «Охват аудитории» не нарушает порядок, установленный законодательством.

Заявителем также заявлен довод о том, что в оценочных критериях Заказчиком неправомерно установлен такой критерий, как «Надежность (Размер уставного капитала участника)», поскольку при размере уставного капитала 20 миллионов рублей и выше — заявке участника присваивается 100 баллов, если размер уставного капитала ниже 20 миллионов — 0 баллов.

На рассмотрении Комиссии представитель Заказчика пояснил, что, данный критерий важен для Заказчика, поскольку одной из обязанностей Поверенного является принятие задатков от потенциальных покупателей имущества, при этом размер задатка может измеряться миллионами рублей.

Вместе с тем, представитель Заказчика отметил, что несоответствие участника данному оценочному критерию не является основанием для отклонения заявки такого участника.

Следовательно, использование Заказчиком данного оценочного критерия является правомерным и обусловлено нуждами Заказчика.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что проведение Заказчиком оценки заявок на основе установленных требований к размеру уставного капитала участника не нарушает порядок, установленный законодательством.

Заявителем также ставит под сомнение правомерность установления Заказчиком веса неценовых критериев более 60 %.

В свою очередь, представитель Заказчика пояснил, что, четкого соотношения ценовых и неценовых оценочных критериев законодатель не устанавливает. По рассматриваемой закупке вес ценовых критериев составляет 40 %, а именно: 30 % - цена договора, 10 % - комиссия, удерживаемая с покупателя и 60 % - неценовые критерии.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что Заказчик правомерно и обоснованно установил вес оценочных критериев.

На основании изложенного, Комиссией принято решение о признании жалобы Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭкоСтрой» (место нахождения: 107076, г. Москва, Колодезный переулок, д. 14, офис 608; дата регистрации — 16.06.2011; ОГРН 1117746466463; ИНН 7718850751; КПП 771801001) на действия АО «Центркваец» (место нахождения: 127486, г. Москва, ул. Пяловская, д. 5А; дата регистрации — 10.12.2013; ОГРН 5137746176497; ИНН 7743909617; КПП 774301001) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 26.02.2018 № ИГ/9186/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: ***

Члены Комиссии: ***
