

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

председателя Комиссии:

– заместитель руководителя Приморского УФАС России;

членов Комиссии:

– специалист – эксперт отдела контроля торгов;

– ведущий специалист – эксперт отдела контроля антимонопольного законодательства и рекламы,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Феликс» - Владивосток» (далее – ООО «Феликс» - Владивосток», Заявитель, общество),

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «Феликс» - Владивосток» на действия аукционной комиссии заказчика – Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Дальневосточный федеральный университет» (далее - ФГАОУ ВПО «ДВФУ») при проведении открытого аукциона А – 068 – 15 на поставку мебели офисной для нужд Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Дальневосточный федеральный университет» (извещение № 31502163939, размещенное на сайте www.zakupki.gov.ru) (далее – аукцион).

Как следует из содержания жалобы, общество подало заявку на участие в аукционе и предоставило справку № 19323 «О состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам, процентам» по состоянию на 01.04.2015, выданную ИФНС Ленинскому району г. Владивостока.

Заявка общества была отклонена аукционной комиссией, на основании подпункта «в» пункта 5.2.2 Раздела 1.2 документации об аукционе как не соответствующая требованиям, установленным в Документации об аукционе, а именно подпункту «д» пункта 3.3.1.1 раздела 1.2 Документации об аукционе.

Представитель аукционной комиссии с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения, считает отклонение заявки общества по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок правомерным.

Оценив доводы, изложенные Заявителем и аукционной комиссией, рассмотрев материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

ФГАОУ ВПО «ДВФУ» согласно части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011

№ 223 – ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) относится к виду юридических лиц, которое при осуществлении закупочной деятельности должно руководствоваться положениями Закона о закупках, устанавливающими общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принятыми и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, содержит требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона о закупках).

Положение о закупках для нужд ФГАОУ ВПО «ДВФУ» утверждено Наблюдательным советом ДВФУ протоколом № 1 от 14.12.2012 (далее – Положение о закупках),

Таким образом, закупочная деятельность ФГАОУ ВПО «ДВФУ» должна осуществляться в соответствии с Законом о закупках и Положением о закупках.

Из материалов дела следует, что 24.03.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении аукциона и аукционная документация.

Подпунктом «д» пункта 3.3.1.1 раздела 1.2 аукционной документации установлено, что заявка на участие в аукционе должна содержать справку об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов, выданную по состоянию не ранее дня опубликования извещения о проведении закупки налоговыми органами по форме, утвержденной Приказом ФНС России от 21.07.2014 № ММВ-7-8/378@ (оригинал либо нотариально заверенная копия).

Протоколом № А-068-15/1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 21.04.2015 заявка Заявителя была отклонена на основании подпункта «в» пункта 5.2.2 Раздела 1.2 Документации об аукционе как не соответствующая требованиям, установленным в Документации об аукционе, а именно: подпунктом «д» пункта 3.3.1.1 раздела 1.2 Документации об аукционе установлено требование о том, что Участник закупки должен предоставить в составе заявки справку об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов, выданную по состоянию не ранее дня опубликования извещения о проведении закупки налоговыми органами по форме, утвержденной Приказом ФНС России от 21.07.2014 № ММВ-7-8/378@ (оригинал либо нотариально заверенную копию).

В нарушение указанного требования участник закупки в составе заявки предоставил справку по иной форме.

Комиссией установлено, что в составе заявки общество предоставило справку

№ 19329 «О состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам, процентам»

по состоянию на 01.04.2015, выданную ИФНС России по Ленинскому району г. Владивостока.

В предоставленной справке указано, что данная справка не является документом, подтверждающим исполнение организацией (индивидуальным предпринимателем) обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов.

Согласно подпункту «а» и «в» пункта 5.2.2 раздела 1.2 аукционной документации отказ участнику закупки в признании его участником аукциона осуществляется в случае непредставления определенных пунктом 3.3. раздела 1.2 документов либо наличия в таких документах недостоверных сведений об Участнике закупки или о поставляемых товарах; несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Таким образом, аукционная комиссия правомерно отклонила заявку Заявителя, поскольку она не соответствовала требованиям, установленным аукционной документацией.

При таких обстоятельствах, Комиссия считает доводы, изложенные Заявителем, необоснованными.

Вместе с тем, Комиссия, изучив заявку победителя аукциона – общества с ограниченной ответственностью «Кронос» (далее – ООО «Кронос»), установила следующее.

Подпунктом 3.5.2 пункта 3.5 раздела 1.2 аукционной документации установлено, что сведения, содержащиеся в заявках участников закупки, не должны допускать двусмысленных толкований.

В разделе «Предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах), качественных и количественных характеристиках товара» заявки ООО «Кронос» указано: «Требования к упаковке товара: упаковка поставляемого товара будет отвечать требованиям ТУ, **должна** обеспечивать сохранение качества, потребительских свойств на всех этапах обращения продукции. Упаковка не должна быть нарушена».

Употребление в тексте заявки слова «должна» допускает двусмысленное толкование, что нарушает подпункт 3.5.2 пункта 3.5 раздела 1.2 аукционной документации.

Согласно подпункту «в» пункта 5.2.2 раздела 1.2 аукционной документации отказ участнику закупки в признании его участником аукциона осуществляется в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о неправомерном допуске ООО «Кронос» к участию в аукционе и признании победителем, поскольку заявка ООО «Кронос» не соответствует требованиям, установленным аукционной документацией.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа

принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 данного Федерального закона.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией было установлено, что между ФГАОУ ВПО «ДВФУ» и победителем аукциона ООО «Кронос» заключен договор по результатам закупки. При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о невозможности выдачи предписания Заказчику (аукционной комиссии).

Комиссия принимала решение исходя из представленных Заявителем и Заказчиком документов.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Феликс» - Владивосток» необоснованной.
2. Признать факт нарушения аукционной комиссией пункта 5.2.1, подпункта «в» пункта 5.2.2 раздела 1.2 аукционной документации.
3. Предписание в порядке части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции заказчику не выдавать.