

1. ООО «ГК 50 Герц»

Московская обл., г. Коломна, пр-д Менделеева, д.37 а, 140412

2. Государственное бюджетное учреждение «Жилищник района Марьино» (ГБУ «Жилищник района Марьино»)

г. Москва, Новочеркасский б-р, д.57, 109369

3. АО «ЕЭТП»

г. Москва, ул. Кожевническая, дом 14, строение 5, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-497/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.03.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) оизводств;

рассмотрев жалобу ООО «ГК 50 Герц» (далее — Общество, Заявитель) на действия заказчика — ГБУ «Жилищник района Марьино» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение электромонтажных работ в МКД по адресу: г. Москва, Рязанский проспект, д.71, к. 1 (реестровый номер закупки №31806093407) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 12401-ЭП/18 от 13.03.2018) на действия ГБУ «Жилищник района Марьино» при проведении аукциона.

Основанием для обращения общества с жалобой в Московское УФАС России послужило отклонение заявки ООО «ГК 50 Герц» от участия в аукционе по причине

несоответствия предложенных обществом технических характеристик требованиям, установленным заказчиком в документации.

В силу п. 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг Заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействия) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения доводов жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

07.11.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

18.02.2018 в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки на право заключения договора на выполнение электромонтажных работ в МКД по адресу: г. Москва, Рязанский проспект, д.71, к. 1 с начальной (максимальной) ценой договора 2 807 991,00 руб.

Согласно извещению о проведении Закупки дата окончания подачи заявок - 02.03.2018. Дата рассмотрения заявок — 05.03.2018, подведения итогов Закупки - 07.03.2018.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Согласно п. 1.10.1. Аукционной документации при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник закупки не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае: 1.10.1.3. несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям аукционной документации, в том числе:

а) непредоставление сведений, предусмотренных пунктом 3 части II настоящей документации, или предоставление недостоверных сведений.

б) несоответствие сведений, предусмотренных пунктом 3 части II настоящей документации, требованиям настоящей документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с протоколом от 06.03.2018 № 31806093407 заявке Заявителя отказано в допуске к участию в Закупке по следующему мотиву: «в соответствии с пп. 3.3.2 п.3.3 Раздела III, п. 3.1.5 и п.5, пп. 5.1.5 раздела III, на основании несоответствия первой части заявки требованиям установленным пп. 3.2.1 раздела III документации об открытом аукционе в электронной форме, а именно: - Сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительский свойствах) товара, размере, упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией об аукционе в электронной форме, не соответствует требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, а именно: п.4 Кабель силовой тип 1 ГОСТ 31996-2012. В предложении Участник размещения заказа указал: Номинальное Напряжение кабеля 0,66 и 1 Номинальная толщина изоляции. Сечение 1,5-0,6, Сечение 2,5-0,6, Сечение 4-1. Что не соответствует требованиям ГСТ 31996-2012, а именно не представлены значения для номинальной толщины изоляции на номинальное напряжение 1кВ. - п. 17 Заготовки для электропроводки из водогазопроводных труб. В своем предложении участник размещения заказа указал: Трубы Оцинкованные легкие, усиленные Масса 1м² труб. При диаметре условного прохода 25 мм для усиленных труб 2,91. При диаметре условного прохода 100 мм для легких труб — 10,85. При диаметре условного прохода 100 мм для усиленных труб — 13,44. Согласно требований ГОСТ 3262-75 табл.1. Трубы оцинкованные тяжелее неоцинкованных труб на 3%, тем самым Участник указал недостоверную информацию по массе 1 метра оцинкованных труб».

В ходе заседания Комиссии Управления было установлено, что Заказчиком в Аукционной документации установлены требования к используемым при выполнении работ товарам и материалам, в частности по позиции п.4 «Кабель силовой»:

- Номинальное сечение жилы кабеля — 1,5/ 2,5 и 4;
- Номинальное напряжение кабеля — 0,66 и 1;
- Номинальная толщина изоляции — До 1*.

Также Заказчиком установлено требование о необходимости обязательного соответствия предлагаемых товаров по п. 4 «Кабель силовой» ГОСТ 31996-2012. «Межгосударственный стандарт. Кабели силовые с пластмассовой изоляцией на

номинальное напряжение 0,66; 1 и 3 кВ. Общие технические условия» (далее — ГОСТ 31996-2012), ГОСТ 22483-2012 (IEC 60228:2004). «Межгосударственный стандарт. Жилы токопроводящие для кабелей, проводов и шнуров» (далее — ГОСТ 22483-2012), ГОСТ 14254-96 (МЭК 529-89). «Степени защиты, обеспечиваемые оболочками (Код IP)» (указанный стандарт утратил свою силу с 01.03.2017).

В свою очередь, Заказчиком также установлены требования к позиции по п. 17 «Заготовки для электропроводки из водогазопроводных труб».

- Трубы — оцинкованные легкие, усиленные; неоцинкованные, легкие, усиленные;
- Диаметр условного прохода — 25, 100 мм;
- Толщина стенки — 2,8; 4,0; 5,0 мм;
- Масса 1м² — не менее 2,12 кг.

По данному параметру установлено требование о соответствии предлагаемых товаров ГОСТ 3262-75. Трубы стальные водогазопроводные. Технические условия" (утв. Постановлением Госстандарта СССР от 11.09.1975 N 2379) (далее — ГОСТ 3262-75).

Участник помимо выраженного согласия на выполнение работ в соответствии с условиями Аукционной документации и использования при выполнении работ товара, отвечающего требованиям Аукционной документации, в составе своей заявки указал сведения о предлагаемых к использованию при выполнении работ товарах и материалах, в том числе по позиции п.4 «Кабель силовой»:

- Номинальное сечение жилы кабеля — 1,5/ 2,5 и 4;
- Номинальное напряжение кабеля — 0,66 и 1
- Номинальная толщина изоляции:
 1. Сечение 1,5-0,6,
 2. Сечение 2,5-0,6,
 3. Сечение 4-1.

А также по позиции п. 17 «Заготовки для электропроводки из водогазопроводных труб» указал следующее:

- Трубы Оцинкованные легкие, усиленные
- Масса 1м² труб:
 1. При диаметре условного прохода 25 мм для усиленных труб — 2,91.
 2. При диаметре условного прохода 100 мм для легких труб — 10,85.
 3. При диаметре условного прохода 100 мм для усиленных труб — 13,44.

Вышеуказанные характеристики товаров, учитывая положения инструкции по

заполнению заявки Аукционной документации, с безусловностью свидетельствуют о соответствии представленных участником характеристик требованиям аукционной документации Заказчика.

Вместе с тем, Заказчик также указал, что предложенные участником значения попадают под диапазон, в пределах которого Заказчиком предоставлен потенциальным участникам аукциона выбор технических характеристик товара.

Между тем, по мнению Заказчика, предложение общества не соответствует требованиям ГОСТ 3262-75, ГОСТ 14254-96 и свидетельствует о предоставлении участником недостоверных сведений.

Признавая жалобу Заявителя обоснованной, Комиссия Управления исходит из следующих обстоятельств.

Согласно п. 5.2.1.9 ГОСТ 31996-2012 номинальная толщина изоляции жил должна соответствовать указанной в таблице 3.

Номинальное напряжение кабеля, кВ	Номинальное сечение жилы, мм ²	Номинальная толщина изоляции, мм
из поливинилхлоридных пластикатов или из композиций, не содержащих галогенов	из сшитого полиэтилена	
0,66	1,5 и 2,5	0,6
4 и 6	0,7	
10 и 16	0,9	
25 и 35	1,1	0,8
50	1,3	0,9
1	1,5 и 2,5	0,8
4 - 16	1,0	
25 и 35	1,2	0,9
50	1,4	1,0
70	1,1	
95	1,6	
120	1,2	

Согласно позиции заказчика, при установленных требованиях Номинальная толщина изоляции для Номинального сечения жилы 1,5 мм² и 2,5 мм² и Номинального напряжения кабеля равного 1кВ составляет 0,8, а не 0,6, как то указал участник, а для номинальной толщины изоляции равного 4 мм² составляет 0,7, а не 0,6.

Исходя из ГОСТа 31996-2012, такой параметр как «Номинальная толщина изоляции» установлен в зависимости от параметров «Номинальное напряжение кабеля» и «Номинальное сечение жилы», при этом, с учетом выраженного согласия участника закупки на использование при выполнении работ товара на условиях аукционной

документации и соответствующего требованиям ГОСТ 31996-2012, Заказчик имеет возможность получить товар заявленного качества.

В свою очередь, Заказчику заведомо известно, что параметр «Номинальная толщина изоляции» в соответствии с ГОСТ 31996-2012 для требуемого Заказчиком номинального напряжения кабеля и номинального сечения жил кабеля установлен, вопреки установленному Заказчиком значению по данному параметру — «до 1 мм», что способно ввести в заблуждение участников закупки.

При этом, Заказчик затруднился пояснить мотивы установления требований по показателю «Номинальная толщина изоляции» при наличии взаимообуславливающей связи показателей «Номинальное напряжения кабеля» и «Номинального сечения жил».

Вместе с тем, представленные участником характеристики соответствуют требованиям ГОСТ 31996-2012, поскольку как предложено участником, а не самовольно растолковано заказчиком, при выполнении работ предложено использование «Кабеля силового» для Номинального сечения жилы которого равного 1,5 мм² и 2,5 мм² и Номинального напряжения кабеля равного 0,66 кВ номинальная толщина изоляции составляет 0,6. В свою очередь, для Номинального сечения жилы равного 4 мм² и Номинального напряжения кабеля равного 1 кВ составляет 1.

В отношении сведений представленных участником по позиции 17 «Заготовки для электропроводки из водогазопроводных труб». Комиссия отмечает следующее.

По мнению Заказчика, ввиду предложения участником в своей заявке труб «оцинкованных» указание показателя «Масса труб» должна была быть скорректирована в сравнении с ГОСТ ровно на значение равное 3%, поскольку оцинкованные трубы тяжелее неоцинкованных.

Согласно п. 1.1. ГОСТ 3262-75 трубы изготавливают по размерам и массе, приведенным в табл. 1.

Таблица 1

Размеры, мм

Услов- Наружный Толщина стенки труб Масса 1 м труб, кг
ный диаметр

проход легких обычно- усиленных легких обычно- усиленных
венных венных

6 10,2 1,8 2,0 2,5 0,37 0,40 0,47

8 13,5 2,0 2,2 2,8 0,57 0,61 0,74

10	17,0	2,0	2,2	2,8	0,74	0,80	0,98
15	21,3	2,35	-	-	1,10	-	-
15	21,3	2,5	2,8	3,2	1,16	1,28	1,43
20	26,8	2,35	-	-	1,42	-	-
20	26,8	2,5	2,8	3,2	1,50	1,66	1,86
25	33,5	2,8	3,2	4,0	2,12	2,39	2,91
32	42,3	2,8	3,2	4,0	2,73	3,09	3,78
40	48,0	3,0	3,5	4,0	3,33	3,84	4,34
50	60,0	3,0	3,5	4,5	4,22	4,88	6,16
65	75,5	3,2	4,0	4,5	5,71	7,05	7,88
80	88,5	3,5	4,0	4,5	7,34	8,34	9,32
90	101,3	3,5	4,0	4,5	8,44	9,60	10,74
100	114,0	4,0	4,5	5,0	10,85	12,15	13,44
125	140,0	4,0	4,5	5,5	13,42	15,04	18,24
150	165,0	4,0	4,5	5,5	15,88	17,81	21,63

Вместе с тем, указанный ГОСТ не содержит указания на то, масса оцинкованных либо неоцинкованных труб в рассматриваемом случае применяется.

Кроме того, Заказчику заведомо известно, что параметр «Масса 1 м труб» в соответствии с ГОСТ 3262-75 для требуемого Заказчиком «Условного прохода» и «Толщина стенки труб» априори равна тем значениям, которые указаны в рассматриваемой таблице.

При этом, вопреки указанному Заказчиком значение по данному параметру установлено — «не менее 2,12», что способно ввести в заблуждение участников закупки.

Заказчик также затруднился пояснить мотивы установления требований по показателю «Масса 1 м труб» при наличии взаимообуславливающей связи показателей «Условного прохода» и «Толщина стенки труб».

Наряду с изложенным необходимо отметить, что Заказчик фактически требует от участника на этапе подачи заявки обладать товарами и материалами, используемыми при выполнении работ, с целью безошибочного указания значений предлагаемого товара.

Между тем, в контексте изложенного, представляется бессмысленным и безосновательным установление требований к техническим характеристикам

товаров в документации о закупке и инструкции по формированию указанных сведений, поскольку, даже соответствуя указанным Заказчиком в Аукционной документации характеристикам, без наличия сведений о конкретном товаре участнику затруднительно подать заявку, соответствующую требованиям документации о закупке.

Указанное подтверждается также пояснениями Заказчика относительно того, что установление подобных детализированных требований вызвано исключительно стремлением заказчика проверить будущих потенциальных контрагентов и является своеобразным «фильтром» для выявления лиц, некомпетентных в выборе товаров и материалов, либо лиц, уровень намерения которых исполнять в последующем обязательства по контракту не отвечает ожиданиям Заказчика.

Комиссия Управления считает недопустимыми подобные методы воздействия на ход проведения конкурентной процедуры, поскольку документация о закупке не должна являться инструментом манипулирования Заказчиком итогами проведения конкурентной процедуры. Более того, подобное использование Заказчиком предоставленных ему прав по самостоятельному формированию документации о закупке является ничем иным как злоупотреблением правом.

Комиссия также отмечает, что реализация предоставленного Заказчику права самостоятельно формировать свою потребность относительно объекта закупки не должна противоречить целям и принципам законодательства о закупках, противоречить положениям отдельных норм Закона о закупках. При формировании документации об аукционе необходимо принимать во внимание, что обязанность Заказчика по подготовке документации (инструкции) обусловлена необходимостью достижения упорядочения и приведения к единообразию в понимании как требований Заказчика к составу и содержанию заявки на участие в аукционе, так и требований к товару (показателям, его характеризующим).

Так, документация об аукционе предназначена для отбора лиц, которые имеют возможность удовлетворить потребность Заказчика на объявленных условиях, при этом не предоставляя Заказчику право избирать потенциального контрагента по критериям надежности указанных субъектов и отдавать предпочтение в зависимости от уровня заинтересованности таких участников.

В свою очередь, Комиссия Управления отмечает, что столь детальное описание характеристик материалов, подлежащих использованию при выполнении электромонтажных работ, при наличии возможности без ущерба удовлетворению потребности Заказчика как конкретизировать потребность, так и ограничиться установлением требований о соответствии товаров общепринятым стандартам, необоснованно ведет к затруднению подачи надлежащей заявки (при возложении на участника закупки обязанности по соответствующему формированию предложения об условиях выполнения работ) и, как следствие, влияет на уровень конкуренции при проведении процедуры.

О негативных последствиях применения составленной Заказчиком Аукционной документации свидетельствует также тот факт, что Заказчиком 5 из 6 заявок участников, изъявивших желание участвовать в аукционе, отклонены по аналогичным основаниям, связанным с невозможностью установления действительной потребности Заказчика, что также подтверждает тот факт, что Документация о закупке составлена таким образом, что вместо исполнения своего

прямого предназначения в виде определения потребности Заказчика и оказания помощи участникам в формировании заявки, фактически не позволяет участникам однозначно определить характеристики товара.

Таким образом, порядок изложения заказчиком технических требований к товарам, установленным в документации, не позволяет участнику закупки представить надлежащее предложение, поскольку ГБУ «Жилищник района Марьино», не учитывая предмет закупки, установило чрезмерные требования к товарам, подлежащим использованию при выполнении подрядных работ, которые имеют двойственную интерпретацию и объективно затрудняют подачу надлежащей заявки, что недопустимо при проведении конкурентной процедуры.

На основании изложенного, Комиссия Управления расценивает действия Заказчика по отклонению заявки общества на основании документации о закупке, фактически возлагающей на участника не только обязанность по изъявлению воли и согласия на выполнение работ, но прежде всего обязанность по выявлению действительной потребности Заказчика, как противоречащие положениям действующего законодательства о закупках.

Таким образом, действия Заказчика в отсутствие правовых оснований для отклонения заявок участников могут быть оценены не иначе как противоречащие нормам Закона о закупках, так как подобные действия носят антиконкурентный характер, поскольку именно за счет действий Заказчика существенно затрудняется достижение целей, установленных Законом о закупках.

Заказчиком не представлено доказательств невозможности получения результата работ заявленного качества в случае указания в Аукционной документации в качестве требований к товарам и материалам, используемым при выполнении работ, исключительно на необходимость их соответствия положениям национальных стандартов, технических условий и т. п.

В свою очередь, доводы Заказчика о желании подобными действиями предоставить участникам свободу выбора несостоятельны, так как фактически, как следует из протокола рассмотрения заявок, его действия приводят к противоположным результатам, лишь вводя в заблуждение участников аукциона и возлагая необходимость предугадать действительную потребность Заказчика.

На основании изложенного, доводы Заявителя признаны Комиссией Управления обоснованными.

Соответственно, Комиссия усматривает нарушение Заказчиком положений п. 1 и 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, поскольку сама Аукционная документация не соответствует положениям действующего законодательства, технические требования, указанные Заказчиком, вводят участников закупки в заблуждение и приводят к необоснованному ограничению количества лиц, участвующих в закупке, что не может обуславливать правомерность отклонения заявки участника.

В этой связи Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим п.1, п.2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Обязательное к исполнению предписание не выдавать поскольку ранее выдано предписание от 22.03.2018 по делу № 1-00-512/77-18.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.