

РЕШЕНИЕ

«28» декабря 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена «27» декабря 2016г.

Решение изготовлено в полном объеме «28» декабря 2016г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии:	Стельмах С.В.-	врио руководителя Кемеровского УФАС России;
Членов комиссии:	Лыжина Д.А. -	начальника отдела контроля в сфере закупок;
	Жихаревой Ю.П. -	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;

при участии:

- <...> представителя ООО «Оргтехника», (по доверенности);

рассмотрев дело № 824/3-2016, возбужденное по признакам нарушения аукционной комиссией уполномоченного органа – Администрации Междуреченского городского округа требований ФЗ № 44-ФЗ при проведении электронного аукциона №0139300013016001019 «Оказание услуг по обслуживанию, ремонту печатной и копировальной техники», в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с п.п «б» п.2 ч.3 ст.99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

23.12.2016г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «Оргтехника» (вх. № 8026 от 23.12.2016г.) на действия единой комиссии уполномоченного органа – Администрации Междуреченского городского округа при проведении

электронного аукциона №0139300013016001019 «Оказание услуг по обслуживанию, ремонту печатной и копировальной техники».

По мнению заявителя, решение единой комиссии уполномоченного органа – Администрации Междуреченского городского округа об отказе ему в допуске к участию в электронном аукционе противоречит требованиям ФЗ № 44-ФЗ, поскольку первая часть заявки ООО «Оргтехника» была составлена в соответствии с положениями аукционной документации, требование предоставления оригинальных материалов противоречит условиям технического задания о возможности поставки совместимых материалов.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

На официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> в Единой информационной системе 14.12.2016 г. уполномоченным органом – Администрацией Междуреченского городского округа были размещены извещение о проведении электронного аукциона №0139300013016001019 «Оказание услуг по обслуживанию, ремонту печатной и копировальной техники» и аукционная документация.

На участие в аукционе было подано 4 заявки.

22.12.2016г. аукционной комиссией были рассмотрены заявки на участие в электронном аукционе, в результате чего принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Оргтехника» (заявка № 2) (Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 02.12.2016г.).

26.12.2016г. состоялся электронный аукцион, в результате которого наименьшая цена контракта 509 066,76 руб. была предложена участником №3 (ООО «Кейэл») (Протокол проведения электронного аукциона от 26.12.2016г.).

27.12.2016г. аукционной комиссией были рассмотрены вторые части заявок №3 – ООО «Кейэл», №4 – ООО «Картридж-Сервис», в результате чего они признаны соответствующими требованиям аукционной документации (Протокол подведения итогов электронного аукциона от 27.12.2016г.).

Согласно требованиям пункта 3 части 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона

предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее Закон о контрактной системе) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Заказчик ссылается на то, что в соответствии с инструкцией по эксплуатации офисной техники производители (Hewlett-Packard, Ricoh) рекомендуют использовать только оригинальные расходные материалы и запасные части. Указанные производители и поставщики товаров не несут гарантийных обязательств в случае установления факта использования неоригинальных запасных частей.

Тем самым, заказчиком при описании объекта закупки в техническом задании обосновывается указание на требования о применении оригинальных картриджей и тонеров (позиции 2.15, 2.16, 2.17, 2.18 и пр.). В подтверждение указанных обстоятельств в материалы дела представлены гарантийные талоны на соответствующую технику.

В соответствии с частью 3 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 ФЗ №44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 22.12.2016г. участнику №2 (ООО «Оргтехника») было отказано в допуске к участию в аукционе в порядке и по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ - несоответствие информации требованиям документации, предусмотренной ч. 3 ст.66 ФЗ-44: «В соответствии с требованиями Заказчика предметом закупки является поставка оригинальных запчастей к копировальной технике, за исключением позиций 2.1-2.14 (в техническом задании указаны как совместимые), участник закупки по позициям 2.15, 2.16, 2.18, 2.20, 2.22, 2.23 предлагает к поставке эквивалентный товар, не являющийся оригинальной продукцией, рекомендованной заводом-производителем»

В первой части заявки участник закупки предлагает к использованию неоригинальные запасные части и расходные материалы по всем позициям, в связи с чем единой комиссией было принято решение о несоответствии первой части заявки требованиям документации в части позиций 2.15, 2.16, 2.18, 2.20, 2.22, 2.23 технического задания, где требовалось предоставления оригинальных расходных материалов.

Довод заявителя о возможности поставки совместимых товаров по всем позициям технического задания Комиссией Кемеровского УФАС России отклоняется, поскольку по позициям 2.15, 2.16, 2.18, 2.20, 2.22, 2.23 заказчиком не предусматривалась поставка эквивалентных или совместимых запасных частей и расходных материалов.

На основании изложенного решение единой комиссии уполномоченного органа – Администрации Междуреченского городского округа об отказе в допуске к участию в аукционе участнику №2 (ООО «Оргтехника») является правомерным.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Оргтехника» на действия уполномоченного органа – Администрации Междуреченского городского округа при проведении электронного аукциона 0139300013016001019 «Оказание услуг по обслуживанию, ремонту печатной и копировальной техники» **необоснованной**.

2. Производство по делу №824/З-2016 прекратить.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии:

Д.А. Лыжин

Ю.П. Жихарева