

Р Е Ш Е Н И Е №378ж/2010

22 октября 2010 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	- начальника отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,
---------------------------	---------------	--

Членов Комиссии:	Депринда Н.В.	- специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,
---------------------	---------------	--

	Титовой С.В.	- специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,
--	--------------	--

рассмотрев жалобу ООО «Евроокно», в присутствии:

- <...>, представителя МУ МГО «Образование» по доверенности от 21.10.2010 № 2316,

- <...>, представителя Администрации Миасского городского округа по доверенности от 27.07.2010 № 2685-1,

- <...>, представителя ООО «Евроокно» по доверенности от 22.10.2010 №2210/25, <...>, представителя ООО «Евроокно» по доверенности от 22.10.2010 № 2210/26,

У С Т А Н О В И Л А:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Евроокно» (далее - заявитель) на действия заказчика при проведении открытого аукциона на выполнение работ по демонтажу старых и устройство новых полов в коридорах здания МОУ лицей № 6 корпус 2, демонтажу старых деревянных дверных блоков, дверные блоки, установке новых дверных блоков в здании МОУ лицей № 6 корпус 2, демонтажу старых деревянных перегородок с остеклением, перегородке и установке новых перегородок из алюминиевых профилей в здании МОУ лицей № 6 корпус 2 (далее – аукцион).

Согласно представленным документам Администрация Миасского городского округа (далее – уполномоченный орган, Администрация) 22.09.2010 объявила о проведении аукциона. Заказчиком выступило МУ МГО «Образование»

Начальная (максимальная) цена аукциона – 6 200 000 рублей.

Муниципальный контракт не заключен.

Заседание аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в аукционе состоялось 18.10.2010, о чем составлен протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе (далее –

протокол рассмотрения заявок).

Представители заявителя считают, что заказчиком неправомерно установлено требование к ширине профиля окна не менее 71 мм. Данное требование ограничивает число участников размещения заказа. На рынке преобладают профили с размером ширины 25 мм, 70 мм. В подтверждение данного довода представителями заявителя представлена распечатка с сайта.

Представители заказчика уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились и на заседании Комиссии пояснили следующее.

Заказчиком был проведен мониторинг производителей окон из ПВХ профилей. Учитывая основные показатели и результаты сертификационных испытаний, а также то, что стоимость окон с двухкамерным стеклопакетом ниже стоимости окон с двухкамерным стеклопакетом, заказчиком принято решение, что обеспечить необходимый коэффициент теплопередачи с однокамерным стеклопакетом и необходимые прочностные нагрузки конструкции возможно с шириной профиля не менее 71 мм.

Заслушав пояснения представителей сторон, руководствуясь статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком к качеству, техническим характеристикам товара, к размерам товара и т.д.

В технических условиях документации об аукционе указаны сведения о характеристиках оконных блоках, в том числе профиль ПВХ, ширина **не менее 71 мм**.

В силу части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать требования к товару, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

По мнению заявителя установление ширины профиля 71 мм при наличии остальных характеристиках, установленных в документации об аукционе, возможно путем перенастройки соответствующего оборудования.

Заявитель подтвердил возможность поставки окон с шириной профиля 71 мм и подал заявку на участие в аукционе.

Однако заявителем не представлено документов и сведений, свидетельствующих о создании преимуществ конкретной компании или конкретной торговой марке.

Таким образом, установление размера ширины профиля не менее 71 мм не повлияло на права заявителя и результаты торгов.

Более того, согласно протоколу рассмотрения заявок заявки на участие в аукционе подали 10 участников размещения заказа, в т.ч. ООО «Евроокно».

Необходимо отметить, что заказчиком не ограничен диапазон ширины профиля, а именно - указано «не менее», что позволяет предложить участникам размещения заказа к поставке окна, ширина профилей которых более 71 мм.

Соответственно, установление размера ширины профиля не менее 71 мм не приводит к ограничению числа участников размещения заказа.

Комиссия, руководствуясь частью 1, 2, 4 статьи 57, части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 14.11.2007 года №379 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ООО «Евроокно» необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии В.А.Ливончик

Члены комиссии Н.В. Деprinда

С.В. Титова