

РЕШЕНИЕ № 3-15/03-ж

о признании жалобы участника торгов необоснованной

27 августа 2015 года

г. Саратов

Комиссия Управления федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее по тексту – Комиссия) в составе:

УСТАНОВИЛА:

В Саратовское УФАС России поступила жалоба АО "СОГАЗ" (далее также - Заявитель) на действия единой закупочной комиссии ОАО «Поволжская газотранспортная компания» при проведении открытого запроса предложений по отбору организации для оказания услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте (ОПО) (извещение № 31502641032).

Изучив представленные документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам:

Предметом открытого запроса предложений является отбор организации для оказания услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности ОАО «ПГТК» за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте, в соответствии с условиями, определенными в проекте договора и технического задания, входящих в документацию открытого запроса предложений.

Заказчиком открытого запроса предложений является ОАО «Поволжская газотранспортная компания».

Извещение о проведении открытого запроса предложений и документация открытого запроса предложений размещены на официальном сайте закупок (<http://zakupki.gov.ru>).

Начальная (максимальная) цена договора составляет 1 650 000 руб. Заявки на участие в открытом запросе предложений подали СПАО «Ингосстрах», АО "СОГАЗ" и ООО «Росгосстрах».

07.08.2015, перед подачей заявки, ОАО "СОГАЗ" обратилось к ОАО «Поволжская газотранспортная компания» с запросом разъяснений положений документации открытого запроса предложений (исх. № СГФ 07-1183 от 07.08.2015). ОАО "СОГАЗ" просило предоставить информацию об уровне безопасности объектов, указанных в перечне опасных производственных объектов и заполнить «Формы

предоставления исходных сведений владельцами опасных объектов, подлежащих регистрации в государственном реестре в соответствии с законодательством о промышленной безопасности опасных объектов для определения уровня безопасности опасных объектов».

Из представленного ОАО «Поволжская газотранспортная компания» ответа (исх. № 112 от 18.08.2015) следует, что в связи с отсутствием технической документации по вопросам пунктов 1.3.-3.11.3 «Формы предоставления исходных сведений владельцами опасных объектов, подлежащих регистрации в государственном реестре в соответствии с законодательством о промышленной безопасности опасных объектов для определения уровня безопасности опасных объектов» предоставить информацию на текущую дату не представляется возможным, так как техническое обслуживание объектов газификации, принадлежащих ОАО «Поволжская газотранспортная компания» на праве собственности, осуществляется сторонними организациями.

Вместе с тем, 10.08.2015 ОАО «Поволжская газотранспортная компания» на сайте www.zakupki.gov.ru представило формы исходных сведений владельцами опасных объектов, подлежащих регистрации в государственном реестре на 33 объекта, указав год ввода объекта в эксплуатацию (п. 1.1) и степень износа производственных фондов (п. 1.2).

Вскрытие конвертов с заявками участников состоялось 14.08.2015.

Заявки АО «СОГАЗ» и ООО «Росгосстрах» не были допущены единой закупочной комиссией к рассмотрению как не соответствующие п. 1.5. «Требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в запросе предложений (далее-заявка)» Документации открытого запроса предложений. В протоколе № 1 вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом запросе предложений от 14.08.2015 указано, что в составе заявок АО «СОГАЗ» и ООО «Росгосстрах» отсутствуют расчеты коэффициента уровня безопасности, выполненного в программном продукте «Калькулятор НССО» по всем 33 объектам, непредставление которых в составе заявки на участие в открытом запросе предложений является основанием для отказа в допуске участника размещения заказа к участию в открытом запросе предложений согласно п. 1.5.20 Документации открытого запроса предложений.

АО «СОГАЗ» считает отклонение заявки на участие в запросе предложений неправомерным и не соответствующим требованиям Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", поскольку в составе заявки присутствовал расчет цены контракта (коэффициента уровня безопасности). Также АО «СОГАЗ» считает неправомерным указание СПАО «Ингосстрах» предложения о цене договора, составляющего 1 615 000 руб., поскольку заказчиком в документации не указаны сведения, необходимые для расчета страховой премии по ОСОПО и применение понижающих коэффициентов невозможно.

В ходе рассмотрения жалобы представители ОАО «СОГАЗ» поддержали доводы, изложенные в жалобе ОАО «СОГАЗ» (вх. № СГф07-1239 от 18.08.2015).

ОАО «Поволжская газотранспортная компания» с доводами Заявителя не согласно, в письменных пояснениях (исх. № 124 от 26.08.2015) указывает, что по

результатам рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом запросе предложений было установлено, что требованиям Документации открытого запроса предложений соответствует только заявка СПАО «Ингосстрах».

Вместе с тем, в соответствии с Правилами профессиональной деятельности страховщиков «Порядок определения вреда, который может быть причинен в результате аварии на опасном объекте, максимально возможного количества потерпевших и уровня безопасности опасного объекта», утвержденными решением Президиума Национального союза страховщиков ответственности (далее – НССО) (протокол № 27 от 13.04.2011) (далее – Правила) при участии в закупочных процедурах, а также при заключении договоров обязательного страхования по результатам закупочных процедур, проведенных в соответствии с требованиями законодательства, регулирующего закупку товаров, работ, услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений и иных юридических лиц, страховщик не вправе применять понижающий коэффициент, устанавливаемый исходя из уровня безопасности опасного объекта, рассчитанный на основании форм предоставления исходных сведений, отличных от размещенных страхователем в составе документации о закупках, и повлекший занижение страховой премии.

Следует отметить, что все страховщики в указанной сфере страхования в соответствии с частью 2 статьи 24 Закона о страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта должны быть членами профессионального объединения страховщиков, действующего на основании настоящего Федерального закона, что возлагает на них ответственность по соблюдению указанных правил.

Комиссия установила, что в нарушение п. 1.5. «Требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в запросе предложений (далее-заявка)» Документации открытого запроса предложений заявка АО "СОГАЗ" не содержала расчета коэффициента уровня безопасности, выполненного в программном продукте «Калькулятор НССО» по всем 33 объектам. При этом представитель ОАО «Поволжская газотранспортная компания» в ходе рассмотрения жалобы представил заявку СПАО «Ингосстрах», содержащую такой расчет.

Согласно п.1.5.20. Документации, непредставление расчета коэффициента уровня безопасности, выполненного в программном продукте «Калькулятор НССО» в составе заявки на участии в открытом запросе предложений, является основанием для отказа в допуске участника размещения заказа к участию в открытом запросе предложений.

Таким образом, ОАО «Поволжская газотранспортная компания» правомерно отклонила заявку АО "СОГАЗ".

Как пояснил представитель АО "СОГАЗ" заявка Общества содержит расчет коэффициента уровня безопасности, однако представить доказательства того, что этот вариант расчета производился с использованием программного продукта «Калькулятор НССО», а также указать рассчитанный коэффициент уровня безопасности не смог.

Комиссией установлено, что после опубликования ОАО «Поволжская газотранспортная компания» на сайте www.zakupki.gov.ru разъяснений и форм

предоставления исходных сведений владельцами опасных объектов, подлежащих регистрации в государственном реестре на 33 объекта, с указанием года ввода объекта в эксплуатацию (п. 1.1) и степени износа производственных фондов (п. 1.2) СПАО «Ингосстрах» направило изменения к заявке участника открытого запроса предложений. При этом в результате учета двух указанных показателей цена договора снизилась с 1 650 000 руб. до 1 615 000 руб. Так, например, по объекту «Сеть газоснабжения Аткарского района» показатель года ввода объекта в эксплуатацию изменился с величины «1940 г.» (по умолчанию) до «1993 г.» (фактически), показатель степени износа производственных фондов – с 80 % (по умолчанию) до 51,67 % (фактически).

Таким образом, Комиссия считает необоснованным довод Заявителя о неправомерном предложении СПАО «Ингосстрах» цены договора.

В свою очередь представитель АО "СОГАЗ" пояснил, что вносить изменения к своей заявке с учетом информации о годе ввода объекта в эксплуатацию (п. 1.1) и степени износа производственных фондов (п. 1.2) АО "СОГАЗ" не стало, посчитав данные изменения не значительными.

Учитывая изложенное и на основании части 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО "СОГАЗ" на действия единой закупочной комиссии ОАО «Поволжская газотранспортная компания» при проведении открытого запроса предложений по отбору организации для оказания услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте (ОПО) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.